



US25039259

Potvrzení o doručení dokumentu

Organizace: Ústavní soud

Základní údaje

Číslo podání: US CKDP 0009327/25

Věc: Návrh na zrušení (části) zákona

Doručeno: 19. 6. 2025 9:33:11

ID zprávy: DZ-229567

Email/DS: 7r2gi3g

Odesílatel Milan Cellar - Cellar Milan - notář

K Rukám:

Do vlastních rukou: Ne

Spisová značka:

SP. Zn. Odesílatele: 15 D 46/2025

ÚSTAVNÍ SOUD ČR	
Joštova 8, 660 83 Brno	
Došlo	5
dne: 19 -06- 2025	
1+1	krát Přílohy: 8
Vyřizuje:	P. J.

Seznam validací

Výsledek	Soubor	Subjekt certifikátu	Vystavitel
Příloha je validní	Ústavní-soud.pdf		
Podpis je platný	Ústavní-soud.pdf	SERIALNUMBER=ICA - 10526640, OU=notář ve Valašském Meziříčí, O="JUDr. Milan Cellar, notář", C=CZ, SN=Cellar, G=Milan, CN=JUDr. Milan Cellar	C=CZ, OID.2.5.4.97=NTRCZ-26439395, O="První certifikační autorita, a.s.", CN=I.CA EU Qualified CA2/RSA 06/2022
Podpis je platný	PrijataDZ.zfo	SERIALNUMBER=S906210, CN=Informační systém datových schránek – produkční prostředí, OU=Digitální a informační agentura, O=Digitální a informační agentura, OID.2.5.4.97=NTRCZ-17651921, C=CZ	CN=PostSignum Qualified CA 4, O="Česká pošta, s.p.", OID.2.5.4.97=NTRCZ-47114983, C=CZ

Nepředchází

JUDr. Milan Cellar

notář se sídlem ve Valašském Meziříčí

kancelář: Havlíčkova 234/1, 757 01 Valašské Meziříčí

tel.: 570 572 572, e-mail: notar@notarvalmez.cz, www.notarvalmez.cz

naše zn.: 15 D 46/2025

Nd 28/2025

Valašské Meziříčí 19. 6. 2025

Adresát:

Ústavní soud České republiky

Joštova 625/8

660 83 Brno 2

Navrhovatel:

Okresní soud ve Vsetíně, pobočka Valašské Meziříčí

JUDr. Milan Cellar, notář, soudní komisař

Havlíčkova 234/1

757 01 Valašské Meziříčí

ÚSTAVNÍ SOUD ČR	
Joštova 8, 660 83 Brno	
Došlo	5
dne: 19 -06- 2025	
_____ krát Přílohy: _____	
Vyřizuje: _____	

Návrh na zrušení (části) zákona

V projednávané pozůstalostní věci zůstavitelka V. T.

, stavem vdova, zemřela dne 7. 1. 2025, a zanechala závěť a prohlášení o vydědění ze dne 26. 10. 2000, sepsané ve formě notářského zápisu JUDr. Jaroslava Haratického, notáře se sídlem ve Vsetíně, pod NZ 248/2000, N 282/2000.

Ve svém pořízení pro případ smrti zůstavitelka povolala dědicem svého manžela F. T. (zůstavitelku předemřel) a vydělila svého jediného syna D. T. podle ustanovení § 469a odst. 1 písm. b) a c) zákona č. 40/1964 Sb. (dále též „OZ“).

§ 469a

1. Zůstavitel může vydědit potomka, jestliže

- v rozporu s dobrými mravy neposkytl zůstaviteli potřebnou pomoc v nemoci, ve stáří nebo v jiných závažných případech,
- o zůstavitele trvale neprojevuje opravdový zájem, který by jako potomek projevovat měl,

Nepředchází

c. byl odsouzen pro úmyslný trestný čin k trestu odnětí svobody v trvání nejméně jednoho roku,

d. trvale vede nezřízený život.

2. Pokud to zůstavitel v listině o vydědění výslovně stanoví, vztahují se důsledky vydědění i na osoby uvedené v § 473 odst. 2.

3. O náležitostech listiny o vydědění a o jejím zrušení platí obdobně ustanovení § 476 a § 480; v listině však musí být uveden důvod vydědění.

Přestože tak mohla pořizovatelka podle (tehdy) platného znění občanského zákoníku učinit, nevztáhla vydědění na potomky svého vyděděného syna, svoje vnoučata N.

T.

D. T.

a E. T.

(v době pořízení nežil).

Zůstavitelka zemřela za účinnosti zákona č. 89/2012 Sb. (dále též „NOZ“).

§ 1646

1. Ze zákonných důvodů lze nepominutelného dědice vydědění z jeho práva na povinný díl vyloučit, anebo jej v jeho právu zkrátit. Zůstavitel může vydědit nepominutelného dědice, který

a. mu neposkytl potřebnou pomoc v nouzi,

b. o zůstavitele neprojevuje opravdový zájem, jaký by projevovat měl,

c. byl odsouzen pro trestný čin spáchaný za okolností svědčících o jeho zvrhlé povaze nebo,

d. vede trvale nezřízený život.

2. Zůstavitel může vydědit i nepominutelného dědice, který je nezpůsobilý dědit, a proto je z dědického práva vyloučen.

3. Přežije-li vyděděný potomek zůstavitele, nedědí ani potomci vyděděného potomka, ledaže zůstavitel projeví jinou vůli. Nedožije-li se vyděděný potomek smrti zůstavitele, pak jeho potomci dědí vyjma těch, kteří jsou samostatně vyloučeni z práva dědického.

Z provedeného šetření bylo zjištěno, že zůstavitelka zemřela jako vdova, zanechala jediného syna (v pořízení pro případ smrti vyděděného), který však zemřel 10. 2. 2025, tedy cca měsíc po zůstavitelce.

Pro pozůstalostní řízení je však rozhodující okamžik smrti zůstavitelky, kdy vyděděný syn zůstavitelky žil a soudní komisař je tak nucen aplikovat normu obsaženou v ustanovení § 1646 odst. 3 NOZ a z dědického práva vyloučit i potomky vyděděného potomka, tedy vnoučata zůstavitelky. A to i přes skutečnost, že v době pořízení listiny o vydědění (nyni prohlášení o vydědění) mohla zůstavitelka svá vnoučata bez splnění dalších formálních náležitostí vydědit, a přesto tak neučinila.

Soudní komisař proto žádá Ústavní soud, aby posoudil soulad ustanovení odstavce 3. v § 1646 zákona č. 89/2012 Sb., Občanský zákoník s ústavním pořádkem, zejména s ustanovením článku 11 odst. 1 ústavního zákona č. 2/1993 Sb., Listina základních práv a svobod, který zaručuje právo na dědění, a v případě, že jej shledá v rozporu s ústavním pořádkem, pak tento odstavec zrušil.

Oprávnění k podání návrhu soudní komisař dovozuje z ustanovení § 64 odst. 3 zákona č. 182/1993 Sb., o Ústavním soudu, ve spojení s ustanovením § 100 odst. 1, 2 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, svou smělost pak opírá o závěry Ústavního soudu I. ÚS 295/10 ze dne 7. 11. 2012.

S pozdravem

JUDr. Milan Cellar
notář, soudní komisař