



US24070466

Potvrzení o doručení dokumentu

Organizace: Ústavní soud

ÚSTAVNÍ SOUD Joštova 8, 660 83 Brno	
Došlo dne: - 6 - 11 - 2024	1
Krátká přílohy:	
Vyřizuje:	

Základní údaje

Číslo podání: US CKDP 0018011/24

Odesílatel: Ministerstvo vnitra

Věc: Návrh Ústavnímu soudu na zrušení části obecně závazné vyhlášky

Doručeno: 6. 11. 2024 18:01:28

K Rukám:

Nepředchází

ID správy: DZ-214989

Do vlastních rukou: Ne

Email/DS: 6bnaawp

Spisová značka:

SP. Zn. Odesílatele: MV- 71839/ODK-2024 BA

Seznam validací

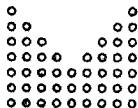
Výsledek	Soubor	Subjekt certifikátu	Vystavitel
Příloha je validní	Příloha-10-Doručenka-oznámení-o-zahájení-správního-řízení.pdf		
Podpis je platný	Příloha-10-Doručenka-oznámení-o-zahájení-správního-řízení.pdf	SERIALNUMBER=P254191, G=Vít, SN=Rakušan, CN=Mgr. Bc. Vít Rakušan, OU=723125, O=Ministerstvo vnitra České republiky, OID.2.5.4.97=NTRCZ-00007064, C=CZ	CN=PostSignum Qualified CA 4, O="Česká pošta, s.p.", OID.2.5.4.97=NTRCZ-47114983, C=CZ
Příloha je validní	Příloha-11-Záznam-oprávněných-osob.pdf		
Podpis je platný	Příloha-11-Záznam-oprávněných-osob.pdf	SERIALNUMBER=P458150, G=Miroslav, SN=Veselý, CN=Ing. Bc. Miroslav Veselý, OU=676189, O=Ministerstvo vnitra České republiky, OID.2.5.4.97=NTRCZ-00007064, C=CZ	CN=PostSignum Qualified CA 4, O="Česká pošta, s.p.", OID.2.5.4.97=NTRCZ-47114983, C=CZ
Podpis je platný	Příloha-11-Záznam-oprávněných-osob.pdf	SERIALNUMBER=P254191, G=Vít, SN=Rakušan, CN=Mgr. Bc. Vít Rakušan, OU=723125, O=Ministerstvo vnitra České republiky, OID.2.5.4.97=NTRCZ-00007064, C=CZ	CN=PostSignum Qualified CA 4, O="Česká pošta, s.p.", OID.2.5.4.97=NTRCZ-47114983, C=CZ
Příloha je validní	Příloha-12-Hradištko-oznámení-o-převzetí-právního-zastoupení-žádost-o-prodloužení-lhůty.pdf		
Podpis je platný	Příloha-12-Hradištko-oznámení-o-převzetí-právního-zastoupení-žádost-o-prodloužení-lhůty.pdf	O=Ministerstvo vnitra České republiky, OID.2.5.4.97=NTRCZ-00007064, OU=Praha, C=CZ, CN=MVCR - pečť spisové služby	C=CZ, OID.2.5.4.97=NTRCZ-72054506, O=Správa základních registrů, CN=NCA SubCA1/RSA 05/2022
Podpis je platný	Příloha-12-Hradištko-oznámení-o-převzetí-právního-zastoupení-žádost-o-prodloužení-lhůty.pdf	SERIALNUMBER=P254191, G=Vít, SN=Rakušan, CN=Mgr. Bc. Vít Rakušan, OU=723125, O=Ministerstvo vnitra České republiky, OID.2.5.4.97=NTRCZ-00007064, C=CZ	CN=PostSignum Qualified CA 4, O="Česká pošta, s.p.", OID.2.5.4.97=NTRCZ-47114983, C=CZ
Příloha je validní	Příloha-13-Plná-moc-advokáta.pdf		

Podpis je platný	Příloha-13-Plná-moc-advokáta.pdf	O=Ministerstvo vnitra České republiky, OID.2.5.4.97=NTRCZ-00007064, OU=Praha, C=CZ, CN=MVCR - pečeť spisové služby	C=CZ, OID.2.5.4.97=NTRCZ-72054506, O=Správa základních registrů, CN=NCA SubCA1/RSA 05/2022
Podpis je platný	Příloha-13-Plná-moc-advokáta.pdf	SERIALNUMBER=P254191, G=Vít, SN=Rakušan, CN=Mgr. Bc. Vít Rakušan, OU=723125, O=Ministerstvo vnitra České republiky, OID.2.5.4.97=NTRCZ-00007064, C=CZ	CN=PostSignum Qualified CA 4, O="Česká pošta, s.p.", OID.2.5.4.97=NTRCZ-47114983, C=CZ
Příloha je validní	Příloha-14-Sdělení-MV--akceptace-prodloužení.pdf		
Podpis je platný	Příloha-14-Sdělení-MV--akceptace-prodloužení.pdf	SERIALNUMBER=P458150, G=Miroslav, SN=Veselý, CN=Ing. Bc. Miroslav Veselý, OU=676189, O=Ministerstvo vnitra České republiky, OID.2.5.4.97=NTRCZ-00007064, C=CZ	CN=PostSignum Qualified CA 4, O="Česká pošta, s.p.", OID.2.5.4.97=NTRCZ-47114983, C=CZ
Podpis je platný	Příloha-14-Sdělení-MV--akceptace-prodloužení.pdf	SERIALNUMBER=P254191, G=Vít, SN=Rakušan, CN=Mgr. Bc. Vít Rakušan, OU=723125, O=Ministerstvo vnitra České republiky, OID.2.5.4.97=NTRCZ-00007064, C=CZ	CN=PostSignum Qualified CA 4, O="Česká pošta, s.p.", OID.2.5.4.97=NTRCZ-47114983, C=CZ
Příloha je validní	Příloha-15-Hradištko-vyjádření-k-podkladům-rozhodnutí-final.pdf		
Podpis je platný	Příloha-15-Hradištko-vyjádření-k-podkladům-rozhodnutí-final.pdf	O=Ministerstvo vnitra České republiky, OID.2.5.4.97=NTRCZ-00007064, OU=Praha, C=CZ, CN=MVCR - pečeť spisové služby	C=CZ, OID.2.5.4.97=NTRCZ-72054506, O=Správa základních registrů, CN=NCA SubCA1/RSA 05/2022
Podpis je platný	Příloha-15-Hradištko-vyjádření-k-podkladům-rozhodnutí-final.pdf	SERIALNUMBER=P254191, G=Vít, SN=Rakušan, CN=Mgr. Bc. Vít Rakušan, OU=723125, O=Ministerstvo vnitra České republiky, OID.2.5.4.97=NTRCZ-00007064, C=CZ	CN=PostSignum Qualified CA 4, O="Česká pošta, s.p.", OID.2.5.4.97=NTRCZ-47114983, C=CZ
Příloha je validní	Návrh-ÚS-na-zrušení-části-OZV-obce-Hradištko-č.-4-2023.pdf		
Podpis je platný	Návrh-ÚS-na-zrušení-části-OZV-obce-Hradištko-č.-4-2023.pdf	SERIALNUMBER=P254191, G=Vít, SN=Rakušan, CN=Mgr. Bc. Vít Rakušan, OU=723125, O=Ministerstvo vnitra České republiky, OID.2.5.4.97=NTRCZ-00007064, C=CZ	CN=PostSignum Qualified CA 4, O="Česká pošta, s.p.", OID.2.5.4.97=NTRCZ-47114983, C=CZ
Příloha je validní	Příloha-1-Pověření-ŘO.pdf		
Podpis je platný	Příloha-1-Pověření-ŘO.pdf	SERIALNUMBER=P254191, G=Vít, SN=Rakušan, CN=Mgr. Bc. Vít Rakušan, OU=723125, O=Ministerstvo vnitra České republiky, OID.2.5.4.97=NTRCZ-00007064, C=CZ	CN=PostSignum Qualified CA 4, O="Česká pošta, s.p.", OID.2.5.4.97=NTRCZ-47114983, C=CZ
Podpis je platný	Příloha-1-Pověření-ŘO.pdf	SERIALNUMBER=P458150, G=Miroslav, SN=Veselý, CN=Ing. Bc. Miroslav Veselý, OU=676189, O=Ministerstvo vnitra České republiky, OID.2.5.4.97=NTRCZ-00007064, C=CZ	CN=PostSignum Qualified CA 4, O="Česká pošta, s.p.", OID.2.5.4.97=NTRCZ-47114983, C=CZ
Příloha je validní	Příloha-16-Rozhodnutí-o-pozastavení-účinnosti-OZV.pdf		
Podpis je platný	Příloha-16-Rozhodnutí-o-pozastavení-účinnosti-OZV.pdf	SERIALNUMBER=P458150, G=Miroslav, SN=Veselý, CN=Ing. Bc. Miroslav Veselý, OU=676189, O=Ministerstvo vnitra České republiky, OID.2.5.4.97=NTRCZ-00007064, C=CZ	CN=PostSignum Qualified CA 4, O="Česká pošta, s.p.", OID.2.5.4.97=NTRCZ-47114983, C=CZ
Podpis je platný	Příloha-16-Rozhodnutí-o-pozastavení-účinnosti-OZV.pdf	SERIALNUMBER=P254191, G=Vít, SN=Rakušan, CN=Mgr. Bc. Vít Rakušan, OU=723125, O=Ministerstvo vnitra České republiky, OID.2.5.4.97=NTRCZ-00007064, C=CZ	CN=PostSignum Qualified CA 4, O="Česká pošta, s.p.", OID.2.5.4.97=NTRCZ-47114983, C=CZ

Příloha je validní	Příloha-17-Doručenka-k-rozhodnutí-o-pozastavení-účinnosti-OZV---obec.pdf		
Příloha je validní	Příloha-2-OZV-o-místním-poplatku-za-obecní-systém-odpadového-hospodářství.pdf		
Podpis je platný	Příloha-2-OZV-o-místním-poplatku-za-obecní-systém-odpadového-hospodářství.pdf	SERIALNUMBER=P254191, G=Vít, SN=Rakušan, CN=Mgr. Bc. Vít Rakušan, OU=723125, O=Ministerstvo vnitra České republiky, OID.2.5.4.97=NTRCZ-00007064, C=CZ	CN=PostSignum Qualified CA 4, O="Česká pošta, s.p.", OID.2.5.4.97=NTRCZ-47114983, C=CZ
Příloha je validní	Příloha-3-posouzení-zákonnosti-OZV.pdf		
Podpis je platný	Příloha-3-posouzení-zákonnosti-OZV.pdf	SERIALNUMBER=P707691, G=Jakub, SN=Joklík, CN=Mgr. Jakub Joklík, OU=695550, O=Ministerstvo vnitra České republiky, OID.2.5.4.97=NTRCZ-00007064, C=CZ	CN=PostSignum Qualified CA 4, O="Česká pošta, s.p.", OID.2.5.4.97=NTRCZ-47114983, C=CZ
Podpis je platný	Příloha-17-Doručenka-k-rozhodnutí-o-pozastavení-účinnosti-OZV---obec.pdf	SERIALNUMBER=P254191, G=Vít, SN=Rakušan, CN=Mgr. Bc. Vít Rakušan, OU=723125, O=Ministerstvo vnitra České republiky, OID.2.5.4.97=NTRCZ-00007064, C=CZ	CN=PostSignum Qualified CA 4, O="Česká pošta, s.p.", OID.2.5.4.97=NTRCZ-47114983, C=CZ
Příloha je validní	Příloha-18-Doručenka-k-rozhodnutí-o-pozastavení-účinnosti-OZV---advokát.pdf		
Podpis je platný	Příloha-18-Doručenka-k-rozhodnutí-o-pozastavení-účinnosti-OZV---advokát.pdf	SERIALNUMBER=P254191, G=Vít, SN=Rakušan, CN=Mgr. Bc. Vít Rakušan, OU=723125, O=Ministerstvo vnitra České republiky, OID.2.5.4.97=NTRCZ-00007064, C=CZ	CN=PostSignum Qualified CA 4, O="Česká pošta, s.p.", OID.2.5.4.97=NTRCZ-47114983, C=CZ
Příloha je validní	Příloha-19-Pozvánka-na-zasedání-Zastupitelstva-obce-Hradištka-konaného-dne-11.-prosince-2023.pdf		
Podpis je platný	Příloha-19-Pozvánka-na-zasedání-Zastupitelstva-obce-Hradištka-konaného-dne-11.-prosince-2023.pdf	SERIALNUMBER=P254191, G=Vít, SN=Rakušan, CN=Mgr. Bc. Vít Rakušan, OU=723125, O=Ministerstvo vnitra České republiky, OID.2.5.4.97=NTRCZ-00007064, C=CZ	CN=PostSignum Qualified CA 4, O="Česká pošta, s.p.", OID.2.5.4.97=NTRCZ-47114983, C=CZ
Příloha je validní	Příloha-20-Zveřejnění-pozvánky-na-ZO-11.-prosince-2023.pdf		
Podpis je platný	Příloha-20-Zveřejnění-pozvánky-na-ZO-11.-prosince-2023.pdf	SERIALNUMBER=P254191, G=Vít, SN=Rakušan, CN=Mgr. Bc. Vít Rakušan, OU=723125, O=Ministerstvo vnitra České republiky, OID.2.5.4.97=NTRCZ-00007064, C=CZ	CN=PostSignum Qualified CA 4, O="Česká pošta, s.p.", OID.2.5.4.97=NTRCZ-47114983, C=CZ
Příloha je validní	Příloha-21-Zápis-ze-zasedání-Zastupitelstva-obce-Hradištka-konaného-		

	dne-11.-prosince-2023.pdf		
Podpis je platný	Příloha-3-posouzení-zákonnosti-OZV.pdf	SERIALNUMBER=P254191, G=Vít, SN=Rakušan, CN=Mgr. Bc. Vít Rakušan, OU=723125, O=Ministerstvo vnitra České republiky, OID.2.5.4.97=NTRCZ-00007064, C=CZ	CN=PostSignum Qualified CA 4, O="Česká pošta, s.p.", OID.2.5.4.97=NTRCZ-47114983, C=CZ
Příloha je validní	Příloha-4-Právní-posouzení-OZV.pdf		
Podpis je platný	Příloha-4-Právní-posouzení-OZV.pdf	SERIALNUMBER=P707691, G=Jakub, SN=Joklík, CN=Mgr. Jakub Joklík, OU=695550, O=Ministerstvo vnitra České republiky, OID.2.5.4.97=NTRCZ-00007064, C=CZ	CN=PostSignum Qualified CA 4, O="Česká pošta, s.p.", OID.2.5.4.97=NTRCZ-47114983, C=CZ
Podpis je platný	Příloha-4-Právní-posouzení-OZV.pdf	SERIALNUMBER=P254191, G=Vít, SN=Rakušan, CN=Mgr. Bc. Vít Rakušan, OU=723125, O=Ministerstvo vnitra České republiky, OID.2.5.4.97=NTRCZ-00007064, C=CZ	CN=PostSignum Qualified CA 4, O="Česká pošta, s.p.", OID.2.5.4.97=NTRCZ-47114983, C=CZ
Příloha je validní	Příloha-5-Zápis-ze-zasedání-Zastupitelstva-obce-Hradištko-konaného-dne-10.-června-2024.pdf		
Podpis je platný	Příloha-5-Zápis-ze-zasedání-Zastupitelstva-obce-Hradištko-konaného-dne-10.-června-2024.pdf	SERIALNUMBER=P254191, G=Vít, SN=Rakušan, CN=Mgr. Bc. Vít Rakušan, OU=723125, O=Ministerstvo vnitra České republiky, OID.2.5.4.97=NTRCZ-00007064, C=CZ	CN=PostSignum Qualified CA 4, O="Česká pošta, s.p.", OID.2.5.4.97=NTRCZ-47114983, C=CZ
Příloha je validní	Příloha-6-výzva-ke-zjednání-nápravy.pdf		
Podpis je platný	Příloha-6-výzva-ke-zjednání-nápravy.pdf	SERIALNUMBER=P39028, G=Jan, SN=Roneš, CN=Mgr. Jan Roneš, OU=686306, O=Ministerstvo vnitra České republiky, OID.2.5.4.97=NTRCZ-00007064, C=CZ	CN=PostSignum Qualified CA 4, O="Česká pošta, s.p.", OID.2.5.4.97=NTRCZ-47114983, C=CZ
Podpis je platný	Příloha-6-výzva-ke-zjednání-nápravy.pdf	SERIALNUMBER=P254191, G=Vít, SN=Rakušan, CN=Mgr. Bc. Vít Rakušan, OU=723125, O=Ministerstvo vnitra České republiky, OID.2.5.4.97=NTRCZ-00007064, C=CZ	CN=PostSignum Qualified CA 4, O="Česká pošta, s.p.", OID.2.5.4.97=NTRCZ-47114983, C=CZ
Příloha je validní	Příloha-7-doručenka-výzvy-ke-zjednání-nápravy.pdf		
Podpis je platný	Příloha-7-doručenka-výzvy-ke-zjednání-nápravy.pdf	SERIALNUMBER=P254191, G=Vít, SN=Rakušan, CN=Mgr. Bc. Vít Rakušan, OU=723125, O=Ministerstvo vnitra České republiky, OID.2.5.4.97=NTRCZ-00007064, C=CZ	CN=PostSignum Qualified CA 4, O="Česká pošta, s.p.", OID.2.5.4.97=NTRCZ-47114983, C=CZ
Příloha je validní	Příloha-8-Oznámení-o-zahájení-správního-řízení.pdf		
Podpis je platný	Příloha-8-Oznámení-o-zahájení-správního-řízení.pdf	SERIALNUMBER=P458150, G=Miroslav, SN=Veselý, CN=Ing. Bc. Miroslav Veselý, OU=676189, O=Ministerstvo vnitra České republiky, OID.2.5.4.97=NTRCZ-00007064, C=CZ	CN=PostSignum Qualified CA 4, O="Česká pošta, s.p.", OID.2.5.4.97=NTRCZ-47114983, C=CZ
Podpis je platný	Příloha-8-Oznámení-o-zahájení-správního-řízení.pdf	SERIALNUMBER=P254191, G=Vít, SN=Rakušan, CN=Mgr. Bc. Vít Rakušan, OU=723125, O=Ministerstvo vnitra České republiky, OID.2.5.4.97=NTRCZ-00007064, C=CZ	CN=PostSignum Qualified CA 4, O="Česká pošta, s.p.", OID.2.5.4.97=NTRCZ-47114983, C=CZ

Příloha je validní	Příloha-9-vylíčení-důvodů--pro-které-Ministerstvo-vnitra-dospělo-k-závěru-o-možném-rozporu-OZV-se-zákonem.pdf		
Podpis je platný	Příloha-9-vylíčení-důvodů--pro-které-Ministerstvo-vnitra-dospělo-k-závěru-o-možném-rozporu-OZV-se-zákonem.pdf	SERIALNUMBER=P458150, G=Miroslav, SN=Veselý, CN=Ing. Bc. Miroslav Veselý, OU=676189, O=Ministerstvo vnitra České republiky, OID.2.5.4.97=NTRCZ-00007064, C=CZ	CN=PostSignum Qualified CA 4, O="Česká pošta, s.p.", OID.2.5.4.97=NTRCZ-47114983, C=CZ
Podpis je platný	Příloha-9-vylíčení-důvodů--pro-které-Ministerstvo-vnitra-dospělo-k-závěru-o-možném-rozporu-OZV-se-zákonem.pdf	SERIALNUMBER=P254191, G=Vít, SN=Rakušan, CN=Mgr. Bc. Vít Rakušan, OU=723125, O=Ministerstvo vnitra České republiky, OID.2.5.4.97=NTRCZ-00007064, C=CZ	CN=PostSignum Qualified CA 4, O="Česká pošta, s.p.", OID.2.5.4.97=NTRCZ-47114983, C=CZ
Podpis je platný	Příloha-21-Zápis-ze-zasedání-Zastupitelstva-obce-Hradištko-konaného-dne-11.-prosince-2023.pdf	SERIALNUMBER=P254191, G=Vít, SN=Rakušan, CN=Mgr. Bc. Vít Rakušan, OU=723125, O=Ministerstvo vnitra České republiky, OID.2.5.4.97=NTRCZ-00007064, C=CZ	CN=PostSignum Qualified CA 4, O="Česká pošta, s.p.", OID.2.5.4.97=NTRCZ-47114983, C=CZ
Podpis je platný	PrijataDZ.zfo	SERIALNUMBER=S906210, CN=Informační systém datových schránek - produkční prostředí, OU=Digitální a informační agentura, O=Digitální a informační agentura, OID.2.5.4.97=NTRCZ-17651921, C=CZ	CN=PostSignum Qualified CA 4, O="Česká pošta, s.p.", OID.2.5.4.97=NTRCZ-47114983, C=CZ



MINISTERSTVO VNITRA
ČESKÉ REPUBLIKY

odbor veřejné správy, dozoru a kontroly
náměstí Hrdinů 1634/3
140 21 Praha 4

Č. j. MV-71839-13/ODK-2024

ÚSTAVNÍ SOUD	
Joštova 8, 660 83 Brno	
Došlo dne:	- 6 - 11 - 2024 1
krát Přílohy: _____	
Vyřizuje: _____	

Praha 6. listopadu 2024

Přílohy: 21

Ústavní soud
Joštova 8
660 83 Brno 2

Navrhovatel: Ministerstvo vnitra, Nad Štolou 3, 170 34 Praha 7, příslušné kpodání návrhu podle § 64 odst. 2 písm. g) zákona č. 182/1993 Sb., o Ústavním soudu, ve znění pozdějších předpisů, a podle § 123 odst. 3 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů

adresa pro doručování: náměstí Hrdinů 3, 140 21 Praha 4

Účastník řízení: Obec Hradištko, se sídlem Ve Dvoře 1, 252 09 Hradištko

N á v r h

Nepředchází

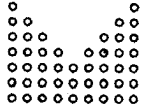
na zrušení čl. 6 odst. 3 obecně závazné vyhlášky obce Hradištko č. 4/2023, o místním poplatku za obecní systém odpadového hospodářství.

I. Rekapitulace postupu Ministerstva vnitra

[1] Zastupitelstvo obce Hradištko schválilo obecně závaznou vyhlášku č. 4/2023, o místním poplatku za obecní systém odpadového hospodářství (dále jen „OZV“), na svém zasedání konaném dne 11. prosince 2023. V souladu s ustanovením § 12 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o obcích“), ve spojení s § 2 odst. 1 zákona č. 35/2021 Sb., o Sbírce právních předpisů územních samosprávných celků a některých správních úřadů, byla předmětná OZV dne 14. prosince 2023 obcí Hradištko vyhlášena ve Sbírce právních předpisů územních samosprávných celků a některých správních úřadů. Z obsahu OZV Ministerstvo vnitra zjistilo, že obec Hradištko v rámci čl. 4 odst. 1 OZV stanovuje sazbu poplatku ve výši 1 200 Kč; následně v čl. 6 odst. 3 obec poskytuje úlevu od poplatku ve výši 400 Kč osobě, které poplatková povinnost vznikla z důvodu přihlášení v obci.

Důkaz:

- Obecně závazná vyhláška obce Hradištko č. 4/2023, o místním poplatku za obecní systém odpadového hospodářství (příloha č. 2).



Právní posouzení zákonnosti OZV

[2] Ministerstvo vnitra po zveřejnění OZV ve Sbírce právních předpisů samosprávných celků a některých správních úřadů dospělo k jednoznačnému závěru o rozporu OZV se zákonem. O této skutečnosti byla obec informována zasláním právního posouzení OZV ze dne 21. května 2024, č. j. MV-71839-2/ODK-2024. Obec Hradištko byla současně požádána, aby v termínu do 15 dnů ode dne doručení předmětného posouzení Ministerstvu vnitra sdělila, zda a v jakém termínu je případně ochotna zjednat nápravu předmětné OZV.

[3] Obec Hradištko se k uvedenému oficiálně nevyjádřila. Na zasedání zastupitelstva obce konaného dne 10. června 2024 však náprava OZV nebyla zjednána, ani nebylo o dané záležitosti jakkoli jednáno, ačkoliv právní posouzení OZV bylo obci zasláno již dne 21. května 2024.

Důkazy:

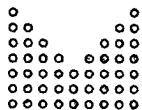
- Posouzení zákonnosti OZV ze dne 21. května 2024, č. j. MV-71839-2/ODK-2024 (příloha č. 3).
- Právní posouzení OZV, které bylo přílohou shora uvedeného přípisu (příloha č. 4).

Podrobné dozorové šetření

[4] Jak bylo uvedeno v **bodě 1** tohoto návrhu, obec Hradištko stanovila v čl. 4 odst. 1 OZV sazbu poplatku ve výši 1 200 Kč; následně v čl. 6 odst. 3 obec poskytuje úlevu od poplatku ve výši 400 Kč osobě, které poplatková povinnost vznikla z důvodu přihlášení v obci.

[5] Přestože mohou obce na základě § 14 odst. 3 písm. a) a b) zákona č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o místních poplatcích“), stanovit v obecně závazné vyhlášce vlastní osvobození a úlevy, není na jejich ničím neomezené úvaze, z jakých důvodů osvobození či úlevy od poplatku zavedou. Osvobození či úleva od poplatku **musí mít vždy návaznost na předmět poplatku nebo specifické postavení poplatníka, které má vliv na jeho vztah k poplatkové povinnosti**. Smyslem a účelem osvobození a úlev od poplatku má být zmírnění či eliminace případných negativních dopadů zavedení místního poplatku na vybrané skupiny obyvatel (ať už ekonomických, sociálních či jiných). S tím rovněž souvisí i skutečnost, že **osvobození či úlevy od poplatku nesmějí sloužit k obcházení zákona nebo být založeny na ústavně nepřípustném rozlišování (diskriminaci)**.

[6] Poplatek za obecní systém odpadového hospodářství je konstruován tak, aby poplatková povinnost dopadala jak na fyzické osoby přihlášené v obci, tak na vlastníky zákonem stanovených nemovitých věcí, v nichž není přihlášena žádná fyzická osoba. **Smyslem a účelem tohoto vymezení poplatníků je spravedlivě rozdělit na placení příspěvku na provoz obecního systému nakládání s komunálním odpadem mezi fyzické osoby, jež tento systém využívají**. Uvedené rozdělení vyplývá přímo z hodnotového rozhodnutí zákonodárce, který do něj vtělil jednu z možných představ o tom, co je ve společnosti ve vztahu k finanční spoluúčasti různých skupin



osob produkuje na území obce komunální odpad a využívajících systém nakládání s komunálním odpadem pokládáno za spravedlivé.

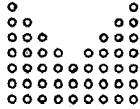
[7] V důvodové zprávě k novele zákona o místních poplatcích, kterou byl předmětný poplatek zaveden, se mimo jiné uvádí: „[p]oplatek za obecní systém odpadového hospodářství je **poplatek za samotnou existenci systému nakládání s komunálním odpadem v obci. Tento poplatek vychází z principu, že ze systému má prospěch každá osoba, která je přihlášená v obci nebo vlastní na území obce nemovitou věc zahrnující byt, rodinný dům nebo stavbu pro rodinnou rekreaci, ve které není přihlášená žádná fyzická osoba (srov. důvodovou zprávu k § 10e vymezující poplatníka tohoto poplatku), a to zásadně stejnou měrou. Proto obec zavede tento poplatek v pevné výši s tím, že se platí samostatně z toho důvodu přihlášení a samostatně z důvodu vlastnictví každé jednotlivé nemovité věci, ve které není přihlášená žádná fyzická osoba.**“.

[8] Z výše uvedeného tedy vyplývá, že **poplatek je toliko paušálního charakteru, vázaný na formální kritérium pobytu osoby v obci, případně na vlastnictví zákonem stanovené nemovité věci, ve které není přihlášená žádná fyzická osoba.** Poplatek tak v podstatě představuje **paušalizovaný příspěvek obci na provoz systému** nakládání s komunálními odpady a slouží ke krytí nákladů **na provoz veřejné služby**, která poplatníkům zabezpečuje konkrétní plnění (výhodu), jehož poplatníci nemusí, ale mohou využít.

[9] V případě, že si obec zvolí konkrétní variantu místního poplatku za komunální odpad, musí **respektovat její charakter a zákonodárcem stanovené základní parametry.** V případě poplatku za obecní systém odpadového hospodářství tak nelze plošně stanovit různou výši sazby pro osoby v obci přihlášené a osoby vlastníci zde zákonem stanovenou nemovitou věc, v níž není přihlášená žádná fyzická osoba, a to ani prostřednictvím osvobození či úlev; ze stejných důvodů nelze ani stanovit různou sazbu poplatku pro „podskupiny“ těchto poplatníků (tj. např. pro osoby vlastníci nemovitou věc zahrnující stavbu pro rodinnou rekreaci, ve které není přihlášená žádná fyzická osoba). **V opačném případě obec nepřipustně zasahuje do základního parametru poplatku, což lze pak chápat jako zneužití zákonem stanovené působnosti obce ve smyslu třetího kroku tzv. „testu čtyř kroků“,** definovaného nálezem Ústavního soudu ze dne ze dne 22. března 2005, sp. zn. Pl.ÚS 63/04, a to cestou sledování účelu, který není zákonem aprobován.

[10] Rovněž je nutné dodat, že stanovení odlišných sazeb pro různé skupiny poplatníků může narušovat rovnováhu mezi těmito skupinami, což by bylo nutné považovat za diskriminační a rozporné s čl. 1 Listiny základních práv a svobod.

[11] Výše uvedené závěry potvrdil i Ústavní soud ve svém nálezu ze dne **11. dubna 2023 sp. zn. Pl. ÚS 25/22 (Krásná Lípa).** S ohledem na základní konstrukci poplatku tak nelze bez dalšího osvobodit jednu skupinu poplatníků vymezenou zákonem o místních poplatcích. Rovněž v této souvislosti Ústavní soud uvedl, že **přihlášení fyzické osoby k pobytu v obci neznamená, že tato osoba bez dalšího produkuje méně či více odpadu, protože toto kritérium ze své podstaty nezohledňuje, kde a jakým způsobem osoba skutečně žije.** Ústavní soud tento závěr opakovaně potvrdil i ve svých dalších nálezech sp. zn. Pl. ÚS 27/22 (Tchořovice), sp. zn. Pl. ÚS 26/22 (Číměř) a sp. zn. Pl. ÚS 34/23 (Vlkančice).



[12] Má-li obec za to, že jí zvolený místní poplatek za obecní systém odpadového hospodářství není ve vztahu k zákonem vymezeným kategoriím poplatníků spravedlivý, může zavést druhý zákonem předpokládaný poplatek za komunální odpad – místní poplatek za odkládání komunálního odpadu z nemovité věci, který není paušálního charakteru, ale jeho výše se odvíjí od množství skutečně odkládaného odpadu z nemovité věci, případně dle volby od poplatníkem objednané kapacity soustřeďovacích prostředků. Případně obec nemusí zavádět ani jeden z poplatků za komunální odpad a náklady na provoz systému nakládání s komunálním odpadem může krýt jiným způsobem (např. navýšením koeficientů u daně z nemovitých věcí).

[13] **Z výše uvedených důvodů hodnotí Ministerstvo vnitra OZV obce Hradištko v čl. 6 odst. 3 v rozporu s čl. 1 Listiny základních práv a svobod a § 35 odst. 3 písm. a) zákona o obcích ve spojení s § 10e a násl. zákona o místních poplatcích.**

[14] Obec Hradištko byla Ministerstvem vnitra dopisem ze dne 21. května 2024, č. j. MV-71839-2/ODK-2024, vyzvána, aby ve lhůtě 15 dnů sdělila Ministerstvu vnitra, zda a v jakém termínu je ochotna zjednat nápravu zjištěných rozporů se zákonem.

[15] Obec Hradištko se k uvedenému oficiálně nevyjádřila. Na zasedání zastupitelstva obce konaného dne 10. června 2024 však náprava OZV nebyla zjednána, ani nebylo o dané záležitosti jakkoli jednáno, ačkoliv právní posouzení OZV bylo obci zasláno již dne 21. května 2024. Postup obce Hradištko tak evokoval zjevnou neochotu zjednat nápravu OZV v přiměřené lhůtě, **pročež s ohledem na uvedené bylo Ministerstvo vnitra povinno v souladu s § 123 odst. 1 zákona o obcích formalizovaným způsobem obec vyzvat ke zjednání nápravy ve lhůtě 60 dnů od doručení výzvy ke zjednání nápravy.**

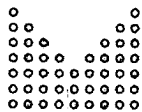
Důkaz:

- Zápis ze zasedání Zastupitelstva obce Hradištko konaného dne 10. června 2024 (příloha č. 5).

Výzva ke zjednání nápravy OZV

[16] Neboť, jak bylo uvedeno výše, dosavadní postup obce Hradištko evokoval zjevnou neochotu zjednat nápravu OZV v přiměřené lhůtě bylo Ministerstvo vnitra povinno v souladu s § 123 odst. 1 zákona o obcích formalizovaným způsobem obec vyzvat ke zjednání nápravy ve lhůtě do 60 dnů od doručení formalizované výzvy ke zjednání nápravy.

[17] Výzva ke zjednání nápravy ze dne 20. června 2024, č. j. MV-71839-3/ODK-2024, byla obci Hradištko doručena dne 24. června 2024. Ministerstvo vnitra v rámci této výzvy obec Hradištko požádalo, aby její obsah byl projednán na nejbližším zasedání Zastupitelstva obce Hradištko a na tomto zasedání zastupitelstvo obce rozhodlo o zjednání nápravy nezákonnosti OZV, případně výslovně rozhodlo, že se s touto výzvou neztotožňuje a tuto svou vůli vyjádřilo ve svém rozhodnutí. Obci byla současně ze strany Ministerstva vnitra nabídnuta metodická pomoc a součinnost při zjednávání nápravy shledaného rozporu OZV se zákonem.



[18] V rámci předmětné výzvy ke zjednání nápravy pak byla obec Hradištko požádána, aby nejpozději do 7 kalendářních dnů od uplynutí lhůty ke zjednání nápravy informovala Ministerstvo vnitra, zda byla náprava zjednána či nikoliv, včetně rozhodnutí dle předchozího odstavce. **Lhůta ke zjednání nápravy obci Hradištko uplynula ke dni 23. srpna 2024.**

[19] Náhledem do Sbírky právních předpisů územních samosprávných celků a některých správních úřadů Ministerstvo vnitra ověřilo, že obec Hradištko nevyhlásila žádnou obecně závaznou vyhlášku, kterou by nápravu OZV zjedнала. Ministerstvu vnitra rovněž nebyla doručena žádná písemnost uvedená v bodech 17 a 18 tohoto návrhu.

Důkazy:

- Výzva ke zjednání nápravy ze dne 20. června 2024, č. j. MV-71839-3/ODK-2024 (Příloha č. 6).
- Doručenka obci Hradištko k výzvě ke zjednání nápravy (příloha č. 7).

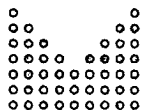
Správní řízení o pozastavení účinnosti OZV

[20] Neboť obec Hradištko nápravu OZV ani po výzvě ke zjednání nápravy do 60 dnů od jejího doručení nezjedнала, přistoupilo Ministerstvo vnitra v souladu s § 123 odst. 1 zákona o obcích k zahájení správního řízení o pozastavení účinnosti čl. 6 odst. 3 předmětné OZV. Správní řízení bylo s obcí Hradištko zahájeno doručením oznámení o zahájení správního řízení ze dne 2. září 2024, č. j. MV-71839-5/ODK-2024. Součástí oznámení o zahájení řízení bylo poučení účastníka řízení o jeho jednotlivých procesních právech a povinnostech. Přílohou oznámení bylo podrobné vyličení důvodů, pro které Ministerstvo vnitra dospělo k závěru o možném rozporu OZV se zákonem.

[21] Současně s oznámením o zahájení správního řízení ze dne 2. září 2024, č. j. MV-71839-5/ODK-2024, byl účastník řízení vyrozuměn o možnosti vyjádřit se k podkladům, ze kterých bude správní orgán vycházet při vydání správního rozhodnutí. Účastník řízení byl poučen, že dokazování bude provedeno listinami založenými ve správním spise pod sp. zn. MV-71839/ODK-2024. Účastníku řízení byl současně v souladu s § 36 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), poučen o možnosti navrhnout důkazy a činit jiné návrhy po celou dobu řízení až do vydání rozhodnutí a právo vyjádřit v řízení své stanovisko, a to i k jiným otázkám, než je provedení důkazů.

[22] Účastník řízení byl dále v souladu s § 4 a § 38 správního řádu poučen o právu nahlížet do správního spisu. Správní orgán poskytl účastníku řízení soupis obsahu spisu, aktuální ke dni 2. září 2024 (tj. ke dni zaslání informace o shromáždění podkladů); správní orgán nabídl účastníkovi řízení (na základě žádosti účastníka řízení) poskytnout elektronickou kopii obsahu spisu (elektronickou kopii všech listin, které jsou součástí správního spisu). Této nabídky účastník řízení nevyužil.

[23] Dne 12. září 2024 obdrželo Ministerstvo vnitra oznámení o převzetí právního zastoupení od právního zástupce obce Hradištko Mgr. Bc. Tomáše Auera, advokáta, s žádostí o přiměřené prodloužení lhůty k zaslání písemného vyjádření. Ministerstvo



vnitřní žádosti vyhovělo a prodloužilo lhůtu pro zaslání vyjádření do 26. září 2024. Ministerstvo vnitra v dané lhůtě (dne 26. září 2024) obdrželo vyjádření účastníka řízení (viz dále body 59 až 85 tohoto návrhu).

[24] Dne 3. října 2024 Ministerstvo vnitra vydalo pod č. j. MV-71839-10/ODK-2024 **rozhodnutí o pozastavení účinnosti OZV**, přičemž obci Hradištko byla tímto rozhodnutím současně v souladu s § 123 odst. 1 zákona o obcích stanovena ke zjednání nápravy lhůta 15 dnů ode dne jeho doručení. Rozhodnutí o pozastavení účinnosti OZV bylo obci Hradištko (a jejímu právnímu zástupci) doručeno dne 7. října 2024.

[25] Proti rozhodnutí **nebyl podán ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho oznámení v souladu s § 152 odst. 1 ve spojení s § 83 odst. 1 správního řádu rozklad**, protože rozhodnutí v souladu s § 73 odst. 1 správního řádu **nabylo ke dni 23. října 2024 právní moci**. Současně bylo ze Sbírký právních předpisů územních samosprávných celků a některých správních úřadů ověřeno, že obec Hradištko ve lhůtě stanovené v rozhodnutí **nezjednala nápravu OZV**.

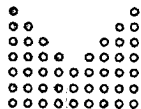
[26] Z výše uvedených důvodů má Ministerstvo vnitra za to, že byly splněny procesní předpoklady pro podání návrhu Ústavnímu soudu na zrušení části OZV, které vyplývají z § 64 odst. 2 písm. g) zákona o Ústavním soudu ve spojení s § 123 zákona o obcích.

Důkazy:

- Oznámení o zahájení správního řízení ze dne 2. září 2024, č. j. MV-71839-5/ODK-2024. (příloha č. 8).
- Příloha k oznámení o zahájení správního řízení – vyličení důvodů, pro které Ministerstvo vnitra dospělo k závěru o možném rozporu OZV se zákonem (příloha č. 9).
- Doručenka obci Hradištko k oznámení o zahájení řízení (příloha č. 10).
- Záznam o oprávněných úředních osobách (příloha č. 11).
- Oznámení o převzetí zastoupení a žádost o prodloužení lhůty (příloha č. 12).
- Plná moc advokáta (příloha č. 13).
- Akceptace prodloužení lhůty (příloha č. 14)
- Vyjádření účastníka řízení (příloha č. 15).
- Rozhodnutí Ministerstva vnitra o pozastavení účinnosti OZV ze dne 3. října 2024, č. j. MV-71839-10/ODK-2024 (příloha č. 16).
- Doručenka rozhodnutí o pozastavení účinnosti OZV obci (příloha č. 17).
- Doručenka rozhodnutí o pozastavení účinnosti OZV advokátovi (příloha č. 18).

II. Skutková zjištění Ministerstva vnitra

[27] Dle § 3 správního řádu platí, že nevyplývá-li ze zákona něco jiného, postupuje správní orgán tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky vyplývajícími



z § 2 správního řádu. Současně dle § 50 odst. 3 správního řádu platí, že správní orgán je povinen zjistit všechny okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu. V řízení, v němž má být z moci úřední uložena povinnost, je správní orgán povinen i bez návrhu zjistit všechny rozhodné okolnosti svědčící ve prospěch i v neprospěch toho, komu má být povinnost uložena.

[28] V souladu se shora uvedeným Ministerstvo vnitra při zjišťování stavu věci vycházelo z níže uvedených podkladů pro vydání rozhodnutí, které shromáždilo v průběhu celého dozorového procesu a které tvoří listinné důkazy, vyjádření účastníka řízení a skutečnosti obecně známé. Tyto podklady (zejména důkazy) přitom Ministerstvo vnitra hodnotilo v souladu s § 50 odst. 4 správního řádu v souladu se zásadou volného hodnocení důkazů; přitom pečlivě přihlíželo ke všemu, co vyšlo v řízení najevo, včetně toho, co uvedl účastník řízení.

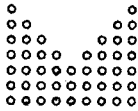
[29] Z důkazu provedeného listinami, kterými byly samotná OZV, zápis ze zasedání Zastupitelstva obce Hradištko konaného dne 11. prosince 2023 (dále také jen „zápis ze zasedání zastupitelstva“) a pozvánky na toto zasedání opatřené z elektronické úřední desky obce Hradištko¹, Ministerstvo vnitra zjistilo, že OZV byla vydána k tomu kompetentním orgánem, tj. Zastupitelstvem obce Hradištko [čl. 104 odst. 3 Ústavy České republiky a § 84 odst. 2 písm. h) zákona o obcích], o jehož zasedání byla veřejnost včas a v souladu s § 93 odst. 1 zákona o obcích informována (informace byla zveřejněna 3. prosince 2023, tj. alespoň 7 dní před zasedáním zastupitelstva). Dle zápisu ze zasedání zastupitelstva bylo zastupitelstvo usnášeníschopné ve smyslu § 92 odst. 3 zákona o obcích [na zasedání bylo přítomno 8 zastupitelů obce (3 byli omluveni)] a OZV v souladu s § 87 zákona o obcích schválilo většinou svých členů, tj. 7 z 11 zastupitelů obce (1 zastupitel se zdržel hlasování).

[30] Z ověření údajů ze Sbírký právních předpisů územních samosprávných celků a některých správních úřadů vyplývá, že OZV byla zveřejněna dne 14. prosince 2023, pročež byly splněny podmínky stanovené v § 12 zákona o obcích ve spojení s § 2 odst. 1 zákona č. 35/2021 Sb., o Sbírcce právních předpisů územních samosprávných celků a některých správních úřadů, tj. právní předpis obce byl řádně vyhlášen a stal se platnou součástí právního řádu.

Důkazy:

- Obecně závazná vyhláška obce Hradištko č. 4/2023, o místním poplatku za obecní systém odpadového hospodářství (příloha č. 2).
- Pozvánka na zasedání Zastupitelstva obce Hradištko konaného dne 11. prosince 2023 (příloha č. 19).
- Zveřejnění pozvánky na zasedání Zastupitelstva obce Hradištko dne 11. prosince 2023 (příloha č. 20).
- Zápis ze zasedání Zastupitelstva obce Hradištko konaného dne 11. prosince 2023 (příloha č. 21).

¹ Dostupné na: <http://hradistko.imunis.cz/edeska/>.



III. Právní hodnocení věci

[31] Při posuzování zákonnosti OZV obce Hradištko Ministerstvo vnitra vychází z tzv. „testu čtyř kroků“ definovaného Ústavním soudem v nálezu ze dne 22. března 2005, sp. zn. Pl. ÚS 63/04 (Prostějov), a blíže upřesněného navazující judikaturou tohoto soudu. Tento test, zjednodušeně řečeno, sestává z přezkumu pravomoci obce vydat obecně závaznou vyhlášku a souladu způsobu realizace této pravomoci s právním řádem (1. krok testu), zkoumání, zda se obec při vydávání obecně závazné vyhlášky nepohybovala mimo hranice zákonem vymezené věcné působnosti, tj. nejednala *ultra vires* (2. krok testu), zkoumání, zda obec při vydávání obecně závazné vyhlášky nezneužila její svěřenou působnost (3. krok testu), a konečně přezkumu obsahu obecně závazné vyhlášky z hlediska její „nerozumnosti“ (4. krok testu). Vedle uvedeného je posuzováno, zda obsah obecně závazné vyhlášky splňuje obecná kritéria kladená na právní předpisy, tj. zda jsou její ustanovení s využitím obvyklých interpretačních postupů určitá a vzájemně nerozporná.

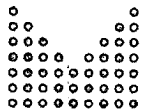
IV. A První krok testu – přezkum pravomoci obce vydat OZV

[32] Přezkum pravomoci obce vydat obecně závaznou vyhlášku spočívá ve zjišťování, zda obec vydala právní předpis ve své kompetenci a v jí odpovídající formě stanovené zákonem, zda tak učinila kompetentním orgánem a způsobem, který zákon předepisuje. Pravomoc obce vydávat obecně závazné vyhlášky v mezích své věcné působnosti vyplývá z čl. 104 odst. 1 a 3 Ústavy České republiky. Obce jsou tudíž přímo z Ústavy České republiky zmocněny tvořit právo ve formě právních předpisů originární povahy. Logickým důsledkem této skutečnosti potom je, že obce, na rozdíl od vydávání právních předpisů v přenesené působnosti ve smyslu čl. 79 odst. 3 Ústavy České republiky, jehož díkce explicitní zákonné zmocnění vyžaduje, k vydávání obecně závazných vyhlášek v mezích své věcné působnosti (a to i když jsou jimi ukládány povinnosti) již žádné další zákonné zmocnění nepotřebují. **Výjimku přitom dle Ústavního soudu představuje ukládání daní a poplatků, v jejichž případech vzhledem k čl. 11 odst. 5 Listiny základních práv a svobod konkrétní zákonné zmocnění nezbytné je** [srov. nálezy Ústavního soudu ze dne 12. listopadu 2007, sp. zn. Pl. ÚS 45/06 (Jirkov), bod 26].

[33] V návaznosti na skutečnosti zjištěné v rámci dokazování pod body 29 a 30 tohoto návrhu Ministerstvo vnitra konstatuje, že OZV byla vydána kompetentním orgánem, v odpovídající formě a způsobem předpokládaným zákonem o obcích a zákonem o místních poplatcích. **OZV tudíž v prvním kroku testu čtyř kroků obstála.**

IV. B Druhý krok testu – přezkum, zda se obec při vydávání OZV nepohybovala mimo hranice zákonem vymezené věcné působnosti (nejednala *ultra vires*)

[34] Jak již bylo zmíněno, s přihlédnutím k čl. 104 odst. 1 a 3 Ústavy České republiky obce nepotřebují k normotvorbě ve své samostatné působnosti žádné explicitní zákonné zmocnění, a mohou tedy formou obecně závazných vyhlášek ukládat povinnosti v mezích své zákonem stanovené působnosti. Věcné oblasti této působnosti přitom vymezuje § 10 zákona o obcích. Pro všechny takto vymezené věcné oblasti pak platí společná podmínka, že musí jít o záležitost v zájmu obce a občanů



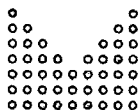
obce (§ 35 odst. 1 zákona o obcích). Jinými slovy, musí jít vždy o místní záležitosti, nikoli o záležitosti krajského nebo celostátního významu, jejichž regulace přísluší podle zákona krajům nebo správním úřadům jako výkon státní správy (§ 35 odst. 1 zákona o obcích).

[35] Podle § 35 odst. 3 písm. a) zákona o obcích se dále obec musí při vydávání obecně závazných vyhlášek řídit zákonem – právní předpis obce se nesmí dostat do rozporu s normou vyšší právní síly (zásada *lex superior derogat inferiori*). **Obecně závazná vyhláška obce nemůže upravovat otázky, které jsou vyhrazeny pouze zákonné úpravě.** Odpověď na otázku, zda obec nepřekročila meze své zákonné působnosti tím, že normuje oblasti vyhrazené zákonné úpravě, předpokládá identifikaci předmětu a cíle regulace zákona na straně jedné a obecně závazné vyhlášky na straně druhé. Pokud se nepřekrývají, nelze bez dalšího říci, že obec nesmí normovat určitou záležitost z důvodu, že je již regulována na úrovni zákona.

[36] Ve vztahu k ukládání daní a poplatků formou obecně závazných vyhlášek však nepostačuje pouhá skutečnost, že se obec pohybuje v mezích zákonem jí stanovené věcné působnosti [srov. nález Ústavního soudu ze dne 22. března 2005, sp. zn. Pl.ÚS 63/04 (Prostějov)]. **Tato obecná věcná působnost je totiž zúžena čl. 11 odst. 5 Listiny základních práv a svobod, podle něž lze daně a poplatky ukládat pouze na základě zákona, z čehož Ústavní soud dovozuje nezbytnost existence konkrétního zákonného zmocnění pro přijímání obecně závazných vyhlášek v těchto otázkách.** S uvedeným pak nedílně souvisí i skutečnost, že ukládání daňových a poplatkových povinností je s přihlédnutím k čl. 4 odst. 1 Listiny základních práv a svobod možné toliko na základě zákona a v jeho mezích a jen při zachování základních práv a svobod, neboť čl. 11 odst. 5 je toliko speciálním úpravou čl. 4 odst. 1 Listiny základních práv a svobod. **Zavádět daně a poplatky, případně upravovat některé jejich aspekty, lze tedy pouze na základě konkrétního zákonného zmocnění a v jeho mezích.**²

[37] Zákonné zmocnění pro vydání obecně závazné vyhlášky upravující některý z místních poplatků je upraveno v § 14 zákona místních poplatcích. Dle odst. 1 předmětného ustanovení platí: „*Obec zavádí poplatek obecně závaznou vyhláškou.*“. Taxativní výčet místních poplatků, které je obec oprávněna zavést je obsažen v § 1 zákona o místních poplatcích. Obec Hradištko v rámci OZV přistoupila k zavedení místního poplatku za komunální odpad na základě § 14 zákona o místních poplatcích,

² Uvedenou skutečnost ještě pregnanterněji vyjádřil Ústavní soud ve svém nálezu ze dne 20. března 2007, sp. zn. Pl.ÚS 20/06, kde v bodě 22 konstatoval: „*Přímo z ustanovení čl. 11 odst. 5 Listiny vyplývá, že daně a poplatky lze ukládat jen na základě zákona. Obce tak mohou svými obecně závaznými vyhláškami zavést jen takové místní poplatky, jež jsou taxativně vymezeny zákonem o místních poplatcích, a pouze v tom rozsahu, který tento zákon umožňuje. Podle přesvědčení Ústavního soudu je pak materie obsažená v zákoně o místních poplatcích zpracována v natolik komplexní a koherentní úpravě, že v otázkách spadajících pod režim citovaného zákona není obec oprávněna postupovat jinak, než zákonem výslovně stanoveným postupem. Takto jednoznačně vymezený rámec právní úpravy neumožňuje obcím při zavádění místních poplatků vytvářet další pravidla či ukládat jiné povinnosti jdoucí mimo hranice právní úpravy, resp. zákonného zmocnění ve smyslu § 14 odst. 2 zákona o místních poplatcích. Taktéž pozměňování pravidel zakotvených v zákoně o místních poplatcích ze strany obce není přípustné, neboť zákonná úprava má přednost před obecně závaznou vyhláškou; přijme-li zákonodárce pro danou oblast určitá pravidla, subjekt územní samosprávy nemůže tato duplicitně či v rozporu se zákony normovat.*“



konkrétně poplatku za obecní systém odpadového hospodářství dle § 10e zákona o místních poplatcích.

[38] Obec Hradištko tedy vydala OZV na základě zákonného zmocnění dle zákona o místních poplatcích, přičemž musí dále striktně dodržovat § 10d až § 10h a § 10o až § 10r a § 14 zákona o místních poplatcích. Čl. 6 OZV tuto podmínku splňuje, neboť § 14 odst. 3 písm. b) zákona o místních poplatcích zmocňuje obec k úpravě úlev na poplatku. Ministerstvo vnitra konstatuje, že Ustanovení čl. 6 odst. 3 OZV obstálo v druhém kroku testu čtyř kroků, tj. zkoumání, zda obec při vydávání obecně závazné vyhlášky nezneužila jí svěřenou působnost.

IV. C Třetí krok testu – přezkum, zda obec při vydávání OZV nezneužila zákonem ji svěřenou působnost

[39] V třetím kroku testu čtyř kroků je zkoumáno, zda obec při vydávání obecně závazné vyhlášky nezneužila zákonem ji svěřenou působnost. Zneužití této působnosti dle Ústavního soudu (nález ze dne 22. března 2005, sp. zn. Pl. ÚS 63/04) představuje výkon moci v zákonem svěřené oblasti 1. cestou sledování účelu, který není zákonem aprobován, 2. cestou opomíjení relevantních úvah při přijímání rozhodnutí nebo naopak 3. přihlížení k nerelevantním úvahám. V tomto kroku testu je v souladu s nálezem Ústavního soudu ze dne 18. srpna 2004, sp. zn. Pl. ÚS 7/03, namísto vyjádřit se především k otázkám, zda obec Hradištko při stanovení předmětných úlev od poplatku v jejich konkrétní podobě neobchází zákon nebo je nezakládá na ústavně nepřipustném rozlišování (diskriminaci).

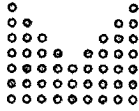
[40] Obcházení zákona definoval Ústavní soud ve svém nálezu sp. zn. II. ÚS 119/01: „[o]bcházení zákona spočívá ve vyloučení závazného pravidla záměrným použitím prostředku, který sám o sobě není zákonem zakázáný, v důsledku čehož se uvedený stav stane z hlediska pozitivního práva nenapadnutelným. Jednání in fraudem legis představuje postup, kdy se někdo chová podle práva, ale tak, aby záměrně dosáhl výsledku právní normou nepředvídaného a nežádoucího.“

[41] Osoba poplatníka místního poplatku za obecní systém odpadového hospodářství je vymezena v § 10e zákona o místních poplatcích: „[p]oplatníkem poplatku za obecní systém odpadového hospodářství je

- a) fyzická osoba přihlášená v obci nebo
- b) vlastník nemovité věci zahrnující byt, rodinný dům nebo stavbu pro rodinnou rekreaci, ve které není přihlášena žádná fyzická osoba a která je umístěna na území obce.“

[42] Předmět poplatku za obecní systém odpadového hospodářství vymezuje § 10f zákona o místních poplatcích: „[p]ředmětem poplatku za obecní systém odpadového hospodářství je jednotlivá možnost využívat obecní systém odpadového hospodářství, která je dána

- a) přihlášením v této obci,



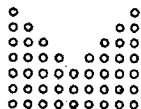
- b) *vlastnictvím jednotlivé nemovité věci zahrnující byt, rodinný dům nebo stavbu pro rodinnou rekreaci, ve které není přihlášená žádná fyzická osoba a která se nachází na území této obce.*“.

[43] Dle citovaných ustanovení rozlišuje zákon o místních poplatcích u tohoto poplatku 2 skupiny poplatníků, tj. osoby přihlášené v obci a vlastníky příslušných nemovitých věcí, přičemž tyto dvě kategorie poplatníků stanoví na stejnou úroveň. K tomu viz také důvodová zpráva k novele zákona o místních poplatcích, kterou byly výše uvedené poplatky za komunální odpad zavedeny, se mimo jiné uvádí: **„Poplatek za obecní systém odpadového hospodářství je poplatek za samotnou existenci systému nakládání s komunálním odpadem v obci. Tento poplatek vychází z principu, že ze systému má prospěch každá osoba, která je přihlášená v obci nebo vlastní na území obce nemovitou věc zahrnující byt, rodinný dům nebo stavbu pro rodinnou rekreaci, ve které není přihlášená žádná fyzická osoba (srov. důvodovou zprávu k § 10e vymezující poplatníka tohoto poplatku), a to zásadně stejnou měrou. Proto obec zavede tento poplatek v pevné výši s tím, že se platí samostatně z důvodu přihlášení a samostatně z důvodu vlastnictví každé jednotlivé nemovité věci, ve které není přihlášená žádná fyzická osoba.**

[44] *Poplatek za odkládání komunálního odpadu z nemovité věci je naopak založen na skutečném množství vyprodukovaného odpadu, který byl odložen do soustředovacích nádob nebo na určená místa, případně na kapacitě soustředovacích prostředků objednaných na poplatkové období.*“ Ústavní soud se ve svém nálezu ze dne 11. dubna 2023 sp. zn. Pl. ÚS 25/22 vyjadřoval k důležitosti důvodové zprávy za účelem zjištění smyslu a účely zákona (resp. jeho novely): *„(...) důvodová zpráva k zákonu je významným pomocným dokumentem ke zjištění jeho smyslu a účelu. (...) Ústavní soud běžně své judikatuře vychází z důvodových zpráv při výkladu zákona, ačkoli nejde o právně závazné akty.*“

[45] V případě, že si obec zvolí konkrétní variantu místního poplatku za komunální odpad, musí **respektovat její charakter a zákonodárcem stanovené základní parametry.** V případě poplatku za obecní systém odpadového hospodářství tak nelze plošně stanovit různou výši sazby pro osoby v obci přihlášené a osoby vlastníci zde zákonem stanovenou nemovitou věc, v níž není přihlášená žádná fyzická osoba, a to ani prostřednictvím osvobození či úlev; ze stejných důvodů nelze ani stanovit různou sazbu poplatku pro „podskupiny“ těchto poplatníků (tj. např. pro osoby vlastníci nemovitou věc zahrnující stavbu pro rodinnou rekreaci, ve které není přihlášená žádná fyzická osoba). **V opačném případě obec nepřipustně zasahuje do základního parametru poplatku.**

[46] Shodné závěry vyslovuje rovněž Ústavní soud ve svém nálezu ze dne 11. dubna 2023 sp. zn. Pl. ÚS 25/22 bod 24: *„[z] uvedeného se podává, že obec, rozhodne-li se vůbec pro zavedení některého z poplatků za komunální odpad [k čemuž není povinna, srov. § 1 písm. g) zákona o místních poplatcích], má možnost výběru ze dvou poplatkových schémat. Zatímco první poplatek („za systém“) zaručuje, že všichni poplatníci platí stejnou výši poplatku bez ohledu na rozsah vyprodukovaného odpadu, u druhé varianty („za odkládání“) naopak rozsah poplatkové povinnosti odráží rozsah vyprodukovaného odpadu. Toto potvrzuje*

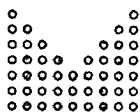


i důvodová zpráva k zákonu č. 543/2020 Sb. Tak zákon definuje základní parametry místních poplatků za komunální odpad. Rovněž v této souvislosti Ústavní soud uvedl, že přihlášení fyzické osoby k pobytu v obci neznamená, že tato osoba bez dalšího produkuje méně či více odpadu, protože toto kritérium ze své podstaty nezohledňuje, kde a jakým způsobem osoba skutečně žije. Ústavní soud tento závěr opakovaně potvrdil i ve svých dalších nálezech sp. zn. Pl. ÚS 27/22 (Tchořovice), sp. zn. Pl. ÚS 26/22 (Číměř) a sp. zn. Pl. ÚS 34/23 (Vlkančice). Z výše uvedeného tedy vyplývá jednoznačný závěr, že nelze bez dalšího stanovit osvobození (úlevu) celé jedné zákonem vymezené kategorii poplatníků.

[47] Obec nereflektuje, že zákon o místních poplatcích s účinností od 1. ledna 2021 upravuje místní poplatek za obecní systém odpadového hospodářství a místní poplatek za odkládání komunálního odpadu z nemovité věci. Zákon o místních poplatcích umožňuje obcím zvolit si takové poplatkové schéma, které nejlépe odpovídá místním podmínkám v obci a které nejlépe zohledňuje množství vyprodukovaného odpadu v obci. Obce zásadně nejsou oprávněny postupovat v otázkách spadajících pod režim kogentních ustanovení zákona upravujícího ukládání daní a poplatků podle čl. 11 odst. 5 Listiny základních práv a svobod jinak, než v něm výslovně stanoveným způsobem (viz náleze Ústavního soudu ze dne 20. března 2007 sp. zn. Pl. ÚS 20/06).

[48] Má-li obec za to, že jí zvolený místní poplatek za obecní systém odpadového hospodářství není ve vztahu k zákonem vymezeným kategoriím poplatníků spravedlivý, může zavést místní poplatek za odkládání komunálního odpadu z nemovité věci, který není paušálního charakteru, ale jeho výše se odvíjí od množství skutečně odkládaného odpadu z nemovité věci, případně dle volby obce od poplatníkem objednané kapacity soustředovacích prostředků. Nicméně modifikace místního poplatku za komunální odpad, která popírá základní mechanismus toho kterého poplatkového schématu odporuje kogentním ustanovením zákona o místních poplatcích. Platí proto konkrétně, že modifikace poplatku za obecní systém odpadového hospodářství provedená takovým způsobem, že jeho výše zohledňuje rozsah vyprodukovaného odpadu, odporuje kogentním ustanovením zákona o místních poplatcích, protože kombinuje základní parametry dvou rozdílných poplatků a současně narušuje svůj základní parametr spočívající v rovném rozložení nákladů mezi jednotlivé skupiny poplatníků.

[49] Ačkoliv je obec zákonem o místních poplatcích zmocněna stanovit v obecně závazné vyhlášce (viz výše) osvobození a úlevy od poplatku, poskytnutí úlevy od poplatku pouze jedné skupině poplatníků (v daném případě každé osobě přihlášené v obci), musí mít taková úleva od poplatku **vždy návaznost na předmět poplatku nebo specifické postavení poplatníka, které má vliv na jeho vztah k poplatkové povinnosti**. Smyslem a účelem osvobození a úlev od poplatku má být zmírnění či eliminace případných negativních dopadů zavedení místního poplatku na vybrané skupiny obyvatel (ať už ekonomických, sociálních či jiných). S tím rovněž souvisí i skutečnost, že **osvobození či úlevy od poplatku nesmějí sloužit k obcházení zákona nebo být založeny na ústavně nepřipustném rozlišování (diskriminaci)**.



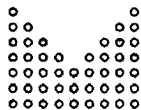
[50] Listina základních práv a svobod v čl. 1 uvádí: „[I]dě jsou svobodní a rovni v důstojnosti i právech.“. Podle Nálezu Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 15/02 „(...) ne každé nerovné zacházení s různými subjekty lze kvalifikovat jako porušení principu rovnosti, tedy jako protiprávní diskriminaci jedněch subjektů ve srovnání se subjekty jinými. Aby k porušení došlo, musí být splněno několik podmínek: s různými subjekty, které se nacházejí ve stejné nebo srovnatelné situaci, se zachází rozdílným způsobem, aniž by existovaly objektivní a rozumné důvody pro uplatněný rozdílný přístup.“. Pokud by tedy byly důvody pro úlevy poplatníků z titulu přihlášení v obci od poplatku objektivně a rozumně ospravedlnitelné, tj. pokud by sledovaly legitimní cíl a pokud by byly použité prostředky sledovanému cíli přiměřené, nebylo by možno považovat zvýhodnění této skupiny poplatníků daným osvobozením za diskriminaci ostatních poplatníků hradících poplatek.

[51] Podle nálezu Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 48/18: „[p]orušením principu rovného zacházení není, jestliže obec v mezích své samostatné působnosti v oblasti odpadového hospodářství z legitimních důvodů a přiměřeným způsobem zvýhodňuje osoby s trvalým pobytem oproti osobám bez takového pobytu.“. Obec je oprávněna zvýhodnit osoby s (trvalým) pobytem v obci, pokud k tomu má legitimní důvod a poskytované zvýhodnění je přiměřené obci sledovanému cíli. Podle Ústavního soudu pak lze za legitimní cíl považovat plnění úkolů obce vyplývajících z § 35 odst. 2 zákona o obcích; dle tohoto ustanovení obec v samostatné působnosti ve svém územním obvodu dále pečuje v souladu s místními předpoklady a s místními zvyklostmi o vytváření podmínek pro rozvoj sociální péče a pro uspokojování potřeb svých občanů. Jde především o uspokojování potřeby bydlení, ochrany a rozvoje zdraví, dopravy a spojů, potřeby informací, výchovy a vzdělávání, celkového kulturního rozvoje a ochrany veřejného pořádku. Pokud se tak tedy bude dít v souladu s výše uvedenými úkoly obce, může obec osoby s (trvalým) pobytem v obci určitým způsobem zvýhodnit.

[52] Obec Hradištko však Ministerstvu vnitra nepředložila žádné legitimní důvody pro odlišené zacházení s jednotlivými zákonem vymezenými poplatníky.

[53] Ve vztahu k úlevě od poplatku dle čl. 6 odst. 3 OZV tak obec Hradištko modifikuje základní zákonem předpokládané parametry místního poplatku za obecní systém odpadového hospodářství v rozporu s § 10d odst. 2, § 10e a § 10f zákona o místních poplatcích, aniž by pro to měla věcné důvody opodstatněné zvláštnostmi svých místních poměrů.

[54] Stejně tak se jedná o nerozumnou právní úpravu, která je v rozporu se zákazem diskriminace. Jak bylo uvedeno v bodě 5 tohoto návrhu, úlevy (popř. osvobození) od poplatku musí mít vždy návaznost na předmět poplatku nebo specifické postavení poplatníka, která má vliv na jeho vztah k poplatkové povinnosti. Smyslem a účelem osvobození a úlev od poplatku má být zmírnění či eliminace případných negativních dopadů zavedení místního poplatku na vybrané skupiny obyvatel (ať už ekonomických nebo sociálních), což však v daném případě není předmětem stanovené právní úpravy daných úlev.



d) Závěr třetího kroku „testu čtyř kroků“

[55] Ministerstvo vnitra konstatuje, že čl. 6 odst. 3 OZV nemohl obstát v třetím kroku „testu čtyř kroků“, neboť s přihlédnutím ke všem vyloženým okolnostem obec Hradištko při stanovování úlev nereflektovala zákonodárcem stanovené základní parametry poplatku. V případě poplatku za obecní systém odpadového hospodářství tak nelze plošně stanovit různou výši sazby pro osoby v obci přihlášené, a to ani prostřednictvím osvobození či úlev.

[56] Ze shora uvedených důvodů je jednoznačně patrné, že obec Hradištko při stanovování úlev v čl. 6 odst. 3 OZV postupovala v rozporu s § 35 odst. 3 písm. a) zákona o obcích ve spojení s § 10e a násl. zákona o místních poplatcích a čl. 1 Listiny základních práv a svobod.

IV. D Čtvrtý krok testu – přezkum, zda obec při vydávání OZV nejednala „zjevně nerozumně“

[57] S přihlédnutím ke konstantní judikatuře Ústavního soudu [např. nález Ústavního soudu ze dne 13. září 2006, sp. zn. Pl.ÚS 57/05 (Nový Bor), body 23 a 24], musí být aplikace principu „nerozumnosti“ velmi restriktivní a měla by se omezit jen na případy, kdy se rozhodnutí obce jeví jako zjevně absurdní. Za zjevnou absurdnost lze přitom považovat jen případ, kdy provedený přezkum vede jen k jedinému možnému (v protikladu k preferovanému nebo rozumnému) závěru, který je absurdní, a tento dozorovým orgánem rozpoznáný závěr zůstal naopak obcí nerozpoznán. Aplikace principu nerozumnosti tedy přichází v úvahu jen za extrémních okolností. Ministerstvo vnitra přitom v této souvislosti uvádí, že všechny důvody, které by bylo možné potenciálně označit i za nerozumné vylíčil již ve výše uvedených krocích přezkum (konkrétně nerozumnost spočívající poskytnutí úlevy od poplatku v návaznosti na čestné prohlášení o minimalizaci produkce odpadu), přičemž další samostatné důvody „nerozumnosti“ na tomto místě nekonstatuje.

V. Návrhy a námítky účastníka řízení

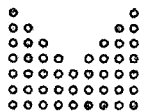
[58] V souladu s § 68 odst. 3 správního řádu je správní orgán v odůvodnění svého rozhodnutí povinen uvést, jakým způsobem se vypořádal s návrhy a námítkami účastníka řízení a s jeho vyjádřením k podkladům rozhodnutí.

Vypořádání jednotlivých námitek účastníka řízení

[59] Ministerstvo vnitra obdrželo dne 26. září 2024 prostřednictvím právního zástupce vyjádření obce Hradištko, které byly shrnuty do tří bodů.

Obec při stanovení úlevy nepřekročila zákonné meze, pouze převzala mechanismus, který sám zákonodárce do zákona zakotvil

[60] Obec na úvod svého vyjádření uvádí, že nijak nezakrývá, že jejím úmyslem bylo zvýhodnit (narovnat) stav vůči celé skupině poplatníků (tj. fyzických osob přihlášených v obci). Obec odkazuje na ustanovení § 10g zákona o místních poplatcích, kdy sám



zákon osvobozuje jednu skupinu poplatníků – osoby přihlášené v obci. Jako další důvod pro odlišné zacházení se skupinami poplatníků obec odkazuje na zákon č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpadech“), konkrétně na § 157 ve spojení s přílohou č. 12 zákona, tedy na možnost obce uplatnit výhodnější sazbu poplatku za ukládání odpadů na skládku, kdy jedním z hlavních kritérií je celkový počet obyvatel v obci.

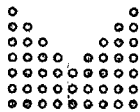
[61] Příslušné ustanovení zákona o odpadech lze tak shrnout, že likvidace odpadu vyprodukovaného občanem obce je levnější než likvidace odpadu vyprodukovaného vlastníkem nemovitosti na území obce. Obec Hradištko tedy tento model převzala a aplikovala v OZV. Závěrem této části vyjádření obec Hradištko uvedla, že je obcí, ve které převazuje počet nemovitostí, ve kterých nejsou přihlášené žádné fyzické osoby.

[62] K tomu Ministerstvo vnitra uvádí, že osvobození od poplatku uvedené v zákoně o místních poplatcích se týká výhradně fyzických osob, které jsou poplatníky z titulu přihlášení v obci; tato zákonná osvobození zčásti reflektují skutečnost, že některé skupiny poplatníků z faktických důvodů nevyužívají či nemohou využívat obecní systém odpadového hospodářství, a tudíž není spravedlivé po nich požadovat placení poplatku. V některých případech pak bere v potaz zvláštní sociální postavení poplatníků umístěných v různých zařízeních.

[63] Jak bylo uvedeno mj. v bodech 5 a 49 úleva či osvobození od poplatku musí **vždy mít návaznost na předmět poplatku nebo specifické postavení poplatníka, které má vliv na jeho vztah k poplatkové povinnosti**. Smyslem a účelem osvobození a úlev od poplatku má být zmírnění či eliminace případných negativních dopadů zavedení místního poplatku na vybrané skupiny obyvatel (ať už ekonomických, sociálních či jiných). Zákonná osvobození tyto skutečnosti plně reflektují, přičemž se jedná o kvalitativně jiné případy, než je obcí stanovená úleva pro osoby přihlášené v obci.

[64] Jak plyne z § 59 odst. 1 zákona o odpadech, obec je povinna přebírat veškerý komunální odpad, který tato osoba vyprodukovala na území obce, nicméně samotný poplatek (s ohledem na formální vymezení poplatníků poplatku) neplatí každý, kdo má z obecního systému prospěch, na což obec ve svém vyjádření dále poukazuje. Poplatek platí „pouze“ fyzické osoby přihlášené v obci a fyzické osoby vlastníci zákonem vymezenou nemovitou věc, přičemž zákonodárce tyto dvě skupiny poplatníků staví naroveň, neboť vychází z předpokladu, že mají z obecního systému prospěch zásadně stejnou měrou, což znamená, že by se měly shodně podílet i na jeho financování. Vznik poplatkové povinnosti u obou skupin poplatníků rovněž není vázán na jejich reálnou produkci komunálního odpadu, poplatek se tak určuje v pevné výši a to bez ohledu na to, v jaké míře ten který poplatník obecní systém odpadového hospodářství využívá.

[65] Tento typ poplatku je tedy, jak je uvedeno výše, „solidární“ s rovným rozložením nákladů mezi zákonem vymezené poplatníky. Ministerstvo vnitra se tedy opětovně odkazuje na bod 12 tohoto návrhu. Má-li obec za to, že jí zvolený místní poplatek za obecní systém odpadového hospodářství není ve vztahu k zákonem vymezeným



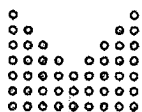
kategoriím poplatníků spravedlivý, může zavést druhý zákonem předpokládaný poplatek za komunální odpad – místní poplatek za odkládání komunálního odpadu z nemovité věci, který není paušálního charakteru, ale jeho výše se odvíjí od množství skutečně odkládaného odpadu z nemovité věci, případně dle volby od poplatníkem objednané kapacity soustředovacích prostředků. Případně obec nemusí zavádět ani jeden z poplatků za komunální odpad a náklady na provoz systému nakládání s komunálním odpadem může krýt jiným způsobem (např. navýšením koeficientů u daně z nemovitých věcí).

[66] Dále v této věci Ministerstvo vnitra podotýká, že pro účely místního poplatku za obecní systém odpadového hospodářství jsou zcela irelevantní náklady obce související s poplatkem za ukládání odpadu dle zákona o odpadech. Obec má v souladu se zákonem o odpadech povinnost zajistit místa pro odkládání veškerého komunálního odpadu vznikající na jejím území při činnosti nepodnikajících fyzických osob. Zákon nepodmiňuje převzetí komunálního odpadu jakoukoli úhradou; jedná se tedy o veřejnoprávní povinnost, kterou je obec povinna ze zákona bezpodmínečně plnit (v opačném případě se vystavuje možnému postihu ze strany příslušných kontrolních orgánů). Ke krytí těchto nákladů může (ale nemusí) využít jeden z místních poplatků za komunální odpad (případně může náklady krýt i jiným způsobem) – pro srov. nález Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 39/23 (Stachy). Skutečnost, že zákon o odpadech poskytuje obci v souvislosti s poplatkem za ukládání odpadu „třídící slevu“ za jednotlivé obyvatele obce však nemůže mít jakkoli relevantní pro stanovení úlevy od poplatku pro osoby přihlášené v obci.

Obec zavedením úlevy nezpůsobuje v konkrétním případě nespravedlnost či nerovnost, naopak usiluje o napravení nespravedlností a nerovností generované zákonem a konkrétní konstelací v obci

[67] Obec ve svém vyjádření poukazuje na argumentaci Ministerstva vnitra, kdy se mimo jiné odkazuje na důvodovou zprávu k novele zákona o místních poplatcích obsaženou v bodě 9 výzvy ke zjednání nápravy (a znovu zopakovanou v bodě 7 tohoto návrhu) a odkazuje na jiný případ, kdy Ministerstvo vnitra argumentací důvodové zprávy neakceptovalo, a to ve vztahu k zákonu č. 338/1992 Sb., o dani z nemovitých věcí, ve znění pozdějších předpisů, a nálezu Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 24/23 (Řepov); tedy dle vyjádření obce nepostupuje Ministerstvo vnitra v souladu s jednou ze základních zásad činnosti správního orgánu (zásadou legitimního očekávání).

[68] K tomu Ministerstvo vnitra uvádí, že skutečnost, že samotné důvodové zprávy nemají právní závaznost, ale jsou „pouze“ jedním z více vodítek pro interpretaci právního předpisu, lze považovat za právní notorietu. V této souvislosti Nejvyšší správní soud například ve svém rozsudku ze dne 16. července 2020, č. j. 1 Afs 455/2019-47, bod 26, konstatoval: „Závěr městského soudu, že důvodová zpráva představuje pouze ‚určité nezávazné vodítko k interpretaci zákonných ustanovení‘ hodnotí Nejvyšší správní soud jako správný (argumentace obsahem důvodové zprávy je však pouze jednou z výkladových metod právních norem, umožňující hledat původní, historický, úmysl zákonodárce). Tato skutečnost soudu obecně nebrání, aby své závěry opřel mimo jiné i o argumenty uvedené v důvodové zprávě, pokud je vyhodnotí jako přesvědčivé, avšak stejně tak dobře nemusí k textu důvodové zprávy



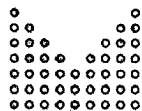
přihlížet, pokud dle jeho přesvědčení lze smysl právní normy dovodit pomocí jiných výkladových metod (například pomocí výkladu teleologického).“.

[69] Argumentace Ministerstva vnitra obsažená ve výzvě ke zjednání nápravy ze dne 20. června 2024, ani argumentace Ministerstva vnitra obsažená vůči obecně závazné vyhlášce obce Řepov č. 1/2021, o stanovení koeficientů pro výpočet daně z nemovitých věcí, o které rozhodoval Ústavní soud nálezem sp. zn. Pl. ÚS 24/23 (Řepov), nebyla založena pouze na důvodové zprávě k danému zákonu, resp. k novele zákona. Postup Ministerstva vnitra je při využití důvodových zpráv konzistentní a představují pouze „nezávazné vodítko k interpretaci zákonných ustanovení“, nikoliv jediný argument, na kterém je postavena nezákonnost toho kterého ustanovení obecně závazné vyhlášky.

[70] Obec se dále odkazuje na § 59 odst. 1 zákona o odpadech, dle kterého je povinna přebírat veškerý komunální odpad vyprodukovaný na jejím území při činnosti nepodnikajících fyzických osob (tedy nejen od osob přihlášených v obci, ale také od vlastníků nemovitostí, ve kterých není žádná fyzická osoba přihlášena, ale také od „přespolních“ fyzických osob, které obcí prochází). Dále obec odkazuje na § 10f zákona o místních poplatcích, dle kterého je předmětem poplatku již jednotlivá možnost využívat obecní systém odpadového hospodářství, která je dána přihlášením v obci anebo vlastnictvím zákonem vymezené nemovité věci. Obec zde spatřuje nespravedlivost, neboť obecní systém mohou ve smyslu zákona o odpadech využívat i osoby, které nejsou poplatníky poplatku za odpady; nespravedlivost obec spatřuje zejména v obcích, které jsou oblíbenými destinacemi pro rekreaci a v obcích v blízkosti větších aglomerací. Obec se tak příslušnou úlevou od poplatku snaží zmírnit nerovnost prezentovanou v modelovém příkladu: Dvě nemovitosti na území obce – jednu obývá čtyřčlenná rodina (všichni jsou přihlášení v obci) v druhé nemovitosti není přihlášena žádná fyzická osoba, ale přebývá tam po většinu roku čtyřčlenná rodina (jsou přihlášení v jiné obci). V daném případě první rodina platí poplatek (při maximální výši poplatku) 4 800 Kč, zatímco druhá „pouze“ 1 200 Kč. Obec Hradištko tak nemá za to, že by snaha narovnat tento z povahy věci nerovný vztah zakládala diskriminační či nezákonný zásah, neboť k dosažení daného cíle využívá zákonného zmocnění pro poskytnutí určité skupině osob úlevu od poplatku (a nikoliv stanovení dvojí sazby poplatku).

[71] V návaznosti na argumentaci obsaženou ve vyjádření obce (a viz bod 60 tohoto návrhu) obec prezentovala, že za rok 2023 uplatnila výhodnější sazbu poplatku za ukládání odpadu na skládku na množství odpadu o objemu 415,08 tun odpadu, přičemž celkové množství odloženého odpadu na skládku za rok 2023 bylo 920 tun. Obec tedy má za to, že předmětná úleva od poplatku může být mimo jiné motivací, aby se vlastníci zákonem vymezených nemovitých věcí přihlásili k pobytu v obci.

[72] Obec rovněž uvádí, že si je vědoma, že předmětný poplatek není závislý na produkci odpadu. Obec při vydání OZV (jako i při dřívějších obdobných obecně závazných vyhláškách) promítá do stanovení sazby poplatku a do úlev reálné náklady spojené se zajištěním obecního systému odpadového hospodářství; navíc sám zákonodárce v zákoně o odpadech nahlíží (*de facto*) na odpad vyprodukovaný obyvatelem obce jinak, než na odpad vyprodukovaný vlastníkem nemovitosti.



[73] Ministerstvo vnitra se v této věci plně odkazuje na argumentaci obsaženou v bodech 62 až 65 tohoto návrhu.

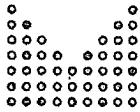
[74] Obec odmítá argument Ministerstva vnitra, že pokud se obcí zdá dosavadní poplatkové schéma nespravedlivé, může využít druhý typ poplatku za odpady (viz bod 12 tohoto návrhu), neboť uvedené nepojednává o zákonnosti postupu při stanovení konkrétní úlevy a současně v poměrech obce Hradištko je mnoho nemovitostí nedostupných pro svozovou techniku, tedy nelze předmětný poplatek účinně zavést.

[75] Obec uvádí, že si je vědoma nálezů Ústavního soudu, na které Ministerstvo vnitra odkazuje (sp. zn. Pl. ÚS 25/22, sp. zn. Pl. ÚS 26/22, sp. zn. Pl. ÚS 27/22, sp. zn. Pl. ÚS 34/23). Obec však poukazuje na skutečnost, že Ministerstvo vnitra neodkazuje na jiné zásadní nálezy Ústavního soudu (sp. zn. Pl. ÚS 16/02 a sp. zn. Pl. ÚS 48/18), z nichž lze obecně dovozovat, že obec je oprávněna a v mezích své samostatné působnosti v oblasti odpadového hospodářství zvýhodnit osoby s trvalým pobytem. Ministerstvo vnitra, případně pak i Ústavní soud by vždy měly zkoumat motivaci konkrétní obce, proč úlevu pro jednu skupinu poplatníků zavedla. Závěrem obec uvádí, že zvolila cestu úlevy pro jednu skupinu poplatníků (k čemuž ji zákon o místních poplatcích opravňuje), a nikoliv cestu dvojí sazby; úleva je rovněž „pouze“ ve výši 400 Kč z celkové výše poplatku 1 200 Kč – jedná se tak „pouze“ o třetinu celkové sazby a osoby přihlášené i nadále musí platit poplatek ve výši 800 Kč.

[76] Ministerstvo vnitra k námitce obce Hradištko, že druhý typ poplatku za odpady (místní poplatek za odkládání komunálního odpadu z nemovité věci) je v podmínkách obce nevhodný uvádí, že v případě nemovitostí nedostupných svozovou technikou lze např. pro tyto „nedostupné“ nemovité věci stanovit svoz formou pytlového sběru. Majitelé těchto nedostupných nemovitostí by měli možnost si objednat pytle (např. o objemu 60 l), které poté budou odloženy do společné velké sběrné nádoby (např. 1 100 l) nacházející se na veřejném prostranství, ke které se již svozová technika dostane.

[77] Dále Ministerstvo vnitra se k nálezu Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 48/18 (Milovice) vyjadřovalo v bodě 51 tohoto návrhu. V této souvislosti lze toliko ve stručnosti doplnit, že oproti nyní projednávané věci se jedná o kvalitativně jiný případ – v daném případě nešlo o „automatické“ poskytnutí úlevy od poplatku, ale o určitý typ motivačního systému, kdy daná osoba nejprve musela řádně vytřídit určité komodity komunálního odpadu, a v návaznosti na tuto skutečnost vznikl nárok na finanční odměnu.

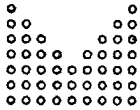
[78] Co se týče nálezů Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 16/02 (Vír), který se týkal místního poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů dle § 10b zákona o místních poplatcích, ve znění účinném do 31. prosince 2020, uvedené závěry jsou však do jisté míry přenositelné na i na místní poplatek za obecní systém odpadového hospodářství, neboť je vystaven na obdobných principech, jako jeho „předchůdce“.



[79] Ústavní soud v předmětném nálezu uvedl, že zákon o místních poplatcích „(...) se snaží vytvořit systém placení místních poplatků, jenž by (alespoň do určité míry) spravedlivě rozdělil nákladyna provoz systému nakládání s komunálním odpadem, jež mají být hrazeny formou místního poplatku, mezi dvě skupiny poplatníků, tj. fyzické osoby s trvalým bydlištěm v obci na straně jedné, jež poplatek platí ‚za osobu‘, a fyzické osoby – vlastníky nemovitostí určených k individuální rekreaci na straně druhé, jež poplatek platí ‚za nemovitost‘. S tím bezprostředně souvisí skutečnost, že citované ustanovení vyhlášky zmíněnou rovnováhu mezi oběma kategoriemi poplatníků narušuje, když jednu z nich daným ‚osvobozením‘ zvýhodňuje před druhou, a to za situace, kdy tento postup s ohledem na příslušnou právní úpravu nelze ospravedlnit věcnými důvody [...]. Podle názoru Ústavního soudu byla obec sice oprávněna podle § 15 zákona o místních poplatcích [pozn. dnes § 14 odst. 3 písm. a) a b) zákona o místních poplatcích] stanovit úlevy a osvobození od poplatku, avšak vzhledem k citované právní úpravě nemohlo být pro přiznání ‚osvobození‘ od poplatku prvotním (a neopomenutelným) kritériem trvalé bydliště fyzické osoby; pokud by tedy obec chtěla ve vyhlášce zakotvit možnost úlev či osvobození, musela by tak učinit na rovném základě, tj. pro obě skupiny poplatníků (samozřejmě za předpokladu, že by vyhláška nebyla nezákonná z jiných důvodů). Proto Ústavní soud pokládá předmětné ustanovení rovněž za diskriminační a rozporné s čl. 1 LPS, jakož i s § 10b zákona o místních poplatcích“.

[80] V této souvislosti je třeba rovněž zmínit názor veřejné ochránkyně práv vyslovený v jejím závěrečném stanovisku ze dne 20. dubna 2015, sp. zn. 1533/2014/VOP, který navazuje na výše citovanou část nálezu Ústavního soudu a dle kterého „rozdělení poplatníků na ‚místní‘ a ‚chataře‘ včetně stanovení poměru příspěvku poplatníků z těchto dvou skupin do společného systému úhrady nakládání s komunálním odpadem stanoví zákon a zákonná úprava je pro obce kogentní. Obcí paušálně zakotvená úleva ve prospěch celé jedné skupiny poplatníků proto představuje nepřípustnou změnu v sazbě poplatku a tento postup je obcházením zákona. Úleva či osvobození od poplatku jsou doplňkovými nástroji, kterými mohou obce zohlednit zejména ztížené sociální postavení některých poplatníků. Úleva proto musí stát na jiných skutečnostech, než je pouhé zdůraznění rozdílů mezi místními obyvateli a chataři. Vhodným kritériem může být hmotná nouze, pobírání starobní či invalidní penze apod.“.

[81] Tedy obec je oprávněna zvýhodnit osoby s (trvalým) pobytem v obci, pokud k tomu má legitimní důvod a poskytované zvýhodnění je přiměřené obcí sledovanému cíli. Podle Ústavního soudu pak lze za legitimní cíl považovat plnění úkolů obce vyplývajících z § 35 odst. 2 zákona o obcích. Uvedené pak lze shrnout, že v případě, že si obec zvolí konkrétní variantu místního poplatku za komunální odpad, musí respektovat její charakter a zákonodárcem stanovené základní parametry (konstrukční prvky poplatku). V případě poplatku za obecní systém odpadového hospodářství nelze plošně stanovit různou výši poplatku pro osoby přihlášené v obci a osoby zde vlastníci zákonem vymezenou nemovitou věc (a to ani prostřednictvím úlev či osvobození od poplatku). V opačném případě obec nepřípustně zasahuje do zákonodárcem stanoveného konstrukčního prvku poplatku; tato skutečnost byla několikrát potvrzena Ústavním soudem – viz bod 46 tohoto návrhu. Rovněž je zcela nerozhodné, zda úleva od poplatku je „pouze“ jedna třetina poplatku nebo více či méně. Uvedený postup lze chápat jako obcházení zákona, a tudíž zneužití zákonem stanovené působnosti obce;



z tohoto důvodu OZV selhala v třetím kroku testu čtyř kroků ve smyslu nálezu Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 63/04 (blíže viz 39 až 56 tohoto návrhu).

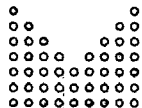
***Obec má obdobnou úlevu v témže znění zavedenou již několik let,
v dřívějších letech byla dokonce výslovně konstatována zákonnost takovéto
úpravy***

[82] Obec uvádí, že Ministerstvo vnitra i Ústavní soud přehlíží argument obcí, že doposud obdobná úprava v obecně závazných vyhláškách (ve formě poskytnutí úlevy jedné skupině poplatníků) byla akceptována, což je odmítáno prostým odkazem na koncepční změny v právní úpravě odpadového hospodářství. Obec má však za to, že se jedná o doslovnou kopii místního poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů dle § 10b zákona o místních poplatcích, ve znění účinném do 31. prosince 2020, jediný rozdíl je, že sazba poplatku není rozložena do dvou „podsazeb“, a že kategorie poplatníků se rozrostla o právnické osoby.

[83] Obec argumentuje obecně závaznou vyhláškou z roku 2013, vůči které zaujalo Ministerstvo vnitra stanovisko, že není v rozporu se zákonem, přičemž čl. 6 odst. 2 předmětné obecně závazné vyhlášky obsahoval stejnou úlevu jako v OZV (předmětná obecně závazná vyhláška a právní posouzení obecně závazné vyhlášky je přílohou vyjádření obce). Obci tak není jasné, proč je úleva téhož poplatku (dle argumentace obce, že se jedná o stejný poplatek jako poplatek dle § 10b zákona o místních poplatcích, ve znění účinném do 31. prosince 2020), u kterého nedošlo ke koncepčním změnám, u „staré“ obecně závazné vyhlášky v souladu se zákonem a v případě OZV nikoliv.

[84] Ministerstvo vnitra k dané věci uvádí, že byť úprava místního poplatku za obecní systém odpadového hospodářství je velice podobná právní úpravě poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů dle tehdejšího § 10b zákona o místních poplatcích, ve znění účinném do 31. prosince 2020, došlo v dané právní úpravě ke koncepčním změnám. Uvedený právní názor zastává rovněž Ústavní soud v nálezu sp. zn. Pl. ÚS 25/22 (Krásná Lípa), bod 23: „[p]rávní úprava v této podobě je účinná ode dne 1. 1. 2021. Do té doby právní úprava úhrad za komunální odpad nebyla jednotně a komplexně upravena zákonem o místních poplatcích.“

[85] Je pravdou, že dle „staré“ právní úpravy Ministerstvo vnitra v minulosti akceptovalo úlevu pouze pro jednu skupinu poplatníků, nicméně v návaznosti na „novou“ právní úpravu zákona o místních poplatcích a výše zmíněné koncepční změny v daném poplatku došlo ze strany Ministerstva vnitra k přehodnocení závěrů, které rovněž posléze potvrdil i Ústavní soud v nálezech sp. zn. Pl. ÚS 25/22, sp. zn. Pl. ÚS 27/22 (Tchořovice), sp. zn. Pl. ÚS 26/22 (Číměř) a sp. zn. Pl. ÚS 34/23 (Vikančice). Nicméně pro úplnost Ministerstvo vnitra doplňuje, že dle názoru (tehdejší) veřejné ochránkyně práv představovala paušálně zakotvená úleva ve prospěch celé jedné skupiny poplatníků nepřipustnou změnu v sazbě poplatku a tento postup obcí hodnotila jako obcházení zákona.



VI. Závěr

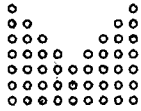
[86] Na základě výše uvedených důvodů Ministerstvo vnitra shledalo čl. 6 odst. 3 OZV v rozporu s § 35 odst. 3 písm. a) zákona o obcích ve spojení s § 10e a násl. zákona o místních poplatcích a čl. 1 Listiny základních práv a svobod.

[87] Z důvodů výše uvedených Ministerstvo vnitra navrhuje, aby Ústavní soud vydal tento

nález:

Ustanovení čl. 6 odst. 3 obecně závazné vyhlášky obce Hradištko č. 4/2023, o místním poplatku za obecní systém odpadového hospodářství, se ruší dnem vyhlášení tohoto nálezu ve Sbírce zákonů.

Mgr. Bc. Vít Rakušan
1. místopředseda vlády
a ministr vnitra



Seznam příloh k podanému návrhu Ministerstva vnitra:

1. Pověření ředitele odboru veřejné správy, dozoru a kontroly.
2. Obecně závazná vyhláška obce Hradištko č. 4/2023, o místním poplatku za obecní systém odpadového hospodářství.
3. Posouzení zákonnosti obecně závazné vyhlášky ze dne 21. května 2024, č. j. MV-71839-2/ODK-2024.
4. Právní posouzení obecně závazné vyhlášky, které bylo přílohou shora uvedeného přípisu.
5. Zápis ze zasedání Zastupitelstva obce Hradištko konaného dne 10. června 2024.
6. Výzva ke zjednání nápravy ze dne 20. června 2024, č. j. MV-71839-3/ODK-2024.
7. Doručení obci Hradištko k výzvě ke zjednání nápravy.
8. Oznámení o zahájení správního řízení ze dne 2. září 2024, č. j. MV-71839-5/ODK-2024.
9. Příloha k oznámení o zahájení správního řízení – vyličení důvodů, pro které Ministerstvo vnitra dospělo k závěru o možném rozporu čl. 6 odst. 3 OZV se zákonem.
10. Doručení obci Hradištko k oznámení o zahájení řízení.
11. Záznam o oprávněných úředních osobách.
12. Oznámení o převzetí právního zastoupení a žádost o prodloužení lhůty k zaslání písemného vyjádření.
13. Plná moc právního zástupce.
14. Akceptace žádosti o prodloužení lhůty k zaslání písemného vyjádření.
15. Písemné vyjádření účastníka řízení.
16. Rozhodnutí Ministerstva vnitra o pozastavení účinnosti čl. 6 odst. 3 OZV ze dne 3. října 2024, č. j. MV-71839-10/ODK-2024.
17. Doručení obci Hradištko k rozhodnutí o pozastavení účinnosti.
18. Doručení právnímu zástupci k rozhodnutí o pozastavení účinnosti.
19. Pozvánka na zasedání Zastupitelstva obce Hradištko konaného dne 11. prosince 2023.
20. Zveřejnění pozvánky na zasedání Zastupitelstva obce Hradištko konaného dne 11. prosince 2023.
21. Zápis ze zasedání Zastupitelstva obce Hradištko konaného dne 11. prosince 2023.