

Nepředchází



US24052017

ÚSTAVNÍ SOUD Joštova 8, 660 83 Brno	
Došlo dne:	14-08-2024 1
Vyřizuje: <i>A. H. POVEDEN</i> krát Přílohy: <i>6</i>	

Potvrzení o doručení dokumentu

Organizace: Ústavní soud

Základní údaje

Číslo podání: US CKDP 0013128/24

Odesílatel

Věc: Návrh Ústavnímu soudu na zrušení ustanovení obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy o regulaci hazardu

Doručeno: 14. 8. 2024 16:02:00

K Rukám:

ID zprávy:

Do vlastních rukou:

Email/DS:

Spisová značka:

SP. Zn. Odesílatele:

Seznam validací

Výsledek	Soubor	Subjekt certifikátu	Vystavitel
Příloha je validní	zprava_1398666699_prijata.pdf		
Příloha je validní	Návrh ÚS na zrušení regulace živé hry v OZV hl.m. Prahy č. 14-2020 FIN.pdf		
Neobsahuje žádné podpisy	zprava_1398666699_prijata.pdf		
Příloha je validní	Příloha č. 1 Pověření ŘO.pdf		
Podpis je platný	Návrh ÚS na zrušení regulace živé hry v OZV hl.m. Prahy č. 14-2020 FIN.pdf	SERIALNUMBER=P254191, G=Vít, SN=Rakušan, CN=Mgr. Bc. Vít Rakušan, OU=723125, O=Ministerstvo vnitra České republiky, OID.2.5.4.97=NTRCZ-00007064, C=CZ	CN=PostSignum Qualified CA 4, O="Česká pošta, s.p.", OID.2.5.4.97=NTRCZ-47114983, C=CZ
Příloha je validní	Příloha č. 2 Obecně závazná vyhláška hl. m. Prahy č. 14-2020 Sb. hl. m. Prahy.pdf		
Podpis je platný	Příloha č. 1 Pověření ŘO.pdf	SERIALNUMBER=P254191, G=Vít, SN=Rakušan, CN=Mgr. Bc. Vít Rakušan, OU=723125, O=Ministerstvo vnitra České republiky, OID.2.5.4.97=NTRCZ-00007064, C=CZ	CN=PostSignum Qualified CA 4, O="Česká pošta, s.p.", OID.2.5.4.97=NTRCZ-47114983, C=CZ
Podpis je platný	Příloha č. 1 Pověření ŘO.pdf	SERIALNUMBER=P458150, G=Miroslav, SN=Veselý, CN=Ing. Bc. Miroslav Veselý, OU=676189, O=Ministerstvo vnitra České republiky, OID.2.5.4.97=NTRCZ-00007064, C=CZ	CN=PostSignum Qualified CA 4, O="Česká pošta, s.p.", OID.2.5.4.97=NTRCZ-47114983, C=CZ
Příloha je validní	Příloha č. 3 Rozhodní ÚOHS - první stupeň - OZV 14-2020.pdf		
Podpis je platný	Příloha č. 2 Obecně závazná vyhláška hl. m. Prahy č. 14-2020 Sb. hl. m. Prahy.pdf	SERIALNUMBER=P254191, G=Vít, SN=Rakušan, CN=Mgr. Bc. Vít Rakušan, OU=723125, O=Ministerstvo vnitra České republiky, OID.2.5.4.97=NTRCZ-00007064, C=CZ	CN=PostSignum Qualified CA 4, O="Česká pošta, s.p.", OID.2.5.4.97=NTRCZ-47114983, C=CZ

Příloha je validní	Příloha č. 4 Rozhodnutí předsedy ÚOHS o rozkladu ve věci OZV 14-2020.pdf		
Podpis je platný	Příloha č. 3 Rozhodnutí ÚOHS - první stupeň - OZV 14-2020.pdf	T=místopředseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, SERIALNUMBER=P6758, G=Kamil, SN=Nejezchleb, CN="Mgr. Ing. Kamil Nejezchleb, Ph.D.", OU=423, O="Česká republika, Úřad pro ochranu hospodářské soutěže", OID.2.5.4.97=NTRCZ-65349423, C=CZ	CN=PostSignum Qualified CA 4, O="Česká pošta, s.p.", OID.2.5.4.97=NTRCZ-47114983, C=CZ
Podpis je platný	Příloha č. 3 Rozhodnutí ÚOHS - první stupeň - OZV 14-2020.pdf	SERIALNUMBER=P254191, G=Vít, SN=Rakušan, CN=Mgr. Bc. Vít Rakušan, OU=723125, O=Ministerstvo vnitra České republiky, OID.2.5.4.97=NTRCZ-00007064, C=CZ	CN=PostSignum Qualified CA 4, O="Česká pošta, s.p.", OID.2.5.4.97=NTRCZ-47114983, C=CZ
Příloha je validní	Příloha č. 5 Doložka nabytí právní moci rozhodnutí předsedy ÚOHS o rozkladu ve věci OZV 14-2020.pdf		
Podpis je platný	Příloha č. 4 Rozhodnutí předsedy ÚOHS o rozkladu ve věci OZV 14-2020.pdf	T=předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, SERIALNUMBER=P500681, G=Petr, SN=Mlsna, CN="doc. JUDr. PhDr. Petr Mlsna, Ph.D.", OU=894, O="Česká republika, Úřad pro ochranu hospodářské soutěže", OID.2.5.4.97=NTRCZ-65349423, C=CZ	CN=PostSignum Qualified CA 4, O="Česká pošta, s.p.", OID.2.5.4.97=NTRCZ-47114983, C=CZ
Podpis je platný	Příloha č. 4 Rozhodnutí předsedy ÚOHS o rozkladu ve věci OZV 14-2020.pdf	SERIALNUMBER=P254191, G=Vít, SN=Rakušan, CN=Mgr. Bc. Vít Rakušan, OU=723125, O=Ministerstvo vnitra České republiky, OID.2.5.4.97=NTRCZ-00007064, C=CZ	CN=PostSignum Qualified CA 4, O="Česká pošta, s.p.", OID.2.5.4.97=NTRCZ-47114983, C=CZ
Příloha je validní	Příloha č. 6 Podnět společnosti Paradise Casino Admiral.pdf		
Podpis je platný	Příloha č. 5 Doložka nabytí právní moci rozhodnutí předsedy ÚOHS o rozkladu ve věci OZV 14-2020.pdf	T=vedoucí oddělení, SERIALNUMBER=P6765, G=Aleš, SN=Drbal, CN=Mgr. Aleš Drbal, OU=398, OU=Brno, O="Česká republika, Úřad pro ochranu hospodářské soutěže", OID.2.5.4.97=NTRCZ-65349423, C=CZ	CN=PostSignum Qualified CA 4, O="Česká pošta, s.p.", OID.2.5.4.97=NTRCZ-47114983, C=CZ
Podpis je platný	Příloha č. 5 Doložka nabytí právní moci rozhodnutí předsedy ÚOHS o rozkladu ve věci OZV 14-2020.pdf	SERIALNUMBER=P254191, G=Vít, SN=Rakušan, CN=Mgr. Bc. Vít Rakušan, OU=723125, O=Ministerstvo vnitra České republiky, OID.2.5.4.97=NTRCZ-00007064, C=CZ	CN=PostSignum Qualified CA 4, O="Česká pošta, s.p.", OID.2.5.4.97=NTRCZ-47114983, C=CZ
Příloha je validní	Příloha č. 7 Podnět společnosti King s Entertainment a.s. .pdf		
Podpis je platný	Příloha č. 6 Podnět společnosti Paradise Casino Admiral.pdf	SERIALNUMBER=P254191, G=Vít, SN=Rakušan, CN=Mgr. Bc. Vít Rakušan, OU=723125, O=Ministerstvo vnitra České republiky, OID.2.5.4.97=NTRCZ-00007064, C=CZ	CN=PostSignum Qualified CA 4, O="Česká pošta, s.p.", OID.2.5.4.97=NTRCZ-47114983, C=CZ
Příloha je validní	Příloha č. 8 Oznámení o zahájení dozorového šetření a vyžádání podkladů od hl. m. Prahy.pdf		

Podpis je platný	Příloha č. 7 Podnět společnosti King s Entertainment a.s. .pdf	SERIALNUMBER=P454509, G=Mojmír, SN=Privara, CN=JUDr. Mojmír Privara, OU=1, O=JUDr. Mojmír Privara, OID.2.5.4.97=NTRCZ-02481316, C=CZ	CN=PostSignum Qualified CA 4, O="Česká pošta, s.p.", OID.2.5.4.97=NTRCZ-47114983, C=CZ
Příloha je validní	Příloha č. 15 Příloha k oznámení o zahájení správního řízení ve věci OZV 14-2020 -přehled nezákonností.pdf		
Podpis je platný	Příloha č. 14 Oznamení o zahájení správního řízení ve věci pozastavení účinnosti OZV 14_2020.pdf	SERIALNUMBER=P458150, G=Miroslav, SN=Veselý, CN=Ing. Bc. Miroslav Veselý, OU=676189, O=Ministerstvo vnitra České republiky, OID.2.5.4.97=NTRCZ-00007064, C=CZ	CN=PostSignum Qualified CA 4, O="Česká pošta, s.p.", OID.2.5.4.97=NTRCZ-47114983, C=CZ
Podpis je platný	Příloha č. 14 Oznamení o zahájení správního řízení ve věci pozastavení účinnosti OZV 14_2020.pdf	SERIALNUMBER=P254191, G=Vít, SN=Rakušan, CN=Mgr. Bc. Vít Rakušan, OU=723125, O=Ministerstvo vnitra České republiky, OID.2.5.4.97=NTRCZ-00007064, C=CZ	CN=PostSignum Qualified CA 4, O="Česká pošta, s.p.", OID.2.5.4.97=NTRCZ-47114983, C=CZ
Příloha je validní	Příloha č. 16 Rozhodnutí o pozastavení účinnosti OZV č. 14-2020.pdf		
Podpis je platný	Příloha č. 7 Podnět společnosti King s Entertainment a.s. .pdf	SERIALNUMBER=P254191, G=Vít, SN=Rakušan, CN=Mgr. Bc. Vít Rakušan, OU=723125, O=Ministerstvo vnitra České republiky, OID.2.5.4.97=NTRCZ-00007064, C=CZ	CN=PostSignum Qualified CA 4, O="Česká pošta, s.p.", OID.2.5.4.97=NTRCZ-47114983, C=CZ
Příloha je validní	Příloha č. 9 Vyjádření hlavního města Prahy ze dne 18. 1. 2024.pdf		
Podpis je platný	Příloha č. 8 Oznámení o zahájení dozorového šetření a vyžádání podkladů od hl. m. Prahy.pdf	SERIALNUMBER=P458150, G=Miroslav, SN=Veselý, CN=Ing. Bc. Miroslav Veselý, OU=676189, O=Ministerstvo vnitra České republiky, OID.2.5.4.97=NTRCZ-00007064, C=CZ	CN=PostSignum Qualified CA 4, O="Česká pošta, s.p.", OID.2.5.4.97=NTRCZ-47114983, C=CZ
Podpis je platný	Příloha č. 8 Oznámení o zahájení dozorového šetření a vyžádání podkladů od hl. m. Prahy.pdf	SERIALNUMBER=P254191, G=Vít, SN=Rakušan, CN=Mgr. Bc. Vít Rakušan, OU=723125, O=Ministerstvo vnitra České republiky, OID.2.5.4.97=NTRCZ-00007064, C=CZ	CN=PostSignum Qualified CA 4, O="Česká pošta, s.p.", OID.2.5.4.97=NTRCZ-47114983, C=CZ
Podpis je platný	Příloha č. 15 Příloha k oznámení o zahájení správního řízení ve věci OZV 14-2020 -přehled nezákonností.pdf	SERIALNUMBER=P458150, G=Miroslav, SN=Veselý, CN=Ing. Bc. Miroslav Veselý, OU=676189, O=Ministerstvo vnitra České republiky, OID.2.5.4.97=NTRCZ-00007064, C=CZ	CN=PostSignum Qualified CA 4, O="Česká pošta, s.p.", OID.2.5.4.97=NTRCZ-47114983, C=CZ
Podpis je platný	Příloha č. 15 Příloha k oznámení o zahájení správního řízení ve věci OZV 14-2020 -přehled nezákonností.pdf	SERIALNUMBER=P254191, G=Vít, SN=Rakušan, CN=Mgr. Bc. Vít Rakušan, OU=723125, O=Ministerstvo vnitra České republiky, OID.2.5.4.97=NTRCZ-00007064, C=CZ	CN=PostSignum Qualified CA 4, O="Česká pošta, s.p.", OID.2.5.4.97=NTRCZ-47114983, C=CZ
Příloha je validní	Příloha č. 17 Doručenka hl. m. Praze k rozhodnutí o pozastavení účinnosti ustanovení OZV 14-2020.pdf		

Podpis je platný	Příloha č. 16 Rozhodnutí o pozastavení účinnosti OZV č. 14-2020.pdf	SERIALNUMBER=P458150, G=Miroslav, SN=Veselý, CN=Ing. Bc. Miroslav Veselý, OU=676189, O=Ministerstvo vnitra České republiky, OID.2.5.4.97=NTRCZ-00007064, C=CZ	CN=PostSignum Qualified CA 4, O="Česká pošta, s.p.", OID.2.5.4.97=NTRCZ-47114983, C=CZ
Příloha je validní	Příloha č. 10 Výzva ke zjednání nápravy OZV 14-2020.pdf		
Podpis je platný	Příloha č. 9 Vyjádření hlavního města Prahy ze dne 18. 1. 2024.pdf	SERIALNUMBER=IC-00064581, OID.2.5.4.97=VATCZ-00064581, E=sona.thuriova@praha.eu, CN=Soňa Thuriová, T=z003312, OU=Magistrát hlavního města Prahy, O=Hlavní město Praha, C=CZ	CN=ACAeID3.2 - Issuing Certificate, OU=Qualified Trust Service Provider, OID.2.5.4.97=VATCZ-27112489, O=elidentity a.s., C=CZ
Podpis je platný	Příloha č. 9 Vyjádření hlavního města Prahy ze dne 18. 1. 2024.pdf	SERIALNUMBER=P254191, G=Vít, SN=Rakušan, CN=Mgr. Bc. Vít Rakušan, OU=723125, O=Ministerstvo vnitra České republiky, OID.2.5.4.97=NTRCZ-00007064, C=CZ	CN=PostSignum Qualified CA 4, O="Česká pošta, s.p.", OID.2.5.4.97=NTRCZ-47114983, C=CZ
Příloha je validní	Příloha č. 11 Doručenka hl. m. Praze k výzvě ke zjednání nápravy .pdf		
Podpis je platný	Příloha č. 10 Výzva ke zjednání nápravy OZV 14-2020.pdf	SERIALNUMBER=P458150, G=Miroslav, SN=Veselý, CN=Ing. Bc. Miroslav Veselý, OU=676189, O=Ministerstvo vnitra České republiky, OID.2.5.4.97=NTRCZ-00007064, C=CZ	CN=PostSignum Qualified CA 4, O="Česká pošta, s.p.", OID.2.5.4.97=NTRCZ-47114983, C=CZ
Podpis je platný	Příloha č. 10 Výzva ke zjednání nápravy OZV 14-2020.pdf	SERIALNUMBER=P254191, G=Vít, SN=Rakušan, CN=Mgr. Bc. Vít Rakušan, OU=723125, O=Ministerstvo vnitra České republiky, OID.2.5.4.97=NTRCZ-00007064, C=CZ	CN=PostSignum Qualified CA 4, O="Česká pošta, s.p.", OID.2.5.4.97=NTRCZ-47114983, C=CZ
Příloha je validní	Příloha č. 12 Vyjádření hl. m. Prahy k výzvě ke zjednání nápravy OZV 14-2020.pdf		
Podpis je platný	Příloha č. 11 Doručenka hl. m. Praze k výzvě ke zjednání nápravy .pdf	SERIALNUMBER=P254191, G=Vít, SN=Rakušan, CN=Mgr. Bc. Vít Rakušan, OU=723125, O=Ministerstvo vnitra České republiky, OID.2.5.4.97=NTRCZ-00007064, C=CZ	CN=PostSignum Qualified CA 4, O="Česká pošta, s.p.", OID.2.5.4.97=NTRCZ-47114983, C=CZ
Příloha je validní	Příloha č. 13 Usnesení Rady hl. m. Prahy č. 660 ze dne 15. 4. 2024 k výzvě Ministersva vnitra.pdf		
Podpis je platný	Příloha č. 16 Rozhodnutí o pozastavení účinnosti OZV č. 14-2020.pdf	SERIALNUMBER=P254191, G=Vít, SN=Rakušan, CN=Mgr. Bc. Vít Rakušan, OU=723125, O=Ministerstvo vnitra České republiky, OID.2.5.4.97=NTRCZ-00007064, C=CZ	CN=PostSignum Qualified CA 4, O="Česká pošta, s.p.", OID.2.5.4.97=NTRCZ-47114983, C=CZ
Příloha je validní	Příloha č. 18 Usnesení Zastupitelstva hl. m. Prahy k OZV 10-2013 včetně důvodové zprávy.pdf		
Podpis je platný	Příloha č. 17 Doručenka hl. m. Praze k rozhodnutí o pozastavení účinnosti ústanovení OZV 14- 2020.pdf	SERIALNUMBER=P254191, G=Vít, SN=Rakušan, CN=Mgr. Bc. Vít Rakušan, OU=723125, O=Ministerstvo vnitra České republiky, OID.2.5.4.97=NTRCZ-00007064, C=CZ	CN=PostSignum Qualified CA 4, O="Česká pošta, s.p.", OID.2.5.4.97=NTRCZ-47114983, C=CZ

Podpis je platný	Příloha č. 18 Usnesení Zastupitelstva hl. m. Prahy k OZV 10-2013 včetně důvodové zprávy.pdf	SERIALNUMBER=P254191, G=Vít, SN=Rakušan, CN=Mgr. Bc. Vít Rakušan, OU=723125, O=Ministerstvo vnitra České republiky, OID.2.5.4.97=NTRCZ-00007064, C=CZ	CN=PostSignum Qualified CA 4, O="Česká pošta, s.p.", OID.2.5.4.97=NTRCZ-47114983, C=CZ
Podpis je platný	Příloha č. 12 Vyjádření hl. m. Prahy k výzvě ke zjednání nápravy OZV 14-2020.pdf	SERIALNUMBER=IC-00064581, OID.2.5.4.97=VATCZ-00064581, E=adam.zabransky@praha.eu, CN=Adam Zábranský, T=člen Zastupitelstva hlavního města Prahy, O=Hlavní město Praha, C=CZ	CN=ACAeID3.2 - Issuing Certificate, OU=Qualified Trust Service Provider, OID.2.5.4.97=VATCZ-27112489, O=elidentity a.s., C=CZ
Podpis je platný	Příloha č. 12 Vyjádření hl. m. Prahy k výzvě ke zjednání nápravy OZV 14-2020.pdf	SERIALNUMBER=P254191, G=Vít, SN=Rakušan, CN=Mgr. Bc. Vít Rakušan, OU=723125, O=Ministerstvo vnitra České republiky, OID.2.5.4.97=NTRCZ-00007064, C=CZ	CN=PostSignum Qualified CA 4, O="Česká pošta, s.p.", OID.2.5.4.97=NTRCZ-47114983, C=CZ
Příloha je validní	Příloha č. 14 Oznamení o zahájení správního řízení ve věci pozastavení účinnosti OZV 14_2020.pdf		
Podpis je platný	Příloha č. 13 Usnesení Rady hl. m. Prahy č. 660 ze dne 15. 4. 2024 k výzvě Ministersva vnitra.pdf	SERIALNUMBER=P254191, G=Vít, SN=Rakušan, CN=Mgr. Bc. Vít Rakušan, OU=723125, O=Ministerstvo vnitra České republiky, OID.2.5.4.97=NTRCZ-00007064, C=CZ	CN=PostSignum Qualified CA 4, O="Česká pošta, s.p.", OID.2.5.4.97=NTRCZ-47114983, C=CZ
Příloha je validní	Příloha č. 19 Usnesení Zastupitelstva hl. m. Prahy k OZV 10-2015 včetně důvodové zprávy.pdf		
Příloha je validní	Příloha č. 20 Rozhodní ÚOHS - první stupeň - OZV 18-2011, OZV 10-2013 a OZV 10-2015.pdf		
Podpis je platný	Příloha č. 19 Usnesení Zastupitelstva hl. m. Prahy k OZV 10-2015 včetně důvodové zprávy.pdf	SERIALNUMBER=P254191, G=Vít, SN=Rakušan, CN=Mgr. Bc. Vít Rakušan, OU=723125, O=Ministerstvo vnitra České republiky, OID.2.5.4.97=NTRCZ-00007064, C=CZ	CN=PostSignum Qualified CA 4, O="Česká pošta, s.p.", OID.2.5.4.97=NTRCZ-47114983, C=CZ
Příloha je validní	Příloha č. 21 Rozhodnutí předsedy ÚOHS o rozkladu ve věci OZV 18-2011, OZV 10-2013 a OZV 10-2015.pdf		
Podpis je platný	Příloha č. 20 Rozhodní ÚOHS - první stupeň - OZV 18-2011, OZV 10-2013 a OZV 10-2015.pdf	T=místopředseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, SERIALNUMBER=P6758, G=Kamil, SN=Nejezchleb, CN="Mgr. Ing. Kamil Nejezchleb, Ph.D.", OU=423, O="Česká republika, Úřad pro ochranu hospodářské soutěže", OID.2.5.4.97=NTRCZ-65349423, C=CZ	CN=PostSignum Qualified CA 4, O="Česká pošta, s.p.", OID.2.5.4.97=NTRCZ-47114983, C=CZ
Podpis je platný	Příloha č. 20 Rozhodní ÚOHS - první stupeň - OZV 18-2011, OZV 10-2013 a OZV 10-2015.pdf	SERIALNUMBER=P254191, G=Vít, SN=Rakušan, CN=Mgr. Bc. Vít Rakušan, OU=723125, O=Ministerstvo vnitra České republiky, OID.2.5.4.97=NTRCZ-00007064, C=CZ	CN=PostSignum Qualified CA 4, O="Česká pošta, s.p.", OID.2.5.4.97=NTRCZ-47114983, C=CZ

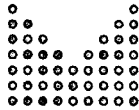
Příloha je validní	Příloha č. 22 Doložka nabytí právní moci rozhodnutí předsedy ÚOHS o rozkladu ve věci OZV 18-2011, OZV 10-2013 a OZV 10-2015.pdf		
Podpis je platný	Příloha č. 21 Rozhodnutí předsedy ÚOHS o rozkladu ve věci OZV 18-2011, OZV 10-2013 a OZV 10-2015.pdf	T=předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, SERIALNUMBER=P500681, G=Petr, SN=Mlsna, CN="doc. JUDr. PhDr. Petr Mlsna, Ph.D.", OU=894, O="Česká republika, Úřad pro ochranu hospodářské soutěže", OID.2.5.4.97=NTRCZ-65349423, C=CZ	CN=PostSignum Qualified CA 4, O="Česká pošta, s.p.", OID.2.5.4.97=NTRCZ-47114983, C=CZ
Podpis je platný	Příloha č. 21 Rozhodnutí předsedy ÚOHS o rozkladu ve věci OZV 18-2011, OZV 10-2013 a OZV 10-2015.pdf	SERIALNUMBER=P254191, G=Vít, SN=Rakušan, CN=Mgr. Bc. Vít Rakušan, OU=723125, O=Ministerstvo vnitra České republiky, OID.2.5.4.97=NTRCZ-00007064, C=CZ	CN=PostSignum Qualified CA 4, O="Česká pošta, s.p.", OID.2.5.4.97=NTRCZ-47114983, C=CZ
Příloha je validní	Příloha č. 23 Žádost hl. m. Prahy o připomínky k návrhu OZV 14-2020 .pdf		
Podpis je platný	Příloha č. 22 Doložka nabytí právní moci rozhodnutí předsedy ÚOHS o rozkladu ve věci OZV 18-2011, OZV 10-2013 a OZV 10-2015.pdf	T=vedoucí oddělení, SERIALNUMBER=P6765, G=Aleš, SN=Drbal, CN=Mgr. Aleš Drbal, OU=398, OU=Brno, O="Česká republika, Úřad pro ochranu hospodářské soutěže", OID.2.5.4.97=NTRCZ-65349423, C=CZ	CN=PostSignum Qualified CA 4, O="Česká pošta, s.p.", OID.2.5.4.97=NTRCZ-47114983, C=CZ
Podpis je platný	Příloha č. 22 Doložka nabytí právní moci rozhodnutí předsedy ÚOHS o rozkladu ve věci OZV 18-2011, OZV 10-2013 a OZV 10-2015.pdf	SERIALNUMBER=P254191, G=Vít, SN=Rakušan, CN=Mgr. Bc. Vít Rakušan, OU=723125, O=Ministerstvo vnitra České republiky, OID.2.5.4.97=NTRCZ-00007064, C=CZ	CN=PostSignum Qualified CA 4, O="Česká pošta, s.p.", OID.2.5.4.97=NTRCZ-47114983, C=CZ
Příloha je validní	Příloha č. 24 Návrh OZV 14-2020 rozeslaný k připomínkám.pdf		
Podpis je platný	Příloha č. 24 Návrh OZV 14-2020 rozeslaný k připomínkám.pdf	SERIALNUMBER=P254191, G=Vít, SN=Rakušan, CN=Mgr. Bc. Vít Rakušan, OU=723125, O=Ministerstvo vnitra České republiky, OID.2.5.4.97=NTRCZ-00007064, C=CZ	CN=PostSignum Qualified CA 4, O="Česká pošta, s.p.", OID.2.5.4.97=NTRCZ-47114983, C=CZ
Příloha je validní	Příloha č. 26 Připomínky MČ Praha 1.pdf		
Podpis je platný	Příloha č. 23 Žádost hl. m. Prahy o připomínky k návrhu OZV 14-2020 .pdf	SERIALNUMBER=QCA-39405, OID.2.5.4.97=VATCZ-00064581, T=člen Zastupitelstva hlavního města Prahy, E=hana.marvanova@praha.eu, CN=JUDr. Hana Kordová Marvanová, O=Hlavní město Praha [IČ 00064581], C=CZ	CN=ACAeID2.1 - Qualified Issuing Certificate (kvalifikovaný systémový certifikát vydávající CA), L="Vinohradská 184/2396, 130 00, Praha 3", OU=Akreditovaný poskytovatel certifikačních služeb, O=eidentity a.s., C=CZ
Podpis je platný	Příloha č. 23 Žádost hl. m. Prahy o připomínky k návrhu OZV 14-2020 .pdf	SERIALNUMBER=P254191, G=Vít, SN=Rakušan, CN=Mgr. Bc. Vít Rakušan, OU=723125, O=Ministerstvo vnitra České republiky, OID.2.5.4.97=NTRCZ-00007064, C=CZ	CN=PostSignum Qualified CA 4, O="Česká pošta, s.p.", OID.2.5.4.97=NTRCZ-47114983, C=CZ

Příloha je validní	Příloha č. 25 Důvodová zpráva k návrhu OZV 14-2020 rozeslanému k připomínkám.pdf		
Podpis je platný	Příloha č. 26 Připomínky MČ Praha 1.pdf	SERIALNUMBER=P254191, G=Vít, SN=Rakušan, CN=Mgr. Bc. Vít Rakušan, OU=723125, O=Ministerstvo vnitra České republiky, OID.2.5.4.97=NTRCZ-00007064, C=CZ	CN=PostSignum Qualified CA 4, O="Česká pošta, s.p.", OID.2.5.4.97=NTRCZ-47114983, C=CZ
Příloha je validní	Příloha č. 28 Připomínky MČ Praha 3.pdf		
Podpis je platný	Příloha č. 25 Důvodová zpráva k návrhu OZV 14-2020 rozeslanému k připomínkám.pdf	SERIALNUMBER=P254191, G=Vít, SN=Rakušan, CN=Mgr. Bc. Vít Rakušan, OU=723125, O=Ministerstvo vnitra České republiky, OID.2.5.4.97=NTRCZ-00007064, C=CZ	CN=PostSignum Qualified CA 4, O="Česká pošta, s.p.", OID.2.5.4.97=NTRCZ-47114983, C=CZ
Příloha je validní	Příloha č. 27 Připomínky MČ Praha 2.pdf		
Podpis je platný	Příloha č. 28 Připomínky MČ Praha 3.pdf	SERIALNUMBER=P254191, G=Vít, SN=Rakušan, CN=Mgr. Bc. Vít Rakušan, OU=723125, O=Ministerstvo vnitra České republiky, OID.2.5.4.97=NTRCZ-00007064, C=CZ	CN=PostSignum Qualified CA 4, O="Česká pošta, s.p.", OID.2.5.4.97=NTRCZ-47114983, C=CZ
Příloha je validní	Příloha č. 30 Připomínky MČ Praha 5.pdf		
Podpis je platný	Příloha č. 27 Připomínky MČ Praha 2.pdf	SERIALNUMBER=P254191, G=Vít, SN=Rakušan, CN=Mgr. Bc. Vít Rakušan, OU=723125, O=Ministerstvo vnitra České republiky, OID.2.5.4.97=NTRCZ-00007064, C=CZ	CN=PostSignum Qualified CA 4, O="Česká pošta, s.p.", OID.2.5.4.97=NTRCZ-47114983, C=CZ
Příloha je validní	Příloha č. 29 Připomínky MČ Praha 4.pdf		
Podpis je platný	Příloha č. 30 Připomínky MČ Praha 5.pdf	SERIALNUMBER=P254191, G=Vít, SN=Rakušan, CN=Mgr. Bc. Vít Rakušan, OU=723125, O=Ministerstvo vnitra České republiky, OID.2.5.4.97=NTRCZ-00007064, C=CZ	CN=PostSignum Qualified CA 4, O="Česká pošta, s.p.", OID.2.5.4.97=NTRCZ-47114983, C=CZ
Příloha je validní	Příloha č. 32 Připomínky MČ Praha 7.pdf		
Podpis je platný	Příloha č. 29 Připomínky MČ Praha 4.pdf	SERIALNUMBER=P254191, G=Vít, SN=Rakušan, CN=Mgr. Bc. Vít Rakušan, OU=723125, O=Ministerstvo vnitra České republiky, OID.2.5.4.97=NTRCZ-00007064, C=CZ	CN=PostSignum Qualified CA 4, O="Česká pošta, s.p.", OID.2.5.4.97=NTRCZ-47114983, C=CZ
Příloha je validní	Příloha č. 31 Připomínky MČ Praha 6.pdf		
Podpis je platný	Příloha č. 32 Připomínky MČ Praha 7.pdf	SERIALNUMBER=P254191, G=Vít, SN=Rakušan, CN=Mgr. Bc. Vít Rakušan, OU=723125, O=Ministerstvo vnitra České republiky, OID.2.5.4.97=NTRCZ-00007064, C=CZ	CN=PostSignum Qualified CA 4, O="Česká pošta, s.p.", OID.2.5.4.97=NTRCZ-47114983, C=CZ
Příloha je validní	Příloha č. 34 Připomínky MČ Praha 9.pdf		
Podpis je platný	Příloha č. 31 Připomínky MČ Praha 6.pdf	SERIALNUMBER=P254191, G=Vít, SN=Rakušan, CN=Mgr. Bc. Vít Rakušan, OU=723125, O=Ministerstvo vnitra České republiky, OID.2.5.4.97=NTRCZ-00007064, C=CZ	CN=PostSignum Qualified CA 4, O="Česká pošta, s.p.", OID.2.5.4.97=NTRCZ-47114983, C=CZ

		republiky, OID.2.5.4.97=NTRCZ-00007064, C=CZ	
Příloha je validní	Příloha č. 33 Připomínky MČ Praha 8.pdf		
Podpis je platný	Příloha č. 34 Připomínky MČ Praha 9.pdf	SERIALNUMBER=P254191, G=Vít, SN=Rakušan, CN=Mgr. Bc. Vít Rakušan, OU=723125, O=Ministerstvo vnitra České republiky, OID.2.5.4.97=NTRCZ-00007064, C=CZ	CN=PostSignum Qualified CA 4, O="Česká pošta, s.p.", OID.2.5.4.97=NTRCZ-47114983, C=CZ
Příloha je validní	Příloha č. 36 Připomínky MČ Praha 11.pdf		
Podpis je platný	Příloha č. 33 Připomínky MČ Praha 8.pdf	SERIALNUMBER=P254191, G=Vít, SN=Rakušan, CN=Mgr. Bc. Vít Rakušan, OU=723125, O=Ministerstvo vnitra České republiky, OID.2.5.4.97=NTRCZ-00007064, C=CZ	CN=PostSignum Qualified CA 4, O="Česká pošta, s.p.", OID.2.5.4.97=NTRCZ-47114983, C=CZ
Příloha je validní	Příloha č. 35 Připomínky MČ Praha 10.pdf		
Podpis je platný	Příloha č. 36 Připomínky MČ Praha 11.pdf	SERIALNUMBER=P254191, G=Vít, SN=Rakušan, CN=Mgr. Bc. Vít Rakušan, OU=723125, O=Ministerstvo vnitra České republiky, OID.2.5.4.97=NTRCZ-00007064, C=CZ	CN=PostSignum Qualified CA 4, O="Česká pošta, s.p.", OID.2.5.4.97=NTRCZ-47114983, C=CZ
Příloha je validní	Příloha č. 38 Připomínky MČ Praha 13.pdf		
Podpis je platný	Příloha č. 35 Připomínky MČ Praha 10.pdf	SERIALNUMBER=P254191, G=Vít, SN=Rakušan, CN=Mgr. Bc. Vít Rakušan, OU=723125, O=Ministerstvo vnitra České republiky, OID.2.5.4.97=NTRCZ-00007064, C=CZ	CN=PostSignum Qualified CA 4, O="Česká pošta, s.p.", OID.2.5.4.97=NTRCZ-47114983, C=CZ
Příloha je validní	Příloha č. 37 Připomínky MČ Praha 12.pdf		
Podpis je platný	Příloha č. 38 Připomínky MČ Praha 13.pdf	SERIALNUMBER=P254191, G=Vít, SN=Rakušan, CN=Mgr. Bc. Vít Rakušan, OU=723125, O=Ministerstvo vnitra České republiky, OID.2.5.4.97=NTRCZ-00007064, C=CZ	CN=PostSignum Qualified CA 4, O="Česká pošta, s.p.", OID.2.5.4.97=NTRCZ-47114983, C=CZ
Příloha je validní	Příloha č. 40 Připomínky MČ Praha 15.pdf		
Podpis je platný	Příloha č. 37 Připomínky MČ Praha 12.pdf	T=starosta, SERIALNUMBER=P681951, G=Jan, SN=Adamec, CN=Mgr. Jan Adamec, OU=83, OU=vedení Městské části Praha 12, O=Městská část Praha 12, OID.2.5.4.97=NTRCZ-00231151, C=CZ	CN=PostSignum Qualified CA 4, O="Česká pošta, s.p.", OID.2.5.4.97=NTRCZ-47114983, C=CZ
Podpis je platný	Příloha č. 37 Připomínky MČ Praha 12.pdf	SERIALNUMBER=P254191, G=Vít, SN=Rakušan, CN=Mgr. Bc. Vít Rakušan, OU=723125, O=Ministerstvo vnitra České republiky, OID.2.5.4.97=NTRCZ-00007064, C=CZ	CN=PostSignum Qualified CA 4, O="Česká pošta, s.p.", OID.2.5.4.97=NTRCZ-47114983, C=CZ
Příloha je validní	Příloha č. 39 Připomínky MČ Praha 14.pdf		
Podpis je platný	Příloha č. 40 Připomínky MČ Praha 15.pdf	SERIALNUMBER=P254191, G=Vít, SN=Rakušan, CN=Mgr. Bc. Vít Rakušan, OU=723125, O=Ministerstvo vnitra České republiky, OID.2.5.4.97=NTRCZ-00007064, C=CZ	CN=PostSignum Qualified CA 4, O="Česká pošta, s.p.", OID.2.5.4.97=NTRCZ-47114983, C=CZ

Příloha je validní	Příloha č. 42 Připomínky MČ Praha 17.pdf		
Podpis je platný	Příloha č. 39 Připomínky MČ Praha 14.pdf	SERIALNUMBER=P254191, G=Vít, SN=Rakušan, CN=Mgr. Bc. Vít Rakušan, OU=723125, O=Ministerstvo vnitra České republiky, OID.2.5.4.97=NTRCZ-00007064, C=CZ	CN=PostSignum Qualified CA 4, O="Česká pošta, s.p.", OID.2.5.4.97=NTRCZ-47114983, C=CZ
Podpis je platný	Příloha č. 42 Připomínky MČ Praha 17.pdf	SERIALNUMBER=P254191, G=Vít, SN=Rakušan, CN=Mgr. Bc. Vít Rakušan, OU=723125, O=Ministerstvo vnitra České republiky, OID.2.5.4.97=NTRCZ-00007064, C=CZ	CN=PostSignum Qualified CA 4, O="Česká pošta, s.p.", OID.2.5.4.97=NTRCZ-47114983, C=CZ
Příloha je validní	Příloha č. 44 Připomínky MČ Praha 20.pdf		
Příloha je validní	Příloha č. 41 Připomínky MČ Praha 16.pdf		
Podpis je platný	Příloha č. 44 Připomínky MČ Praha 20.pdf	SERIALNUMBER=P254191, G=Vít, SN=Rakušan, CN=Mgr. Bc. Vít Rakušan, OU=723125, O=Ministerstvo vnitra České republiky, OID.2.5.4.97=NTRCZ-00007064, C=CZ	CN=PostSignum Qualified CA 4, O="Česká pošta, s.p.", OID.2.5.4.97=NTRCZ-47114983, C=CZ
Podpis je neplatný	Příloha č. 41 Připomínky MČ Praha 16.pdf	T=tajemník, SERIALNUMBER=P143409, G=Pavel, SN=Jirásek, CN=Ing. Pavel Jirásek, OU=147, OU=kancelář úřadu, O=MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 16 [IČ 00241598], OID.2.5.4.97=NTRCZ-00241598, C=CZ	CN=PostSignum Qualified CA 3, O="Česká pošta, s.p. [IČ 47114983]", C=CZ
Podpis je platný	Příloha č. 41 Připomínky MČ Praha 16.pdf	SERIALNUMBER=P254191, G=Vít, SN=Rakušan, CN=Mgr. Bc. Vít Rakušan, OU=723125, O=Ministerstvo vnitra České republiky, OID.2.5.4.97=NTRCZ-00007064, C=CZ	CN=PostSignum Qualified CA 4, O="Česká pošta, s.p.", OID.2.5.4.97=NTRCZ-47114983, C=CZ
Příloha je validní	Příloha č. 46 Připomínky MČ Praha- Běchovice .pdf		
Příloha je validní	Příloha č. 43 Připomínky MČ Praha 18.pdf		
Podpis je platný	Příloha č. 43 Připomínky MČ Praha 18.pdf	SERIALNUMBER=P254191, G=Vít, SN=Rakušan, CN=Mgr. Bc. Vít Rakušan, OU=723125, O=Ministerstvo vnitra České republiky, OID.2.5.4.97=NTRCZ-00007064, C=CZ	CN=PostSignum Qualified CA 4, O="Česká pošta, s.p.", OID.2.5.4.97=NTRCZ-47114983, C=CZ
Příloha je validní	Příloha č. 45 Připomínky MČ Praha 21.pdf		
Podpis je neplatný	Příloha č. 46 Připomínky MČ Praha- Běchovice .pdf	T=asistentka, SERIALNUMBER=P199776, CN=Šárka Hudečková, OU=14, OU=kancelář tajemníka, O=Městská část Praha Běchovice [IČ 00240044], C=CZ	CN=PostSignum Public CA 3, O="Česká pošta, s.p. [IČ 47114983]", C=CZ
Podpis je platný	Příloha č. 46 Připomínky MČ Praha- Běchovice .pdf	SERIALNUMBER=P254191, G=Vít, SN=Rakušan, CN=Mgr. Bc. Vít Rakušan, OU=723125, O=Ministerstvo vnitra České republiky, OID.2.5.4.97=NTRCZ-00007064, C=CZ	CN=PostSignum Qualified CA 4, O="Česká pošta, s.p.", OID.2.5.4.97=NTRCZ-47114983, C=CZ
Příloha je validní	Příloha č. 48 Připomínky MČ Praha- Dolní Chabry.pdf		
Podpis je neplatný	Příloha č. 48 Připomínky MČ Praha- Dolní Chabry.pdf	SERIALNUMBER=P735199, G=Alice, SN=Nussbergerová, CN=Alice Nussbergerová, OU=16, O=MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA - DOLNÍ CHABRY, OID.2.5.4.97=NTRCZ-00231274, C=CZ	CN=PostSignum Public CA 4, O="Česká pošta, s.p.", OID.2.5.4.97=NTRCZ- 47114983, C=CZ

Podpis je platný	Příloha č. 48 Připomínky MČ Praha- Dolní Chabry.pdf	SERIALNUMBER=P254191, G=Vít, SN=Rakušan, CN=Mgr. Bc. Vít Rakušan, OU=723125, O=Ministerstvo vnitra České republiky, OID.2.5.4.97=NTRCZ-00007064, C=CZ	CN=PostSignum Qualified CA 4, O="Česká pošta, s.p.", OID.2.5.4.97=NTRCZ-47114983, C=CZ
Podpis je neplatný	Příloha č. 45 Připomínky MČ Praha 21.pdf	SERIALNUMBER=ICA - 10495361, SERIALNUMBER=IDCCZ-114477551, OID.2.5.4.97=NTRCZ-00240923, OU=starosta, O=Městská část Praha 21, T=starosta, C=CZ, SN=Samec, G=Milan, CN=Milan Samec	SERIALNUMBER=NTRCZ-26439395, O="První certifikační autorita, a.s.", CN=I.CA Qualified 2 CA/RSA 02/2016, C=CZ
Podpis je platný	Příloha č. 45 Připomínky MČ Praha 21.pdf	SERIALNUMBER=P254191, G=Vít, SN=Rakušan, CN=Mgr. Bc. Vít Rakušan, OU=723125, O=Ministerstvo vnitra České republiky, OID.2.5.4.97=NTRCZ-00007064, C=CZ	CN=PostSignum Qualified CA 4, O="Česká pošta, s.p.", OID.2.5.4.97=NTRCZ-47114983, C=CZ
Příloha je validní	Příloha č. 47 Připomínky MČ Praha- Ďáblice.pdf		
Podpis je neplatný	Příloha č. 47 Připomínky MČ Praha- Ďáblice.pdf	T=starosta, SERIALNUMBER=P257620, G=Miloš, SN=Růžička, CN=Ing. Miloš Růžička, OU=1, OU=vedení MČ, O=MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA - ĎÁBLICE, OID.2.5.4.97=NTRCZ- 00231266, C=CZ	CN=PostSignum Qualified CA 4, O="Česká pošta, s.p.", OID.2.5.4.97=NTRCZ-47114983, C=CZ
Podpis je platný	Příloha č. 47 Připomínky MČ Praha- Ďáblice.pdf	SERIALNUMBER=P254191, G=Vít, SN=Rakušan, CN=Mgr. Bc. Vít Rakušan, OU=723125, O=Ministerstvo vnitra České republiky, OID.2.5.4.97=NTRCZ-00007064, C=CZ	CN=PostSignum Qualified CA 4, O="Česká pošta, s.p.", OID.2.5.4.97=NTRCZ-47114983, C=CZ



MINISTERSTVO VNITRA
ČESKÉ REPUBLIKY

Nepředchází

odbor veřejné správy, dozoru a kontroly
náměstí Hrdinů 1634/3
140 21 Praha 4

Č. j. MV-78100-81/ODK-2024

Ústavní soud
Joštova 8
660 83 Brno 2

ÚSTAVNÍ SOUD		Praha 12. srpna 2024
Joštova 8, 660 83 Brno		Přílohy: 71
Doslo dne:	14 -08- 2024	1
Vyřizuje: _____ krát Přílohy: _____		

Navrhovatel: Ministerstvo vnitra, Nad Štolou 3, 170 34 Praha 7, příslušné k podání návrhu podle § 64 odst. 2 písm. g) zákona č. 182/1993 Sb., o Ústavním soudu, ve znění pozdějších předpisů, a podle § 106 odst. 3 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů

adresa pro doručování: náměstí Hrdinů 3, 140 21 Praha 4

Účastník řízení: Hlavní město Praha, IČO: 00064581, se sídlem Mariánské náměstí 2/2, Staré Město, 110 00 Praha 1

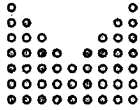
N á v r h

na zrušení ustanovení § 3 ve spojení s přílohou č. 1 a § 4 ve spojení s přílohou č. 2 obecně závazné vyhlášky hlavního města Prahy č. 14/2020 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vymezují podmínky provozování hazardních her na území hlavního města Prahy, spojený s návrhem na přednostní projednání věci z důvodu její naléhavosti.

Struktura odůvodnění návrhu

[1] S ohledem na rozsah odůvodnění tohoto návrhu považuje Ministerstvo vnitra pro zvýšení přehlednosti úvodem předestřít jeho strukturu. Odůvodnění je rozčleněno do **sedmi na sebe navazujících částí**.

[2] Část I. je věnována vymezení obsahu obecně závazné vyhlášky hlavního města Prahy č. 14/2020 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vymezují podmínky provozování hazardních her na území hlavního města Prahy (dále také jen „**OZV č. 14/2020**“), a stručné charakteristice věci, resp. shrnutí důvodů tohoto návrhu.



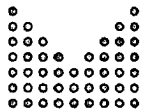
- [3] Část II. je věnována odůvodnění návrhu na přednostní projednání věci z důvodu její naléhavosti ve smyslu § 39 zákona č. 182/1993 Sb., o Ústavním soudu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o Ústavním soudu“).
- [4] Část III. je věnována stručné rekapitulaci procesního postupu Ministerstva vnitra podle § 106 odst. 1 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů (dále také jen „zákon o hl. m. Praze“), který předcházela podání tohoto návrhu, a jehož dodržení je závazné pro to, aby byl návrh věcně projednatelný, resp. byl přípustný (srov. např. usnesení Ústavního soudu ze dne 12. července 2007, sp. zn. Pl.ÚS 37/06, část IV.).
- [5] Část IV. je věnována vysvětlení vztahu dozoru Ministerstva vnitra a Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále také jen „Úřad“), který ve svých rozhodnutích autoritativně deklaroval, že hlavní město Praha (dále také jen „město“ nebo „účastník řízení“) regulací živé hry v OZV č. 14/2020 porušilo zákon.
- [6] Část V. je věnována vyjádřením města a skutkovým zjištěním vyplývajícím z důkazů shromážděných Ministerstvem vnitra, potažmo Úřadem.
- [7] Část VI. je věnována vlastnímu právnímu hodnocení věci.
- [8] Část VII. je věnována závěrečnému shrnutí a petitu.

I. Stručná charakteristika věci

- [9] Město zavedlo s účinností od 1. ledna 2021 prostřednictvím OZV č. 14/2020 **úplný zákaz provozování technické hry na celém území města** (§ 2) a regulaci živé hry v podobě, kdy je dle jejího § 3 provozování živé hry povoleno pouze v městských částech neuvedených v příloze č. 1. V této příloze je následně uveden výčet **41 městských částí, kde platí úplný zákaz provozování živé hry**.¹ Současně město v § 4 OZV č. 14/2020 stanoví, že provozovat živou hru lze jen v čase uvedeném v příloze č. 2, a to s tím, že pokud není čas provozování v dané příloze omezen, lze živou hru provozovat bez časového omezení. Dle přílohy č. 2 bylo **časové omezení provozování živé hry stanoveno pro 3 městské části**, a to ve zcela odlišné podobě.² Město konečně upravuje přechodné ustanovení (§ 5), podle něhož lze technickou hru a živou hru povolenou přede dnem nabytí účinnosti OZV č. 14/2020 na území města provozovat nejdéle do doby platnosti vydaného povolení.
- [10] Území jednotlivých městských částí, kde je živá hra na základě OZV č. 14/2020 **zakázána (žlutá barva), povolena bez dalšího (bílá barva) a povolena s časovou**

¹ Městská část Praha 2, Praha 4, Praha 5, Praha 6, Praha 7, Praha 10, Praha 12, Praha 19, Praha 20, Praha 21, Praha 22, Praha-Benice, Praha-Březiněves, Praha-Čakovice, Praha-Dolní Měcholupy, Praha-Dolní Počernice, Praha-Dubeč, Praha-Ďáblice, Praha-Klánovice, Praha-Koloděje, Praha-Kolovraty, Praha-Křeslice, Praha-Libuš, Praha-Lipence, Praha-Lochkov, Praha-Lysolaje, Praha-Nebušice, Praha-Nedvězí, Praha-Petrovice, Praha-Přední Kopanina, Praha-Řeporyje, Praha-Satalice, Praha-Slivenec, Praha-Suchdol, Praha-Šeberov, Praha-Štěrboholy, Praha-Troja, Praha-Újezd, Praha-Velká Chuchle, Praha-Zbraslav, Praha-Zličín.

² Městská část Praha 8 – od 10:00 do 06:00, městská část Praha 15 – od 10:00 do 22:00, a městská část Praha-Vinoř – od 17:00 do 24:00.



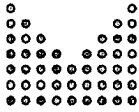
regulací (béžová barva), je pro lepší představu znázorněno na níže uvedeném mapovém podkladu:

Obr. 1 – Mapa – regulace živé hry na území hl. m. Prahy



[11] Ministerstvo vnitra v rámci svého dozoru dospělo ke zjištění, že přijatá regulace živé hry je v rozporu s obecnými ústavními principy proporcionality a rovnosti (zákazu diskriminace) a porušuje rovněž zákonem stanovený zákaz narušení hospodářské soutěže bez ospravedlnitelných důvodů. Současně dospělo i k závěru, že je v rozporu se zákazem omezení volného pohybu služeb ve smyslu čl. 56 Smlouvy o fungování Evropské unie (dále jen „SFEU“). Uvedené závěry Ministerstvo vnitra opírá o skutečnosti plynoucí z pravomocného rozhodnutí Úřadu ze dne 19. prosince 2022, č. j. ÚOHS-45391/2022/872, potvrzeného rozhodnutím předsedy Úřadu ze dne 22. září 2023, č. j. ÚOHS-35756/2023/164, podkladů obsažených ve spisové dokumentaci vedené Úřadem v příslušném správním řízení, jakož i z vyjádření města k dané věci.

[12] Městu je vytýkáno, že v rámci OZV č. 14/2020 přijalo zákaz živé hry a časovou regulaci živé hry výhradně podle přání jednotlivých městských částí (nadto nijak či zcela nedostatečně odůvodněných), případně stanovilo zákaz provozování živé hry na území těch městských částí, které se v rámci připomínkového řízení k návrhu vyhlášky nevyjádřily. Městské části se mohly rozhodnout **formou „všechno, nebo nic“** buď pro plošný zákaz živé hry na svém území, nebo pro její plošné povolení, anebo pro plošné povolení s časovou regulací. Požadavky jednotlivých městských částí na jiný (přiměřenější) způsob regulace hazardních her na jejich území byly ze strany města odmítnuty. U těch městských částí, které nesouhlasily s městem



navrhovanou formou regulace hazardního her a požadovaly zachování stávajícího adresního způsobu regulace na konkrétní (neproblematická a odůvodněná) místa na jejich území, případně vymezení určitých širších lokalit, kde na jejich území (ne) lze živou hru provozovat, došlo oproti původním požadavkům těchto městských částí k plošnému povolení živé hry na celém jejich území (deregulaci živé hry), nebo naopak k jejímu plošnému zákazu (prohibici).

[13] Neboť město nestanovilo jednotnou a dopředu známou koncepci regulace živé hry na celém svém území, resp. nenastavilo obecně platná, objektivní a nediskriminační kritéria výběru míst, ucelnějších lokalit, případně i celých městských částí, pro které se měla odpovídající (ne)regulace živé hry na území města při naplnění shodných podmínek ve vyhlášce uplatnit, vytvořilo na svém území ve výsledku regulaci živé hry zcela nahodilou (arbitrární).

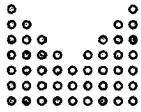
[14] Město rezignovalo na svou zákonem o hl. m. Praze stanovenou odpovědnost za právní úpravu obsaženou v obecně závazné vyhlášce. Právní regulace města musí být s ohledem na odpovídající judikaturu Ústavního soudu, Nejvyššího správního soudu a Soudního dvora Evropské unie, ale i důvodovou zprávu k zákonu č. 186/2016 Sb., o hazardních hrách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon o hazardních hrách**“), postavena na jednotných, městem dopředu stanovených a konzistentně uplatňovaných kritériích (důvodech) regulace, tj. nesmí ve svém důsledku vést k neodůvodněně nerovnému zacházení s jednotlivými adresáty, na které dopadá, a nesmí být uplatňována v širším rozsahu, než je nezbytně nutné s přihlédnutím k povaze chování (provozování daného druhu hazardní hry) a jeho způsobnosti ohrozit zájem chráněný touto regulací, a to napříč celým městem (zákaz musí být v každé regulované lokalitě opodstatněn objektivními a dostatečně silnými důvody). Současně musí být legitimní cíl regulace, tj. ochrana spotřebitelů před hráčskou závislostí a s bojem proti trestným a podvodným činnostem spojeným s hrami, městem sledován koherentním a systematickým způsobem.

[15] Neboť regulace živé hry obsažená v OZV č. 14/2020 těmto požadavkům nedostála, odporuje ústavním principům proporcionality právní regulace (čl. 1 odst. 1 Ústavy České republiky) a rovnosti (čl. 1 Listiny základních práv a svobod), ale také zákazu omezení volného pohybu služeb (čl. 1 odst. 2 a čl. 10a Ústavy České republiky ve spojení s čl. 56 SFEU). Ve své specifické podobě se uvedené skutečnosti, jak deklaroval Úřad ve svých rozhodnutích, odráží i v porušení zákazu narušení hospodářské soutěže bez ospravedlnitelných důvodů ve smyslu § 19a odst. 1 zákona č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů (zákon o ochraně hospodářské soutěže), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon o ochraně hospodářské soutěže**“).

II. Důvody návrhu na přednostní projednání věci z důvodu její naléhavosti

[16] Dle § 39 věty první zákona o Ústavním soudu se při projednávání návrhů Ústavní soud nemusí řídit pořadím, v němž mu návrhy došly, jestliže se usnese, že věc, které se některý návrh týká, je naléhavá.

[17] Ministerstvo vnitra svým rozhodnutím ze dne 28. června 2024, č. j. MV- 78100-77/ODK-2024, pozastavilo účinnost ustanovení OZV č. 14/2020, jež na území města regulují provozování živé hry. V důsledku tohoto zásahu státní moci do



ústavně zaručeného práva na samosprávu města není na území města „živá hra“ nijak regulována, resp. její provozování může být za současného stavu povoleno i v místech, kde by uvedené dříve možné nebylo, a může být provozována bez časového omezení. S ohledem na význam a velikost hlavního města Prahy lze považovat dopady předmětného zásahu Ministerstva vnitra v této věci za zásadní.

[18] Dle § 106 odst. 1 zákona o hl. m. Praze musí v případě dozoru Ministerstva vnitra předcházet podání návrhu Ústavnímu soudu na zrušení jednotlivých ustanovení obecně závazné vyhlášky města obligatorní pozastavení jejich účinnosti. V tomto směru zákon *de lege lata* nedává Ministerstvu vnitra možnost úvahy, zda k danému opatření, které je fakticky předběžné povahy, přikročí, nebo nikoliv, a to zejména s přihlédnutím na intenzitu tohoto zásahu do územní samosprávy a skutečnost, že „spor o zákonnost“ obecně závazné vyhlášky řeší s konečnou platností teprve až Ústavní soud.

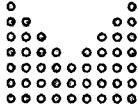
[19] Ministerstvo vnitra proto Ústavnímu soudu navrhuje, aby s ohledem na minimalizaci zásahu státní moci do územní samosprávy města byla tato věc projednána přednostně, a „předběžný zásah“ Ministerstva vnitra spočívající v sistaci napadených ustanovení OZV č. 14/2020 tak byl zkrácen na dobu nezbytně nutnou pro konečné vyřešení věci. Současně má Ministerstvo vnitra za to, že právní otázky předestřené v tomto návrhu (shrnuté v bodě 245) svým významem podstatně přesahují zájmy samotného města, a jejich vyřešení může mít zásadní dopad do normotvorné praxe obcí i dozorové činnosti Ministerstva vnitra a Úřadu.

III. Stručná rekapitulace postupu Ministerstva vnitra před podáním návrhu a splnění podmínek jeho přípustnosti

[20] Ministerstvo vnitra v návaznosti na vydání rozhodnutí Úřadu ze dne 19. prosince 2022, č. j. ÚOHS-45391/2022/872, a rozhodnutí předsedy Úřadu ze dne 22. září 2023, č. j. ÚOHS-35756/2023/164, obdrželo dva podněty individuálních stěžovatelů na prošetření regulace v OZV č. 14/2020. V této souvislosti si Ministerstvo vnitra s odkazem na § 19a odst. 7 zákona o ochraně hospodářské soutěže vyžádalo od Úřadu postoupení správního spisu vedeného v dané věci. Spisový materiál Ministerstvo vnitra obdrželo dne 18. prosince 2023. Samotné město bylo o zahájení dozorového šetření vyzooměno dopisem ze dne 18. prosince 2023, č. j. MV-200183-3/ODK-2023 a č. j. MV-202582-3/ODK-2023, přičemž bylo v této souvislosti požádáno o zaslání nezbytných sdělení a podkladů. Uvedené Ministerstvo vnitra obdrželo dne 18. ledna 2024 (dopis města č. j. MHMP 54127/2024).

Důkazy:

- *Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ve věci OZV č. 14/2020 ze dne 19. prosince 2022, č. j. ÚOHS-45391/2022/872 (příloha č. 3)*
- *Rozhodnutí předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 22. září 2023, č. j. ÚOHS-35756/2023/164 (příloha č. 4)*
- *Podnět společnosti Paradise Casino Admiral a.s. na prošetření regulace živé hry v OZV č. 14/2020 (příloha č. 6)*
- *Podnět společnosti King's Entertainment a.s. na prošetření regulace živé hry v OZV č. 14/2020 (příloha č. 7)*



- *Oznámení Ministerská vnitra o zahájení dozorového šetření ve věci OZV č. 14/2020 a vyžádání podkladů od hlavního města Prahy (příloha č. 8)*
- *Vyjádření hlavního města Prahy ze dne 18. ledna 2024, č. j. MHMP 54127/2024 (příloha č. 9)*

[21] Po provedeném dozorovém šetření na základě shromážděných podkladů dospělo Ministerstvo vnitra z dále rozvedených důvodů k závěru, že napadená ustanovení OZV č. 14/2020 jsou v rozporu se zákonem, potažmo ústavním pořádkem. Z tohoto důvodu adresovalo hlavnímu městu Praze v souladu s § 106 odst. 1 zákona o hl. m. Praze výzvu ke zjednání nápravy rozporovaných ustanovení OZV č. 14/2020 ze dne 1. března 2024, č. j. MV-200183-8/ODK-2023 a MV-202582-6/ODK-2023. V rámci této výzvy byla městu v souladu se zákonem stanovena lhůta k nápravě v délce 60 dnů od jejího doručení. Výzva ke zjednání nápravy OZV č. 14/2020 byla městu doručena dne 4. března 2024. **Lhůta ke zjednání nápravy pak uplynula dnem 3. května 2024, aniž by byla městem náprava zjednána.**

Důkazy:

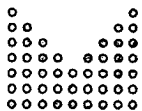
- *Výzva Ministerstva vnitra ke zjednání nápravy OZV č. 14/2020 ze dne 1. března 2024, č. j. MV-200183-8/ODK-2023 a MV-202582-6/ODK-2023 (příloha č. 10)*
- *Doručenka hlavnímu městu Praze k výzvě ke zjednání nápravy (příloha č. 11)*

[22] Hlavní město Praha na předmětnou výzvu reagovalo dopisem ze dne 3. května 2024, č. j. MHMP 915094/2024, ve kterém Ministerstvu vnitra sdělilo, že nápravu OZV č. 14/2020 zjednávat nebude, a to z důvodů uvedených v důvodové zprávě k usnesení Rady hlavního města Prahy č. 660 ze dne 15. dubna 2024, která byla přílohou tohoto dopisu. S ohledem na marné uplynutí lhůty pro zjednání nápravy OZV č. 14/2020 a vyjádření hlavního města Prahy byly naplněny podmínky stanovené v § 106 odst. 1 zákona o hl. m. Praze pro zahájení správního řízení o pozastavení účinnosti napadených ustanovení OZV č. 14/2020.

Důkazy:

- *Vyjádření hlavního města Prahy k výzvě ke zjednání nápravy ze dne 3. května 2024, č. j. MHMP 915094/2024 (příloha č. 12)*
- *Usnesení Rady hlavního města Prahy č. 660 ze dne 15. dubna 2024 k výzvě ke zjednání nápravy, včetně důvodové zprávy (příloha č. 13)*
- *Oznámení o zahájení správního řízení ve věci pozastavení účinnosti napadených ustanovení OZV č. 14/2020 ze dne 24. května 2024, č. j. MV-78100-73/ODK-2024 (příloha č. 14)*
- *Příloha č. 1 k oznámení o zahájení správního řízení – přehled důvodů možné nezákonnosti ustanovení OZV č. 14/2020 (příloha č. 15)*

[23] Ministerstvo vnitra v souladu s § 106 odst. 1 zákona o hl. m. Praze rozhodnutím ze dne 28. června 2024, č. j. MV-78100-77/ODK-2024, **pozastavilo účinnost** ustanovení § 3 ve spojení s přílohou č. 1 a § 4 ve spojení s přílohou č. 2 OZV č. 14/2020, přičemž městu současně stanovilo ke zjednání nápravy lhůtu v délce



25 dnů ode dne doručení předmětného rozhodnutí. Rozhodnutí bylo městu oznámeno doručením stejnopisu písemného vyhotovení dne 1. července 2024.

[24] Proti rozhodnutí nebyl podán ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho oznámení v souladu s § 152 odst. 1 ve spojení s § 83 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), rozklad, protože rozhodnutí v souladu s § 73 odst. 1 správního řádu **nabylo ke dni 17. července 2024 právní moci**. Současně bylo ze Sbírký právních předpisů územních samosprávných celků a některých správních úřadů ověřeno, že město ve lhůtě stanovené v rozhodnutí nezjednálo nápravu OZV č. 14/2020.

Důkazy:

- *Rozhodnutí Ministerstva vnitra o pozastavení účinnosti napadených ustanovení OZV č. 14/2020 ze dne 28. června 2024, č. j. MV-78100-77/ODK-2024 (příloha č. 16)*
- *Doručenka hlavnímu městu Praze k rozhodnutí o pozastavení účinnosti (příloha č. 17)*

[25] Z výše uvedených důvodů má Ministerstvo vnitra za to, že byly splněny procesní předpoklady pro podání návrhu Ústavnímu soudu na zrušení ustanovení § 3 ve spojení s přílohou č. 1 a § 4 ve spojení s přílohou č. 2 OZV č. 14/2020, které vyplývají z § 64 odst. 2 písm. g) zákona o Ústavním soudu ve spojení s § 106 zákona o hl. m. Praze.

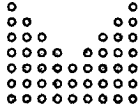
[26] V podrobnostech o průběhu dozoru nad OZV č. 14/2020 lze dále odkázat na část II. rozhodnutí o pozastavení účinnosti.

IV. Vztah dozoru Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže a Ministerstva vnitra

[27] Úřad ve věci OZV č. 14/2020 vydal na základě své zákonem stanovené dozorové a sankční kompetence pravomocné rozhodnutí, kterým na podkladě jím zjištěných skutečností autoritativně deklaroval, že město uplatňováním regulace umožňující provozovat živou hru pouze v městských částech neuvedených v příloze č. 1 OZV č. 14/2020, aniž by výběr těchto městských částí provedlo na základě objektivních, nediskriminačních a předem známých kritérií, narušilo bez ospravedlnitelných důvodů hospodářskou soutěž na trhu provozování hazardních her na území hlavního města Prahy zvýhodněním soutěžitelů, kteří mohli uplatněním této regulace v městských částech nadále provozovat hazardní hry, čímž porušilo zákaz stanovený v § 19a odst. 1 písm. a) zákona o ochraně hospodářské soutěže. Z tohoto důvodu se muselo Ministerstvo vnitra zabývat otázkou, do jaké míry je uvedeným rozhodnutím vázáno, a jaký vliv mají zjištění Úřadu ve věci OZV č. 14/2020 na výkon jím prováděného dozoru nad zákonností obecně závazných vyhlášek.

[28] Této problematice se v obecné rovině věnuje stanovisko odboru veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra č. 1/2023,³ jehož závěry jsou následující:

³ Celým označením: Stanovisko odboru veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra č. 1/2023 - Výkon dozoru nad zákonností právních předpisů územních samosprávných celků v souvislosti s posuzováním jejich souladu se zákonem o ochraně hospodářské soutěže a výkonem dozoru

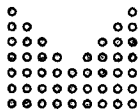


- I. Z recentní judikatury Ústavního soudu a Nejvyššího správního soudu vyplývá, že orgány vykonávající dozor nad zákonností právních předpisů územních samosprávných celků na základě zákonů upravujících územní samosprávu jsou povinny v mezích abstraktní kontroly norem posuzovat jejich soulad mimo jiné též se zákonem o ochraně hospodářské soutěže, a to bez ohledu na skutečnost, že dozor nad konkrétními dopady právní úpravy obsažené v právních předpisech územních samosprávných celků na hospodářskou soutěž je svěřen Úřadu.
- II. Pravomocným rozhodnutím Úřadu zasláným orgánu vykonávajícímu dozor nad právními předpisy územních samosprávných celků dle § 19a odst. 7 zákona o ochraně hospodářské soutěže není tento dozorový orgán vázán, neboť dozor nad zákonností (právností) právního předpisu územního samosprávného celku spadajícího do jeho věcné působnosti je bez výjimky svěřen jemu samotnému a současně jím vykonávaný dozor sleduje odlišný cíl a je prováděn v jiném rozsahu než dozor Úřadu. Přestože může být územnímu samosprávnému celku v důsledku vydání právního předpisu, jehož konkrétní dopady odporují § 19a odst. 1 zákona o ochraně hospodářské soutěže, uložena dle § 22aa odst. 1 písm. b) zákona o ochraně hospodářské soutěže pokuta za přestupek, nevylučuje tato skutečnost eventualitu, že tentýž právní předpis územního samosprávného celku z hlediska abstraktní kontroly zákonnosti ob stojí, a naopak.

[29] Z předestřené stanoviska vyplývá, že s ohledem na odlišné zaměření dozoru Ministerstva vnitra a Úřadu nepovede každé rozhodnutí Úřadu v záležitosti dotýkající se problematiky obecně závazných vyhlášek (zejména v oblasti regulace hazardních her) k automatickému iniciování dozorových opatření Ministerstva vnitra. Aby k uvedenému mohlo dojít, **musí se skutečnosti relevantní pro závěry Úřadu o narušení hospodářské soutěže bez ospravedlnitelného důvodu protínat (překrývat) se skutečnostmi, které jsou relevantní pro abstraktní kontrolu právních norem.**

[30] Jak lze demonstrovat na případu obecně závazné vyhlášky města Bílina, přestože v ní přijatá regulace hazardních her, resp. vymezení míst, kde hazardní hry mohou být provozovány, z hlediska abstraktní kontroly norem před Ústavním soudem obstála, neboť město Bílina mělo pro zařazování míst uvedených ve vyhlášce dopředu stanovená objektivní, nediskriminační a určitá kritéria (viz nálezn ze dne 7. dubna 2020, sp. zn. Pl. ÚS 41/18), z hlediska soutěžního práva tomu tak nebylo, neboť se město jím stanovenými kritérii (která byla jinak v pořádku) při procesu zařazování míst do vyhlášky v praxi neřídilo (blíže viz závěry rozsudku Nejvyššího správního soudu ve věci též vyhlášky ze dne 30. září 2022, č. j. 2 As 200/2020-123).

[31] V obecné rovině lze konstatovat, že k současnému uplatnění dozoru Ministerstva vnitra a Úřadu bude přistupováno zpravidla v situaci, kdy **obec přijme takovou regulaci hazardních her na svém území, která se neopírá buď o žádné důvody (kritéria), nebo tyto důvody (kritéria) ve svém komplexu nemohou z hlediska požadavků na ně kladených zákony a ústavním pořádkem obstát.** Uvedené má totiž vliv jak na (ne)soulad přijaté regulace s ústavními principy proporcionality a rovnosti (zákazu diskriminace), ale ve své specifické podobě též na



ochranu hospodářské soutěže, resp. zákaz jejího narušování bez ospravedlnitelného důvodu ze strany orgánů veřejné správy.

[32] Po seznámení se s obsahem rozhodnutí Úřadu ze dne 19. prosince 2022, č. j. ÚOHS-45391/2022/872, a rozhodnutím předsedy Úřadu ze dne 22. září 2023, č. j. ÚOHS-35756/2023/164, jakož i s podklady vyplývajícími z příslušné spisové dokumentace, na jejichž základě byla obě rozhodnutí vydána, Ministerstvo vnitra dospělo k závěru, že se **skutečnosti, které vedly Úřad k přijetí rozhodnutí, protínají se skutečnostmi, které jsou relevantní i pro dozor Ministerstva vnitra, resp. abstraktní kontrolu norem.** Současně Ministerstvo vnitra konstatuje, že obě rozhodnutí jsou podrobná a precizně zpracovaná, přičemž jsou dle jeho přesvědčení vybudována na logické argumentaci, která (s ohledem na obsah spisové dokumentace) korektně reaguje na zjištěné skutkové okolnosti věci, ale i na uplatněné výhrady města. Ministerstvo vnitra proto nemá nejmenšího důvodu předmětná rozhodnutí Úřadu zpochybňovat. Naopak z nich může pro účely jím prováděného vlastního hodnocení věci (které přesahuje omezené zaměření Úřadu na problematiku ochrany hospodářské soutěže) v režimu abstraktní kontroly norem vycházet.

[33] Ministerstvo vnitra současně poznamenává, že si je vědomo, že rozhodnutí Úřadu, potažmo jeho předsedy, pro něj při hodnocení souladnosti obecně závazné vyhlášky se zákonem nepředstavují rozhodnutí o předběžné otázce podle § 57 správního řádu [viz bod 25 nálezu Ústavního soudu ze dne 7. dubna 2020, sp. zn. Pl. ÚS 41/18 (Bílina)]. Ministerstvo vnitra má nicméně za to, že identifikuje-li v pravomocném rozhodnutí Úřadu, že jím zjištěné skutečnosti a jejich právní hodnocení jsou relevantní i pro dozorovou činnost ministerstva (dochází k překryvu), princip předvídatelnosti práva obsažený v čl. 1 odst. 1 Ústavy České republiky vyžaduje, aby Ministerstvo vnitra danou věc hodnotilo obdobně. Je jen stěží představitelné, aby dva na sobě vzájemně nezávislé ústřední správní úřady docházely k odlišným právním hodnocením téže problematiky, aniž by pro to existovaly důležité důvody. V této souvislosti lze dle názoru Ministerstva vnitra přiměřeně vycházet ze závěrů vyslovených Ústavním soudem v nálezu ze dne 7. dubna 2022, sp. zn. II. ÚS 2765/20.⁴ Ministerstvo vnitra se proto i z tohoto důvodu při hodnocení regulace obsažené v OZV č. 14/2020 nebude od závěrů Úřadu odchylovat.

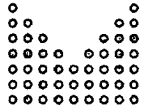
V. Skutková zjištění Ministerstva vnitra a vyjádření města

[34] Z podkladů shromážděných Ministerstvem vnitra, potažmo Úřadem, vyplývá následující:

a) Předchozí regulace hazardních her na území města

[35] Před nabytím účinnosti OZV č. 14/2020 město provozování zákonem stanovených druhů hazardních her regulovalo prostřednictvím obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 10/2013 Sb. hl. m. Prahy, kterou se stanoví místa a čas, na kterých lze provozovat loterie a jiné podobné hry a kterou se stanoví opatření

⁴ V dané věci Ústavní soud řešil situaci, kdy Nejvyšší soud rozhodl o předběžné otázce jinak (opačně), než jak to dříve ve výroku pravomocného rozsudku učinil Nejvyšší správní soud. Uvedený postup dle Ústavního soudu je v rozporu s principem předvídatelnosti soudního rozhodování a ochrany legitimního očekávání účastníků, a tím i jejich ústavně chráněného práva na spravedlivý proces.



k omezení jejich propagace (dále jen „**OZV č. 10/2013**“), ve znění obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 10/2015 Sb. hl. m. Prahy, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 10/2013 Sb. hl. m. Prahy, kterou se stanoví místa a čas, na kterých lze provozovat loterie a jiné podobné hry a kterou se stanoví opatření k omezení jejich propagace (dále jen „**OZV č. 10/2015**“).

[36] Dle § 1 a 2 OZV č. 10/2013 ve znění OZV č. 10/2015 bylo loterie a jiné podobné hry vymezené v § 2 písm. e), g), i), j), l), m) a n) a dále v § 50 odst. 3 zákona č. 202/1990 Sb., o loteriích a jiných podobných hrách, ve znění platném do 31. prosince 2016 (dále jen „**zákon o loteriích**“), možné provozovat pouze na místech a v čase, jež byly uvedeny v příloze této vyhlášky. Tato příloha pak pro jednotlivé městské části vymezovala konkrétní adresní místa, kde bylo přípustné hazardní hry provozovat.

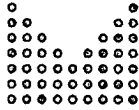
[37] Dle důvodové zprávy k OZV č. 10/2013 byla tato vyhláška postavena na koncepci „jednotné regulace loterií na celém území města pro budoucí období“, jež měla být vystavěna na jednotných, konkrétních, rovných, objektivních a nediskriminačních pravidlech vytvořených Komisí rady hl. m. Prahy pro oblast regulace loterií podobných her na území hl. m. Prahy. Tato pravidla konkrétně stála na tom, že na území městské části buď nebudou žádná místa, na kterých by bylo možné provozovat loterie (nulová tolerance), nebo na území příslušné městské části budou stanovena adresní místa, která splňují dále určené podmínky.⁵

[38] Uvedená regulace pak navazovala na regulaci obsaženou v obecně závazné vyhlášce hl. m. Prahy č. 18/2011 Sb. hl. m. Prahy, kterou se stanoví místa a čas, na kterých lze provozovat loterie a jiné hazardní hry (dále jen „**OZV č. 18/2011**“), a obecně závazné vyhlášce hl. m. Prahy č. 19/2007 Sb. hl. m. Prahy, kterou se stanoví místa a čas, na kterých lze provozovat výherní hrací přístroje, ve znění pozdějších změn (dále jen „**OZV č. 19/2007**“). Obě zmiňované vyhlášky rovněž umožňovaly provozovat stanovené druhy hazardních her pouze na adresních místech, a to pouze v některých vybraných městských částech.

Důkazy:

- *Usnesení Zastupitelstva hlavního města Prahy č. 31/69 ze dne 19. září 2013 k návrhu na vydání OZV č. 10/2013 včetně důvodové zprávy (příloha č. 18)*

⁵ Pro zařazení adresního místa, na němž bylo možné provozovat loterie, mělo platit: a) místo není provozovnou se zvláštním provozním režimem (např. pohostinským nebo restauračním zařízením), ale je hernou nebo kasinem, jak tyto pojmy definuje zákon o loteriích; na území vybraných městských částí jsou místa, kde je možné provozovat loterie, omezena pouze na místa, která jsou kasinem; b) místo mělo k datu 1. ledna 2013 platné povolení k provozování loterií; c) byla na tomto místě v období od 27. března 2013 do 29. března 2013 skutečně umístěna provozovna, která skutečně provozovala loterie; d) místo není problematické, to znamená, že je v něm a jeho okolí dodržován veřejný pořádek, a že nedochází v jeho okolí ke zvýšenému výskytu trestné činnosti; e) místo se nenachází v blízkosti škol, školských zařízení, zařízení zdravotní a sociální péče, budov, ve kterých je vykonávána činnost státních orgánů, orgánů veřejné správy nebo činnost registrovaných církví či náboženských společností apod. Městská část mohla navrhnout zařazení nového místa, na kterém budou provozovány loterie v kasinu, náhradou za jiné místo při současném zachování absolutního počtu míst kasin, platného k datu 1. ledna 2013. Nové místo muselo splňovat pravidla uvedená pod bodem písm. d) a e).



- *Usnesení Zastupitelstva hlavního města Prahy č. 11/19 ze dne 26. listopadu 2015 k návrhu na vydání OZV č. 10/2015 včetně důvodové zprávy (příloha č. 19)*

[39] Z pravomocného rozhodnutí Úřadu ze dne 12. října 2022, č. j. ÚOHS-35484/2022/872, potvrzeného rozhodnutím předsedy Úřadu ze dne 30. května 2023, č. j. ÚOHS-20161/2023/164, které se týkalo přezkumu dopadů OZV č. 18/2011 a OZV č. 10/2013 a OZV č. 10/2015⁶ vyplývá, že touto regulací byla narušena hospodářská soutěž ve smyslu § 19a odst. 1 zákona o ochraně hospodářské soutěže, neboť výběr adresních míst, na nichž byly hazardní hry městem povoleny, nebyl proveden na základě objektivních, nediskriminačních a předem známých kritérií. Správní řízení vedoucí k vydání uvedeného rozhodnutí bylo zahájeno dne 20. prosince 2018.

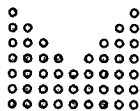
[40] Na základě svých zjištění Úřad v předmětném rozhodnutí dospěl k závěru, že při vymezování adresních míst v OZV č. 18/2011, OZV č. 10/2013 a OZV č. 10/2015 došlo k řadě pochybení, zejména pak ve vztahu ke způsobu (ne)stanovení řádných kritérií pro výběr adresních míst, ale i jejich nejednotného a nedůsledného uplatňování. Uvedené Úřad podrobně líčí především v bodech 94 až 119 předmětného rozhodnutí.

[41] Pro kontext právě řešené věci je pak významná část tohoto rozhodnutí Úřadu v bodech 120 až 131, které se týkají odlišných režimů v jednotlivých městských částech podle OZV č. 18/2011, OZV č. 10/2013 a OZV č. 10/2015. Zde Úřad konstatoval, že z připomínek městských částí, jejich požadavků a důvodů volby jedné z možných forem regulace zřetelně nelyne, proč právě situace ve vybraných městských částech odůvodňuje zavedení nulové tolerance či zachování možnosti provozování loterií na jejich území, neboť jejich výběr nebyl buď zdůvodněn vůbec, nebo bylo argumentováno obecně škodlivostí loterií, či naopak obavou ze vzniku černých heren.

[42] Úřad následně zkoumal, z jakého důvodu bylo provozování loterií na území vybraných městských částí vyhláškami povoleno a ve zbývajících zcela zakázáno, tedy zda právě městské části, ve kterých bylo provozování loterií povoleno, vykazují takové charakteristiky odůvodňující povolení provozu loterií v konkrétní zvolené podobě, a dále zda se liší od městských částí, na jejichž území byl provoz loterií zakázán (a naopak), tedy čím je odůvodněn výběr specifické regulace v jednotlivých městských částech.

[43] Město Úřadu obecně k regulaci ve vyhláškách uvedlo, že jednotlivé městské části jsou z různých důvodů specifické z urbanistického, ze sociologického i z politického hlediska. Značný počet městských částí má kromě toho výrazně více obyvatel než většina českých měst (řada z nich má dokonce více obyvatel než krajská či okresní města v České republice). Některé, zejména okrajové, městské části naopak představují samostatné menší obce mnohdy venkovského rázu, které dříve sousedily s městem a které se jeho součástí staly teprve v nedávné době, a proto je nelze porovnávat s typickými městskými částmi či historickým centrem. K výběru konkrétního způsobu regulace pro jednotlivé městské části tak město dle svého vyjádření vždy

⁶ Regulace vyplývající z OZV č. 19/2007 platila ještě před datem, než došlo k rozšíření působnosti Úřadu na posuzování dopadů obecně závazných vyhlášek na hospodářskou soutěž.

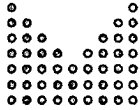


přistupovalo přiměřeně podle principu subsidiarity. S právem městských částí na samosprávu pak počítá rovněž zákon o hl. m. Praze. Město se dále odkázalo na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 14. prosince 2017, č. j. 2 As 230/2017-45, který potvrzuje oprávnění regulovat provozování loterií pro území jednotlivých městských částí, které jsou samosprávnými celky. Má proto za to, že lze obecně konstatovat, že ve vyhláškách regulujících provozování loterií při výběru konkrétního způsobu regulace pro jednotlivé městské části vždy využívalo své zákonné možnosti.

[44] K OZV č. 18/2011 město uvedlo, že vycházelo z nežádoucího stavu na území města a potřeby zásadních změn v regulaci loterií. V důsledku předchozí regulace z roku 2007 totiž došlo k omezení provozování výherních hracích přístrojů, avšak zároveň k překotnému nárůstu počtu interaktivních videoloterních terminálů a jiných zařízení, která povolovalo Ministerstvo financí, a jejichž provozování nemohly obce v té době regulovat. OZV č. 18/2011 tak reagovala na následné změny v té době platného znění zákona o loteriích a vycházela z dlouhodobě deklarované vůle výrazně snížit počet loterií a počet míst, kde jsou provozovány. Současně byla tato vyhláška přijata na základě principu subsidiarity jednotlivých městských částí. Každá městská část tedy měla právo se na základě své bezprostřední znalosti spravovaného území vyjádřit a navrhnout relevantní regulaci loterií (včetně nulové tolerance) na svém území. Díky tomu pak přijatá regulace zcela reflektovala dosavadní zkušenosti (včetně těch negativních) s provozováním loterií a rovněž místní specifika na daném území.

[45] K OZV č. 10/2013 město Úřadu sdělilo, že v zájmu sjednocení principů pro výběr míst, kde bude provozování loterií povolováno, vytvořila Komise Rady hl. m. Prahy koncepci jednotné regulace loterií na celém území města v budoucích obdobích. Zásadní změnou oproti dřívější regulaci byla možnost provozování loterií pouze v hernách nebo kasinech, došlo tak jednotně na celém území města k vyloučení provozování loterií v provozovnách se zvláštním provozním režimem. Ohledně OZV č. 10/2015 pak město Úřadu uvedlo, že jí došlo ke zvýšení míry regulace tím způsobem, že do ní byla zahrnuta pouze místa, na kterých bylo možné provozovat kasina.

[46] Úřad k uvedenému konstatoval, že ze soutěžního hlediska nepovažuje za problematické, pokud se obce rozhodnou pro úplný zákaz provozu loterií na svém území, neboť plošný zákaz dopadá na všechny současné i potenciální provozovatele stejně. Město však vyhláškami nezakázalo loterie na celém svém území, ale pouze v některých městských částech. Ačkoliv je tento způsob regulace neproblematický v rámci jednotlivé městské části (jak ostatně plyne i z rozsudku Nejvyššího správního soudu č. j. 2 As 230/2017-45,¹ neboť plošný zákaz dopadá na všechny současné i potenciální provozovatele v rámci dané městské části stejně), není již zajištěn jednotný metr pro posuzování situace na celém území města, tedy aplikace jednotných pravidel pro výběr městských částí, ve kterých mohly být provozovány loterie, na celém území města. V této souvislosti Úřad poukázal na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 30. září 2020, č. j. 1 As 457/2019–31, který se zabýval zrušením povolení k provozování loterií na území městské části Prahy 2 z důvodu nulové tolerance. Z něj plyne, že obdobnou charakteristiku, kterou lze ospravedlnit plošný zákaz loterií na území této městské části (součást Pražské památkové rezervace a Pražské památkové zóny, převážně rezidenční čtvrť s vysokou hustotou zalidnění, vysokou koncentrací objektů občanské vybavenosti a častý cíl turistů), „pak patrně vykazují



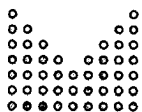
i jiné městské části, v nichž však kritéria pro povolení provozování loterií a jiných her byla zvolena odlišným způsobem“.

[47] Úřad dále konstatoval, že z jím provedeného dokazování plyne, že město návrhům městských částí požadujícím nulovou toleranci bez dalšího vyhovělo. Jednotlivé městské části přitom jako důvody plošného zákazu loterií uváděly zpravidla jen obecné teze (ochrana před negativními vlivy plynoucími z provozování loterií) či dokonce některé městské části požadavek nijak nezdůvodnily (např. Praha 6, Praha 12). Jedinou výjimkou bylo podrobné zdůvodnění učiněné ve vztahu k městské části Praha 2. Jak již však bylo uvedeno v rozsudku Nejvyššího správního soudu č. j. 1 As 457/2019–31, město nedostatečně zdůvodnilo, proč právě na území této městské části měl být zvolen režim odlišný od jiných městských částí. Ve vztahu ke zdůvodnění nulové tolerance u jednotlivých městských částí tak dle Úřadu nebyly městem (resp. městskými částmi v rámci připomínkového řízení) doloženy žádné konkrétní charakteristiky městských částí, které by byly společné a vycházely z racionálních důvodů reflektujících místní specifika.

[48] Za rozpornou s důkazy shromážděnými v daném správním řízení pak pokládal Úřad argumentaci města o podobě regulace v jednotlivých městských částí učiněné přiměřeně dle principu subsidiarity. V případě OZV č. 10/2015 totiž tento výběr zcela neodpovídá ani přáním městských částí, protože na základě návrhu zastupitele došlo k umožnění provozování pouze v kasinech či k uplatnění nulové tolerance.⁷

[49] Úřad pak konstatoval, že město tím, že vycházelo spíše z postojů k hazardu či přísnosti jednotlivých městských částí, vytvořilo dotčenými vyhláškami rozdíly při regulaci loterií na svém území, aniž by pro takový postup existovaly racionální důvody. Město totiž neprokázalo, že území těch městských částí, kde byl zvolen jednotný režim regulace (nulová tolerance nebo povolení provozování loterií, příp. dle konkrétního typu provozovny), vykazují společná specifika odůvodňující provozování loterií odlišným způsobem oproti územím jiných městských částí. Úřad tak shrnul, že regulace provozování loterií vyhláškami byla městem na území jednotlivých městských částí aplikována nejednotně. Městem zvolená regulace tedy dle Úřadu nebyla postavena na objektivních, racionálních a nediskriminačních důvodech, byla projevem neodůvodněné libovůle či nerovného zacházení a vedla k narušení hospodářské soutěže na vymezených relevantních trzích.

⁷ Zde Úřad uvádí, že ačkoliv měla být OZV č. 10/2015 přijata na základě předem známých pravidel z roku 2013, která umožňovala volbu mezi třemi druhy regulace loterií, až na jednání Zastupitelstva hl. m. Prahy došlo k úplnému opuštění varianty umožňující povolení adresních míst, na kterých se nacházely i herny (v rozporu s vůlí městských částí, kterou projevily v rámci připomínkového procesu a „prezentovaly“ ji i navenek jednotlivým soutěžitelům na svém území). Jak plyne i ze Stenozápisu ze zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 26. listopadu 2015, předkladatel klíčového pozměňovacího návrhu, jenž je základem OZV č. 10/2015, jej předložil zcela záměrně až v rámci projednávání návrhu vyhlášky Zastupitelstvem hl. m. Prahy a otevřeně deklaroval, že: „...upřímně řečeno, neviděl jsem jinou možnost, než tento návrh podat během jednání Zastupitelstva tak, aby tento návrh měl maximální možnou šanci projít hlasováním.“ Z připomínek městské části Praha 4 navíc plyne, že prosazovala dílčí omezení provozování loterií na svém území oproti OZV č. 10/2013, avšak v důsledku jednání Zastupitelstva hl. m. Prahy byla na jejím území uplatněna nulová tolerance. Ve vztahu k provozovatelům působícím na území městské části Praha 4 bylo uplatnění nulové tolerance v této městské části zcela překvapivým krokem.



Důkazy:

- *Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ve věci OZV č. 18/2011, OZV č. 10/2013 a OZV č. 10/2015 ze dne 12. října 2022, č. j. ÚOHS-35484/2022/872 (příloha č. 20)*
- *Rozhodnutí předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 30. května 2023, č. j. ÚOHS-20161/2023/164 (příloha č. 21)*
- *Doložka nabytí právní moci rozhodnutí předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 30. května 2023, č. j. ÚOHS-20161/2023/164 (příloha č. 22)*

b) Proces přípravy OZV č. 14/2020 a připomínky městských částí

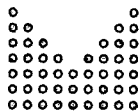
[50] Dopisem města ze dne 22. ledna 2020 byl v souladu s pravidly města pro přípravu návrhů obecně závazných vyhlášek rozeslán k uplatnění připomínek návrh budoucí OZV č. 14/2020. Tento návrh obsahově odpovídá přijaté verzi OZV č. 14/2020 s tím rozdílem, že v příloze č. 1 měly být uvedeny městské části, na jejichž území mělo být provozování živých her povoleno (přijatá příloha č. 1 OZV č. 14/2020 naopak uvádí ty městské části, kde jsou živé hry zakázány).

[51] Dle předložené důvodové zprávy k návrhu této vyhlášky mělo být důvodem přijetí nové regulace to, že předcházející regulace obsažená v OZV č. 10/2013 ve znění OZV č. 10/2015 byla vydána v době účinnosti zákona o loteriích. Tato regulace zároveň odpovídala době svého vydání, resp. potřebě řešit oblasti, které nebyly v zákoně o loteriích upraveny.

[52] Důvodem předložení nové vyhlášky měla být dále systémová změna, která zruší dosavadní stanovování pevného výčtu adresních míst, na kterých je možné hazardní hry provozovat. Z dlouhodobé perspektivy se stanovení pevného počtu adresních míst jevílo dle města jako neudržitelné, neboť podle postoje Úřadu v tomto případě dochází k omezování hospodářské soutěže mezi provozovateli hazardních her, kteří již podnikají na stávajících adresních místech, a mezi provozovateli hazardních her, kteří na trh zamýšlí vstoupit.

[53] Město dále uvedlo, že systémová změna umožní městským částem, aby si zvolily variantu plošné regulace hazardu na svém území. Nový systém regulace hazardních her měl být zároveň v souladu s Programovým prohlášením Rady hl. m. Prahy, konkrétně s částí „Prevence kriminality a snížení recidivy“ – „Ve spolupráci s městskými částmi upravíme vyhlášku o provozování hazardních her na území Prahy s cílem zcela odstranit herny s herními automaty při zachování možnosti provozování zábavního průmyslu v kasínech s přísným režimem, kde je riziko návazných negativních jevů minimalizováno důkladnou evidencí hráčů, provozovateli i skladbou návštěvníků.“

[54] Dle návrhu vyhlášky měla být na celém území města zakázána technická hra, a to s odůvodněním, že jde o nejtvrďší formu hazardu. Návrh zachovával možnost provozování pouze živých her dle ustanovení § 57 a násl. zákona o hazardních hrách na území městských částí, které se rozhodnou pro možnost jejich provozování na svém území. Provozování např. americké rulety či karetní hry, které vyžadují kromě hráče i účast krupiéra, mělo být tedy i nadále možné.



[55] Důvodová zpráva pak explicitně uvádí: „***Na území městských částí hl. m. Prahy, které nebudou uvedeny v příloze č. 1 návrhu, nebude možné provozovat nejen technické, ale ani živé hry. Půjde tedy o tzv. ‚nulovou toleranci hazardu‘. Požadavek tzv. ‚nulové tolerance hazardu‘ musí být městskými částmi hl. m. Prahy podrobně odůvodněn.***“

Důkazy:

- Žádost hlavního města Prahy o připomínky k návrhu OZV č. 14/2020 ze dne 22. ledna 2020, č. j. MHMP 125320/2020 (příloha č. 23)
- Návrh OZV č. 14/2020 rozeslaný k připomínkám (příloha č. 24)
- Důvodová zpráva k návrhu OZV č. 14/2020 rozeslanému k připomínkám (příloha č. 25)

[56] V rámci připomínkového řízení se k návrhu regulace vyjádřila pouze část městských částí, a to níže uvedeným způsobem:

[57] Z vyjádření **městské části Praha 1** vyplývá, že tato městská část požadovala zachování adresního způsobu regulace na svém území, a to při (oproti stávajícímu stavu) redukovaném počtu adresních míst, na nichž se nacházejí kasina, která provozují jak technickou hru, tak živou hru, a která dle stanovených kritérií nepovažovala za problematická. Současně v usnesení Rady městské části Praha 1 č. UR20_0995 ze dne 25. srpna 2020 konstatovala, že důrazně odmítá na svém území vznik nových kasin či návrat heren a zároveň potvrzuje snahu o maximální možnou redukci počtu kasin a tím i počtu technických her.

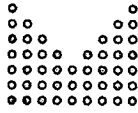
[58] Městem navrhovanou regulaci zmiňovaná městská část nepovažovala za možnou, vhodnou a ani dostatečně odůvodněnou. Provozování pouze živých her bez technické hry dle ní znemožní provozovatelům kasin nabídnout především zahraniční klientele širokou paletu herních aktivit, jak je v drtivé většině zahraničních metropolí obvyklé. Kasina jen s živou hrou ve světových metropolích neexistují, neboť i zde technická hra tvoří převážnou část příjmů.

[59] Městská část Praha 1 dále uvedla, že je centrem metropole, kterou ročně navštěvuje velké množství turistů. Ze statistik návštěv kasin na území Prahy 1, kterou daná městská část doložila, vyplývá, že například v roce 2019 více než 70 % návštěvníků kasin tvořili zahraniční turisté. Obyvatelé městské části Praha 1 pak tvořili toliko 0,4 %, ostatní obyvatelé Prahy 13,5 % a ostatní obyvatelé České republiky 12,8 %. Klientelu zde tvoří hoteloví hosté, nikoliv „alkoturisté“ využívající k ubytování platformy sdíleného ubytování. Návštěva kasin je pro tento druh klientely více společenskou událostí podléhající přísným pravidlům. Návštěvníci jsou evidováni, celý prostor je monitorován a nabízené hry jsou v souladu s platnou legislativou.

Důkaz:

- *Připomínky městské části Praha 1 k návrhu OZV č. 14/2020 (příloha č. 26)*

[60] **Městská část Praha 2** v rámci svých připomínek uvedla, že trvá na zachování „nulové tolerance hazardu“ na svém území. K tomu obecně konstatovala, že se její území nachází v Pražské památkové rezervaci či spadá do Pražské památkové zóny



a území Karlova náměstí a Náměstí míru je dále zvláště chráněno jako nemovitá kulturní památka.

[61] Tato městská část dále uvedla, že se domnívá, že provozování hazardních her by ztěžovalo její samosprávné úkoly, a to zejména z důvodu koncentrace z bezpečnostního hlediska problémových osob, které získávají prostředky na financování své hráčské vášně pochybným způsobem (druhotná kriminalita). Městská část Praha 2 dále uvedla, že hazard působí na mladistvé a strhává je ke „gamblerství“, je návykový a nabalují se na něj kriminalita a související sociální problémy – rozvody, alkoholismus a ztráta majetku.

[62] Rovněž městská část Praha 2 zminila, že se na jejím území pohybuje zvýšený počet dětí z mateřských, základních a středních škol. Na jejím území se zmiňovaných školských zařízení mělo nacházet 54 na pouhých 4 km². Městská část Praha 2 konečně zminila snížení majetkové kriminality na svém území, který spojuje s úplným zákazem hazardu, a snížení počtu stížností na chování osob v okolí heren, které nyní nejsou.

Důkaz:

– *Připomínky městské části Praha 2 k návrhu OZV č. 14/2020 (příloha č. 27)*

[63] **Městská část Praha 3** uvedla, že požaduje zachování stávajícího adresního systému regulace, kde lze provozovat i technické hry, přičemž konkrétní adresní místa doložila tabulkou, podle které tato místa splňují dříve stanovené podmínky provozování hazardních her na území města a nejsou z hlediska sociálně patologických jevů, kriminality či narušování veřejného pořádku problematická.

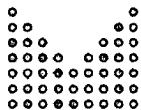
[64] V rámci připomínky schválené v usnesení Rady městské části Praha 3 č. 94 ze dne 12. února 2020 uvedla, že návrh vyhlášky „nedává městským částem příležitost definovat lokality, kde lze kasina s živou hrou strpět anebo naopak definovat, kde nesmí být. Prakticky nelze předpokládat, že by kterákoliv městská část souhlasila, aby se na jejím území zřizovala kasina zcela nová a došlo k citelnému navýšení tohoto podnikání na jejím území.“

[65] V dopisu starosty městské části Praha 3 ze dne 14. července 2020, č. j. UMCP3 287523/2020/289/S, je v souvislosti s posledně zmiňovanou připomínkou uvedeno, že ji městská část nepovažuje ze strany města za vyřešenou. V případě, kdy se městská část rozhodne na svém území povolit kasina s živou hrou, nemá možnost ovlivnit počet případně nově vzniklých míst. Upravený návrh stále neumožňuje jasně definovat, kde lze kasina s živou hrou strpět, anebo kde nesmí být.

Důkaz:

– *Připomínky městské části Praha 3 k návrhu OZV č. 14/2020 (příloha č. 28)*

[66] **Městská část Praha 4** v rámci svých připomínek uvedla, že dle jejího názoru návrh vyhlášky bezdůvodně anuluje území s „nulovou tolerancí hazardu“, mezi něž se sama řadí. Pro zachování nulové tolerance je vyžadováno opětovné podrobné zdůvodnění a obhajoba, ačkoliv tento proces již v nedávné minulosti městská část



absolvovala. Městská část tedy navrhovala, aby byla vyňata z povinnosti své rozhodnutí o „nulovou toleranci“ obhajovat.⁸

[67] V rámci svých připomínek k návrhu OZV č. 14/2020 dále Městská část Praha 4 dále uvedla, že stanovením celé městské části jako nejmenšího regulovaného území se městským částem znemožňuje omezit na svém území hazard jen do vymezených lokalit, rozhodnou-li se jej na svém území povolit. Proto navrhla, aby nové znění vyhlášky umožnilo „*vyčlenit menší územní celek, ve kterém bude hazard povolen*“.

Důkaz:

– *Připomínky městské části Praha 4 k návrhu OZV č. 14/2020 (příloha č. 29)*

[68] **Městská část Praha 5** v rámci svých připomínek uvedla, že trvá na „nulové toleranci hazardu“. Tuto regulaci na svém území uplatňuje již od účinnosti OZV č. 10/2013. K tomu uvedla, že i poté, co byla na jejím území zavedena nulová tolerance hazardu, se její občané o hazard zajímají, zejména pak ten nelegální, který se snaží vytěsnit.

[69] Městská část Praha 5 spojuje provozování hazardních her s řadou negativních jevů – patologické hráčství, navazující kriminalita, výskyt problémových osob (osoby požívající návykové látky), rušení nočního klidu a veřejného pořádku. Od vyhlášení „nulové tolerance“ je na území městské části dlouhodobě bezpečněji.

[70] Městská část dále uvádí, že s bezpečností občanů na území městské části Praha 5 je spjata též ochrana dětí a mládeže před negativními jevy spojenými s hazardem. Jde přitom s ohledem na počet obyvatel a velikost o jednu z největších městských částí v Praze – rozloha 27.49 km². Na 1 km² rozlohy městské části Praha 5 připadají 3-4 školská zařízení.

Důkaz:

– *Připomínky městské části Praha 5 k návrhu OZV č. 14/2020 (příloha č. 30)*

[71] **Městská část Praha 6** v rámci svých připomínek uvedla, že požaduje na svém území zachování „nulové tolerance hazardních her“. Jako důvody nesouhlasu s provozováním živé hry na svém území tato městská část stručně uvedla, že jde o „minimalizaci negativního dopadu hazardních her“, ochranu sociálně slabých, snadno ovlivnitelných nebo duševně nevyzrálých osob před důsledky plynoucími z účasti na těchto hrách, předcházení záporných jevů spojených s hraním těchto her,

⁸ K připomínce uvedené v bodě 66 tohoto návrhu považuje Ministerstvo vnitra na tomto místě za vhodné poznamenat, že až do účinnosti OZV č. 10/2015 platila na území městské části Praha 4 částečná regulace hazardních her na principu adresních míst. Z bodů 50 a 115 rozhodnutí Úřadu č. j. ÚOHS-35484/2022/872 přitom plyne, že tato městská část při přípravě OZV č. 10/2015 prosazovala toliko dílčí omezení dřívější regulace hazardních her (vypuštění některých stávajících adresních míst), a nikoliv „nulovou toleranci“. Nulová tolerance byla přijata až při projednávání OZV č. 10/2015 Zastupitelstvem hl. m. Prahy, a to vzhledem k tomu, že městská část Praha 4 dostatečně nezdůvodnila, proč požaduje z návrhu OZV č. 10/2015 vyřadit některá místa s ohledem na jejich lokalitu a negativní dopad hraní. Nulová tolerance na území této městské části byla na Zasedání zastupitelstva hl. m. Prahy přijata i přes to, že zástupci městské části Praha 4 nadále požadovali umožnění provozování loterií na vybraných adresních místech.

kteře ve svých důsledcích mohou vést k narušování veřejného pořádku a ke zvýšení kriminality a dalších patologických jevů, a konečně to, že stanovisko dané městské části je 9 let neměnné.

Důkaz:

- *Připomínky městské části Praha 6 k návrhu OZV č. 14/2020 (příloha č. 31)*

[72] **Městská část Praha 7** v rámci svých připomínek požadovala „nulovou toleranci hazardních her“ na svém území, tj. i zákaz živé hry. K tomu doložila statistiku vývoje kriminality a páchaní přestupků na svém území včetně dopisu Obvodního ředitelství Policie Praha 1 ze dne 12. února 2020, č. j. KRPA-50766-2/ČJ-2020-0011KR.

[73] Ve zmiňovaném dopisu je však pouze obecně konstatováno, že výskyt regulovaných provozoven hazardních her je jednou z více oblastí, které mohou mít vliv na kriminalitu v dané lokalitě, přičemž jednoznačné zachycení vlivu této problematiky na trestnou činnost není možné. Obecně je hraní hazardních her spojováno s kriminalitou a sociálně patologickými jevy. Statisticky však nelze dle uvedeného sdělení zavedení nulové tolerance hazardu dát do kontextu s vývojem kriminality v konkrétní lokalitě, resp. ulici, neboť při vyhodnocení celkové kriminality na Praze 7 jsou delikty páchané v souvislosti s hazardem jen jedním z mnoha uplatňujících se vlivů. Přesto nápad celkové kriminality na Praze 7 dlouhodobě klesá, na čemž se bezpochyby podílí i preventivní opatření včetně nulové tolerance hazardu.

[74] S odkazem na uvedené vyjádření, tj. s ohledem na prevenci kriminality na svém území, požadovala daná městská část nulovou toleranci hazardu. Současně zminila, že věnuje nemalé částky spojené s řešením otázky bezdomovectví a sociálně slabých osob, které jsou dle jejího názoru nejnáze ovlivnitelné pro hru. Povolení „loterií“ na území městské části Praha 7 by vynakládané finanční prostředky na řešení dané problematiky zmařilo.

Důkaz:

- *Připomínky městské části Praha 7 k návrhu OZV č. 14/2020 (příloha č. 32)*

[75] Z připomínek **městské části Praha 8** vyplývá, že žádá povolení živé hry na svém území s časovým omezením od 10:00 do 06:00. Odůvodnění zvoleného časového rozsahu uvedeno nebylo.

Důkaz:

- *Připomínky městské části Praha 8 k návrhu OZV č. 14/2020 (příloha č. 33)*

[76] Z připomínek **městské části Praha 9** vyplývá, že s předloženým návrhem vyhlášky nesouhlasila. Regulace hazardních her z roku 2017⁹ způsobila, že heren i kasin v České republice rapidně ubylo a zvýšila se ochrana před nebezpečím závislosti na hazardu. Městská část uvedla, že si je vědoma sociálně patologických

⁹ Tj. zjevně myšleno od nabytí účinnosti zákona o hazardních hrách, pozn. Ministerstva vnitra.

jevů spojených s hazardem a je pro jeho omezování zejména v tom smyslu, aby nebyl dostupný mládeži, sociálně slabým a osobám pobírajícím sociální dávky.

[77] Na území městské části již v minulosti došlo k výraznému omezení hazardu, když se zde nachází 10 kasin, v souvislosti s jejichž provozováním nejsou evidovány žádná narušení veřejného pořádku.

[78] Úprava navrhovaná ve vyhlášce dle dané městské části neřeší situaci, kdy se provozování technických her může přesunout do „černých heren“, ani situaci, kdy se hraní daných her přesune na internet.

[79] V rámci svých dalších vyjádření Městská část Praha 9 výslovně uvedla, že jejím cílem je „vytěsnění hazardních her mimo běžnou bytovou zástavbu, a to do objektů, kde je zřejmé, že jejich vlastník sám dohlédne na bezproblémový provoz“. Dále uvedla, že požaduje zachování současného stavu regulace hazardu do června 2022. Poté požaduje nastavení provozování technických her a živých her v rámci vyhlášky do velkých nákupních center, hotelů vyšší třídy, obchodních a hotelových komplexů a multifunkčních kulturních a sportovních center. Přitom předestřela adresní místa na svém území, kde by hazardní hry mohly být provozovány.

Důkaz:

– *Připomínky městské části Praha 9 k návrhu OZV č. 14/2020 (příloha č. 34)*

[80] **Městská část Praha 10** požadovala v rámci připomínek, aby na jejím území nebylo možné provozovat žádné hazardní hry, tj. ani „živou hru“.

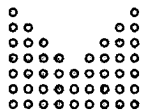
[81] Uvedené odůvodnila, stručně shrnuto, obecnou škodlivostí hazardních her (možností patologického hráčství) a negativními dopady jejich hraní na samotné hráče, jejich blízké i celou společnost. V okolí provozoven dochází ke koncentraci z bezpečnostního hlediska problémových osob. Negativním jevem je také působení na mladistvé, kteří mohou být strhávání ke gamblerství.

[82] Městská část uvedla, že považuje v této souvislosti zejména za nepřipustné, aby byla povolena herní místa v blízkosti škol a školských zařízení, parků, dětských hřišť, zdravotnických zařízení a dalších podobných budov a míst.

[83] Městská část konstatovala, že trvá na tom, aby na jejím území nebyla žádná provozovna hazardních her. Důvodem mělo být zejména uspokojování potřeb občanů v oblasti ochrany a rozvoje zdraví, výchovy a vzdělávání, celkového kulturního rozvoje a ochrany veřejného pořádku, důstojnosti bydlení a veřejných prostor, či zdravého psychického a sociálního vývoje mladistvých a také za účelem ochrany sociálně slabých, snadno ovlivnitelných nebo duševně nevyzrálých osob před důsledky potenciálně plynoucími z účasti na hazardních hrách. Tímto krokem mělo být také předcházeno narušování veřejného pořádku, kriminalitě a dalším patologickým jevům, které mohou být s provozováním hazardních her a účastí na nich spojovány.

Důkaz:

– *Připomínky městské části Praha 10 k návrhu OZV č. 14/2020 (příloha č. 35)*



[84] Z připomínek **městské části Praha 11** vyplývá, že nesouhlasila s koncepcí návrhu OZV č. 14/2020. Městská část opakovaně uvedla, že prosazuje politiku snižování počtu míst a lokalit, na kterých lze provozovat hazardní hry. Deklarovala, že jejím cílem je především zamezit provozování hazardních her v místech, která tvoří přirozená centra městské části (tedy zejména okolí stanic metra), v okolí škol a místech, která tvoří komunikační koridory a trasy, po kterých se pohybují děti a mládež. Dále městská část požadovala, aby ze seznamu obsažného v OZV č. 10/2013 ve znění OZV č. 10/2015 byla odstraněna místa, kde provozování hazardních her ruší bezprostřední okolí, kde se shromažďují problematické osoby, nebo na která se váží různé sociálně patologické jevy. Městská část tedy požadovala vypuštění sedmi adresních míst stávajících provozoven a přidání dvou jiných. Ostatní stávající místa, na nichž lze provozovat hazardní hry, splňovala dle ní všechna požadovaná kritéria.

Důkaz:

– *Připomínky městské části Praha 11 k návrhu OZV č. 14/2020 (příloha č. 36)*

[85] **Městská část Praha 12** v rámci svých připomínek požadovala zachování „nulové tolerance hazardních her“. Ten odůvodnila obecně negativními jevy spojenými s hazardními hrami (gamblerství, kriminalita, alkoholismus, rozvody).

[86] Dále tato městská část uvedla, že vzhledem k tomu, že hazardní provozovny byly umístěny převážně v objektech obchodních center, na které městská část vynakládá nemalé prostředky, především na zvelebení veřejných prostranství, tyto prostředky byly nežádoucími vlivy (nepořádek, opilé osoby, rušení nočního klidu, hluk, ničení veřejného i soukromého majetku) v okolí heren naprosto znehodnoceny a život občanů tak byl záporně ovlivněn.

[87] V době, kdy byly na Praze 12 provozovány hazardní hry, řešila městská část řadu stížností občanů na hluk, nepořádek, rušení nočního klidu, devastaci prostředí v blízkosti heren a kriminalitu s tím spojenou. Tyto stížnosti s uzavřením hazardních provozoven skončily. Úplná eliminace hazardu v minulých letech dle městské části měla za následek pokles popsanych negativní jevů na území městské části.

Důkaz:

– *Připomínky městské části Praha 12 k návrhu OZV č. 14/2020 (příloha č. 37)*

[88] **Městská část Praha 13** v rámci svých připomínek uvedla, že s návrhem OZV č. 14/2020 nesouhlasí. Dle jejích připomínek by se zejména provozování hazardních her na území města mělo řešit univerzálně pro celé území a regulace by se neměla třístit do lokálně vyhlášených „zón s nulovou tolerancí“. Navržená koncepce povolit pouze „živou hru“ navíc pro většinu stávajících kasin na území města znamená jejich likvidaci. Zmiňována je rovněž skutečnost, že nový zákon o hazardních hrách přinesl novou koncepci regulace, kdy se zvýšily nároky na provozovatele hazardních her. Městská část Praha 13 pak uvádí, že za posledních 6 let neevidovala ze strany svých občanů žádné stížnosti na existující „hrací místa“.

[89] Městská část dále uvedla, že rozhodně není pro „nulovou toleranci“. Pokud by podporovala „nulovou toleranci“, tak stejně nezamezí negativním sociopatologickým jevům, neboť by fungovala kasina pouze několik set metrů od této městské části, event. za hranicí Prahy.

Důkaz:

- *Připomínky městské části Praha 13 k návrhu OZV č. 14/2020 (příloha č. 38)*

[90] **Městská část Praha 14** v rámci svých připomínek vyslovila nesouhlas s návrhem OZV č. 14/2020, přičemž požadovala možnost ponechání provozování technické hry na území města a současně zvolení takové konstrukce vyhlášky, která umožní regulaci hazardních her s ohledem na místní podmínky jednotlivých městských částí. Tedy zejména umožní vymezení lokalit, na kterých lze hazardní hry provozovat, a vymežit dobu či rozsah provozování hazardních her.

[91] Městská část požadovala, aby bylo na jejím území umožněno provozovat hazardní hry toliko na třech adresních místech, která splňují stanovené podmínky. Dále pak uvedla, že vzhledem k poloze této městské části hrozí v případě „nulové tolerance“ negativní dopady a sociálně patologické jevy, neboť by kasina fungovala v dojezdové vzdálenosti městské části.

Důkaz:

- *Připomínky městské části Praha 14 k návrhu OZV č. 14/2020 (příloha č. 39)*

[92] **Městská část Praha 15** v rámci svých připomínek předně vyslovila obavy z dopadu plošného zákazu provozování technické hry na území města, a navrhla ponechat na svém území možnost provozování hazardních her (včetně technické hry) na místech a v čase dle stávající úpravy. Aktuálních 5 adresních míst dle městské části plně vyhovovalo všem požadovaným podmínkám, nebylo zdrojem stížností, sociálně patologického jednání ani přestupků (rušení nočního klidu, narušování veřejného pořádku). Současně však městská část Praha 15 uvedla, že jinak je pro ni z nabízených variant nejpřijatelnější varianta tolerování živých her s časovým omezením provozu od 10:00 do 22:00 hod.

Důkaz:

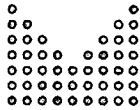
- *Připomínky městské části Praha 15 k návrhu OZV č. 14/2020 (příloha č. 40)*

[93] **Městská část Praha 16** se v rámci připomínkového řízení pouze stručně vyjádřila, že na svém území „povoluje“ provozování živé hry bez časového omezení.

Důkaz:

- *Připomínky městské části Praha 16 k návrhu OZV č. 14/2020 (příloha č. 41)*

[94] **Městská část Praha 17** se v rámci připomínkového řízení vyjádřila tak, že nesouhlasí s přijímáním dalších restriktivních opatření v podobě nulové tolerance technické hry. Efektivnějším nástrojem mělo být omezení provozování hazardních her na místa, která nejsou riziková z pohledu možného narušování veřejného pořádku



a místa, kde bude zachována maximální ochrana mladistvých. Dle městské části bylo provozování hazardních her dostatečně zregulováno prostřednictvím zákonné úpravy, která přinesla dostatečná omezení jak z pohledu dostupnosti hazardních her, tak zejména jejich propagace.

[95] Městská část Praha 17 nakonec uvedla, že souhlasí s provozováním „živých her“ na svém území, přičemž požadovala rovněž zachování možnosti provozování technické hry na vybraných neproblematických adresních místech.

Důkaz:

– *Připomínky městské části Praha 17 k návrhu OZV č. 14/2020 (příloha č. 42)*

[96] **Městská část Praha 18** v rámci svých připomínek uvedla, že s návrhem OZV č. 14/2020 nesouhlasí, přičemž požaduje zachovat stávající stav, a to provozování živé hry a technické hry na dvou konkrétních adresních místech na svém území.

[97] K tomu uvedla, že s provozováním hazardních her na svém území po již proběhlé regulaci neviduje žádné problémy, což doložila zprávami městské policie a Odboru sociální péče a zdravotnictví Úřadu městské části Praha 18. Naopak vyslovila obavy spojené s přesunem hazardu zejména do internetového prostředí.

Důkaz:

– *Připomínky městské části Praha 18 k návrhu OZV č. 14/2020 (příloha č. 43)*

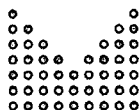
[98] **Městská část Praha 20** se vyslovila v rámci svých připomínek pro „nulovou toleranci hazardu“. Důvodem mělo být, že se zde nachází 5 základních škol, osmileté gymnázium a střední odborná škola a městská část chce chránit děti před negativními jevy spojenými s hazardem. Dále zmiňuje svou snahu chránit obyvatele před negativními důsledky chování hazardních hráčů (znečištěné ulice odpadky a lahvemi, hluk a křik v nočních hodinách a páchání trestné činnosti osobami závislými na hazardních hrách).

[99] Vzhledem k tomu, že se na území městské části nachází velký počet firem, které provozují skladové haly, jsou jejich zaměstnanci ubytováni v ubytovacích zařízeních v Praze 20-Horních Počernicích a do doby zavedení nulové tolerance provozování hazardních her byli častými návštěvníky těchto zařízení se všemi shora uvedenými negativními dopady. Po zavedení „nulové tolerance“ došlo k výraznému zlepšení situace.

Důkaz:

– *Připomínky městské části Praha 20 k návrhu OZV č. 14/2020 (příloha č. 44)*

[100] **Městská část Praha 21** se v rámci své připomínky vyjádřila pro zákaz živé hry na svém území, tj. „nulovou toleranci“. Uvedený požadavek odůvodnila tím, že jde o opatření v rámci prevence před negativními jevy spojenými s hazardními hrami. Doposud bylo na území dané městské části provozováno jedno kasino, které



vyhodnotila daná městská část jako nevhodné s ohledem na jeho umístění v blízkosti mateřské školy, autobusové zastávky a supermarketu.

[101] Městská část Praha 21 dále uvedla, že je klidnou městskou částí na okraji Prahy, ve které žije velké množství rodin s malými dětmi, ale i velké množství seniorů. Umožnění provozování hazardních her v této oblasti s sebou může nést zvýšené riziko rozmnožení negativních jevů, a to nejen narušování veřejného pořádku či zvýšení kriminality (což jsou všeobecně známé negativní důsledky provozování hazardních her), ale zejména ovlivňování jednoduše zmanipulovatelných osob, které by se mohly stát snadno závislé na hraní hazardních her. Mezi tyto osoby pak nepochybně patří mládež i senioři, jejichž podíl na obyvatelstvu městské části je značný.

[102] Nad rámec uvedeného městská část uvedla též další připomínky, a to zejména připomínku, že město nenastavilo žádná transparentní pravidla, za kterých bude moci být v jednotlivých městských částech zavedena tzv. „nulová tolerance hazardu“. V důvodové zprávě se pouze uvádí, že nulová tolerance má být podrobně odůvodněna. Není však zřejmé, jaké důvody budou uznávány za vhodné.

Důkaz:

- *Připomínky městské části Praha 21 k návrhu OZV č. 14/2020 (příloha č. 45)*

[103] **Městská část Praha-Běchovice** se v rámci připomínkového řízení pouze stručně vyjádřila, že na svém území souhlasí s provozováním živé hry bez časového omezení.

Důkaz:

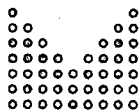
- *Připomínky městské části Praha-Běchovice k návrhu OZV č. 14/2020 (příloha č. 46)*

[104] **Městská část Praha-Ďáblice** v rámci připomínkového řízení požadovala „nulovou toleranci hazardních her“, kterou uplatňuje již od roku 2013. K tomu uvedla, že od počátku uplatnění nulové tolerance k hazardním hrám byl v městské části zaznamenán výrazný úbytek negativních jevů (např. značný úbytek neplatičů), které přímo souvisely s provozováním hazardních her. Podle názoru městské části se jedná o oblast podnikání, se kterou jsou spojeny četné sociálně negativní jevy, jako jsou vznik závislostí a s tím spojená nezaměstnanost, rozpad rodin, výtržnictví, vandalismus, kriminalita, rušení veřejného pořádku, hraní osob pobírajících sociální dávky, užívání alkoholu a drog, a to včetně nezletilých osob.

[105] Městská část Praha-Ďáblice uvedla, že je malou městskou částí. Umístění „herny“ by znamenalo kontakt a ohrožení dětí v mateřské i základní škole, na dětských hřištích, parcích a veřejných sportovištích, neboť všechna jmenovaná zařízení se nachází v bezprostřední blízkosti.

Důkaz:

- *Připomínky městské části Praha-Ďáblice k návrhu OZV č. 14/2020 (příloha č. 47)*



[106] **Městská část Praha-Dolní Chabry** se v rámci připomínkového řízení pouze stručně vyjádřila, že na svém území schvaluje provozování živé hry bez časového omezení.

Důkaz:

- *Připomínky městské části Praha-Dolní Chabry k návrhu OZV č. 14/2020 (příloha č. 48)*

[107] **Městská část Praha-Dolní Měcholupy** v rámci připomínkového řízení uvedla, že nesouhlasí s provozováním „živé hry“, což odůvodňuje snížením rizika „závislého hráčství“ a ochranou svých občanů a jejich rodin.

[108] Provozování „živých her“ by reprezentovalo v dané lokalitě zvýšený provoz zejména v nočních hodinách. Z toho by vyplývala akutní potřeba navýšení počtu městských strážníků pro zajištění dodržování nočního klidu, pořádku a bezpečí v ulicích městské části, což se nedaří ani aktuálně, kdy se městská část potýká jen s „běžnými událostmi“. V souvislosti se zákazem hazardních her v centru Prahy vyslovila městská část obavu z přesunu těchto aktivit do okrajových částí města.

Důkaz:

- *Připomínky městské části Praha-Dolní Měcholupy k návrhu OZV č. 14/2020 (příloha č. 49)*

[109] **Městská část Praha-Dolní Počernice** v rámci připomínkového řízení pouze stručně uvedla, že na jejím území nejsou provozovány žádné hazardní hry a nebude tolerovat ani žádné živé hry.

Důkaz:

- *Připomínky městské části Praha-Dolní Počernice k návrhu OZV č. 14/2020 (příloha č. 50)*

[110] **Městská část Praha-Královice** v rámci připomínkového řízení stručně konstatovala, že souhlasí s návrhem OZV č. 14/2020 a že jí „nevadí provozování živých her“.

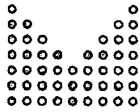
Důkaz:

- *Připomínky městské části Praha-Královice k návrhu OZV č. 14/2020 (příloha č. 51)*

[111] **Městská část Praha-Kunratice** v rámci připomínkového řízení toliko stručně uvedla, že za nepřijatelnější variantu považuje regulační vyhlášku s uvedením přechodného ustanovení, tedy postupný zákaz provozování technických her a možnost provozování živých her.

Důkaz:

- *Připomínky městské části Praha-Kunratice k návrhu OZV č. 14/2020 (příloha č. 52)*



[112] **Městská část Praha-Libuš** v rámci připomínkového řízení pouze bez dalšího uvedla, že trvá na „nulové toleranci hazardu“ na svém území.

Důkaz:

- *Připomínky městské části Praha-Libuš k návrhu OZV č. 14/2020 (příloha č. 53)*

[113] **Městská část Praha-Lipence** v rámci připomínkového řízení uvedla, že nesouhlasí s provozováním živé hry na svém území. Uvedené odůvodnila tím, že hazardní hry jsou z jejího pohledu obecně vysoce společensky nebezpečné, přináší zvýšenou kriminalitu a narušování veřejného pořádku. Sama závislost na hazardních hrách má negativní společenské dopady, kterým je lépe předcházet. Ekonomický přínos pro obce je zcela zanedbatelný vedle nákladů spojených s napravením těchto negativních společenských dopadů, kterými jsou závislosti, zadlužení, rozpady rodin. Povolením živých her na území dané městské části by mohlo dojít k nárůstu negativních jevů obecně spojených s hazardními hrami.

Důkaz:

- *Připomínky městské části Praha-Lipence k návrhu OZV č. 14/2020 (příloha č. 54)*

[114] **Městská část Praha-Lochkov** v rámci připomínkového řízení písemně uvedla, že nezaujímá žádné specifické stanovisko k regulaci hazardu na jejím území a je připravena akceptovat celopražské řešení. Uvedla přitom, že z hlediska práva se jí jeví jako nejvhodnější uvažovat s Prahou jako celkem a nedělit regulaci dle městských částí. Dále městská část v obecnosti polemizovala o možných variantách celopražské regulace.

[115] Ke stanovisku dané městské části byl dále přiložen úřední záznam z telefonického hovoru referenta Magistrátu hlavního města Prahy a zástupkyně starosty městské části Praha-Lochkov, podle nějž zástupkyně starosty potvrdila, že daná městská část trvá na nulové toleranci a navrhuje své zařazení mezi městské části, kde je zakázáno provozování živé hry.

Důkaz:

- *Připomínky městské části Praha-Lochkov k návrhu OZV č. 14/2020 (příloha č. 55)*

[116] **Městská část Praha-Nebušice** v rámci připomínkového řízení požadovala „nulovou toleranci hazardu“, což odůvodnila tím, že je malou městskou částí s jedinou páteří komunikací, na které se nachází mezinárodní škola (ISP), kterou navštěvuje 930 studentů, základní škola a mateřská škola, kterou navštěvuje 520 žáků, kostel, fara ve vlastnictví Královské kanonie premonstrátů na Strahově a budova křesťanské církve Oáza.

Důkaz:

- *Připomínky městské části Praha-Nebušice k návrhu OZV č. 14/2020 (příloha č. 56)*

[117] **Městská část Praha-Petrovice** v rámci připomínkového řízení požadovala „nulovou toleranci hazardu“, a to z důvodu negativních sociálních vlivů hazardu, resp. v rámci prevence patologických jevů u sociálně slabých občanů a mladistvých.

Důkaz:

- *Připomínky městské části Praha-Petrovice k návrhu OZV č. 14/2020 (příloha č. 57)*

[118] **Městská část Praha-Satalice** v rámci připomínkového řízení požadovala „nulovou toleranci hazardu“, a to z důvodu omezení negativního vlivu hazardních her, ochrany sociálně slabých, snadno ovlivnitelných nebo duševně nevyzrálých osob před důsledky plynoucími z účasti na hazardních hrách a předcházení záporných jevů spojených s narušováním veřejného pořádku a zvýšením kriminality.

Důkaz:

- *Připomínky městské části Praha-Satalice k návrhu OZV č. 14/2020 (příloha č. 58)*

[119] **Městská část Praha-Slivenec** uvedla, že žádá, aby na jejím území nebylo možné provozovat živou hru, a to s odůvodněním, že o to nemá zájem.

Důkaz:

- *Připomínky městské části Praha-Slivenec k návrhu OZV č. 14/2020 (příloha č. 59)*

[120] **Městská část Praha-Suchdol** v rámci připomínkového řízení žádala o „nulovou toleranci hazardu“ na jejím území. Uvedené odůvodnila tím, že je menší městskou částí a na jejím území se nachází kampus České zemědělské univerzity, který navštěvuje přes 20 tisíc studentů a pedagogů. Městská část je zřizovatelem dvou mateřských škol s celkem 9 odděleními a základní školy, kterou navštěvuje přes 600 dětí. Dále zde působí dům dětí a mládeže, dva sportovní kluby a Diakonie církve husitské, která pro seniory provozuje denní stacionář, chráněné bydlení a zajišťuje pečovatelskou službu pro suchdolské občany.

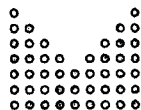
Důkaz:

- *Připomínky městské části Praha-Suchdol k návrhu OZV č. 14/2020 (příloha č. 60)*

[121] **Městská část Praha-Troja** v rámci připomínkového řízení žádala o „nulovou toleranci hazardu“ na jejím území. To odůvodnila tím, že se na jejím území hazard neprovozuje, není zde vhodný objekt, kde by živá hra mohla být provozována a městská část do budoucna nechce hazardní hry na svém území podporovat. Dále uvedla, že se zde nachází zoologická zahrada, botanická zahrada, Trojský zámek, sportovní zařízení USK Praha, FTVS UK, základní škola, několik mateřských škol a Trojské gymnázium. Městská část nechce být s hazardem jakkoliv spojována.

Důkaz:

- *Připomínky městské části Praha-Troja k návrhu OZV č. 14/2020 (příloha č. 61)*



[122] **Městská část Praha-Vinoř** v rámci připomínkového řízení uvedla, že souhlasí s provozováním živé hry na svém území, a to v časovém období provozu od 17:00 do 24:00 hod.

Důkaz:

- *Připomínky městské části Praha-Vinoř k návrhu OZV č. 14/2020 (příloha č. 62)*

[123] **Městská část Praha-Zbraslav** v rámci připomínkového řízení uvedla, že na svém území požaduje „nulovou toleranci hazardu“, což odůvodnila tím, že „na svém území provozování živé hry odmítá“. Cílem je předcházet sociálně patologickým jevům, přičemž městská část hazardní hry vnímá jako jednu z možných příčin vzniku tíživé sociální situace ohrožených skupin obyvatel.

Důkaz:

- *Připomínky městské části Praha-Zbraslav k návrhu OZV č. 14/2020 (příloha č. 63)*

[124] **Městská část Praha-Zličín** v rámci připomínkového řízení uvedla, že nesouhlasí s provozováním živé hry na celém svém území. Přitom konstatovala, že na jejím území se aktuálně nachází jediné kasino, které zde působí dlouhodobě a nikdy s ním nebyly žádné problémy. S provozem tohoto kasina by městská část souhlasila i nadále, avšak návrh OZV č. 14/2020 neobsahuje „adresnou regulaci“. V případě souhlasu s provozováním živých her na území městské části Praha-Zličín by proto bylo možné vydávat povolení k umístění „heren a kasin“ kamkoliv, hazardní hry by bylo možno provozovat kdekoliv, kde by se nacházely komerční prostory k pronájmu.

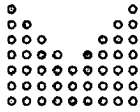
[125] Vzhledem k rozsáhlé bytové výstavbě, která na území městské části Praha-Zličín probíhá, se zde stěhují převážně rodiny s malými dětmi. Městská část uvedla, že z tohoto důvodu nechce riskovat narušování veřejného pořádku a zvýšení kriminality a dalších patologických jevů spojených s hraním hazardních her, protože vzhledem k případnému neomezenému povolení „heren a kasin“ nelze jejich počet na území městské části regulovat.

Důkaz:

- *Připomínky městské části Praha-Zličín k návrhu OZV č. 14/2020 (příloha č. 64)*

c) Vydání OZV č. 14/2020

[126] Z podkladů, kterými byly samotná OZV č. 14/2020 a zápis z 19. zasedání Zastupitelstva hlavního města Prahy konaného dne 10. září 2020, Ministerstvo vnitra zjistilo, že OZV č. 14/2020 byla vydána k tomu kompetentním orgánem, tj. Zastupitelstvem hlavního města Prahy [čl. 104 odst. 3 Ústavy České republiky a § 59 odst. 2 písm. f) zákona o hl. m. Praze], které bylo řádně svoláno. Dle uvedeného zápisu bylo zastupitelstvo usnášeníschopné ve smyslu § 60 odst. 6 zákona o hl. m. Praze (zasedání bylo přítomno 64 z 65 zastupitelů města, přičemž z toho 4 byli přítomni videokonferenčně) a OZV č. 14/2020 v souladu s § 64 zákona o hl. m. Praze schválilo většinou svých členů, tj. 50 z 65 zastupitelů města.



[127] Z informací vyplývajících z informačního systému Sbírký právních předpisů územních samosprávných celků, ale též z vlastní úřední činnosti Ministerstva vnitra, vyplývá, že OZV č. 14/2020 byla řádně vyhlášena ve Sbirce právních předpisů hlavního města Prahy, a to dne 14. září 2020, protože byly splněny podmínky stanovené v § 45 zákona o hl. m. Praze, ve znění účinném do 31. prosince 2021, tj. právní předpis města byl řádně vyhlášen a stal se platnou součástí právního řádu.

Důkazy:

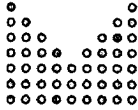
- *Zápis z 19. zasedání Zastupitelstva hlavního města Prahy konaného dne 10. září 2020 (příloha č. 65)*
- *Informace ze Sbírký právních předpisů územních samosprávných celků a některých správních úřadů k OZV č. 14/2020 (příloha č. 66)*

[128] Z důvodové zprávy k vydané OZV č. 14/2020 a vypořádání připomínek městských částí se Ministerstvo vnitra dozvědělo, že důvodem předložení nové vyhlášky mělo být nastavení změny, která napomůže omezení negativních dopadů hazardních her na území města, jakož i zajištění jejího souladu s pravidly hospodářské soutěže. Vyhláška měla směřovat k poklesu provozování hazardních her na území města a negativních důsledků s nimi spojených. Dle nové koncepce regulace hazardu se stanovil úplný zákaz provozování technických her. Město přitom vycházelo z předpokladu, že negativní důsledky provozování hazardních her jsou spojeny zejména s provozováním technických her, které jsou dlouhodobě považovány za nejrizikovější. Vyšší míra hazardu a jeho dopadů (např. zvýšená kriminalita, rušení nočního klidu, narušování běžného denního života, vyšší a častější možnost prohry, zadluženost apod.) je dle města přítomna zejména při provozování technických her v hernách, jejichž zákaz byl již záměrem OZV č. 10/2015.

[129] V důvodové zprávě se dále uvádí, že devět městských částí, a to Praha 1, Praha 3, Praha 9, Praha 11, Praha 13, Praha 14, Praha 15, Praha 17 a Praha 18, zaslalo nesouhlasné připomínky, v rámci nichž navrhovaly zachování možnosti provozování technických her a ponechání stávajícího způsobu regulace prostřednictvím adresných míst, a to přinejmenším dočasně (v případě připomínek městské části Praha 9). V průběhu připomínkového řízení se k uvedenému přístupu připojila také městská část Praha-Zličín. Těmto připomínkám město nevyhovělo, neboť regulaci podle adresných míst nepovažovalo s ohledem na stanovisko Úřadu za možnou a současně řada ze stávajících provozoven kasin s technickou hrou měla být dle šetření města tzv. „kvazikasiny“, tj. místy, kde je živá hra provozována pouze formálně, resp. reálně je zde provozována pouze technická hra.

[130] Město v důvodové zprávě rovněž uvádí, že zvažována byla též regulace prostřednictvím určení širších lokalit – ulic, kde by mohly být hazardní hry provozovány. Taková regulace by však dle jeho názoru byla v rozporu se záměrem městských částí nerozšiřovat počet stávajících herních prostor a současně by neřešila problém s objektivním zdůvodněním jednotlivě zařazovaných a nezařazovaných ulic v souladu s připomínkami městských částí.

[131] V důvodové zprávě je dále uvedeno, že „[p]rovozování živých her je v rámci návrhu obecně povoleno“. Na území městských částí, kde byl zákaz provozování technických her i živých her zakotven za stávající úpravy, jsou hlavními důvody pro



zachování nulové tolerance hazardu zejména dlouhodobé pozitivní zkušenosti jednotlivých městských částí s nulovou tolerancí hazardu a dodržení cíle obecně závazné vyhlášky k dalšímu nerozšiřování provozování hazardních her na území hlavního města Prahy.

[132] OZV č. 14/2020 dle důvodové zprávy vychází z práva městské části na samosprávu, v rámci něhož mají městské části možnost se k návrhům právních předpisů města vyjádřit. Městská část má přímý a nezprostředkovaný vztah ke svému území, které je návrhem regulováno, a v rámci své samostatné působnosti se k návrhu má právo vyjádřit i tím způsobem, že si přeje provozování hazardních her na svém území zcela zakázat. Toto právo i v minulosti město respektovalo. Město se dále odvolává na závěry rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 14. prosince 2017, č. j. 2 As 230/2017-45, bod 25, podle něhož není plošná regulace podle městských částí ve vztahu k provozovatelům diskriminační. Z výše uvedených důvodů proto OZV č. 14/2020 dle města respektuje postoj městských částí uplatněný v rámci připomínkového řízení. Jestliže se v jednotlivých konkrétních případech může hranice mezi městskými částmi jevit arbitrárně, je třeba dle města uvést, že tento problém se netýká pouze hl. m. Prahy a jeho jednotlivých městských částí, ale i regulace na úrovni jednotlivých obcí.

[133] Konečně z důvodové zprávy vyplývá, že do přílohy č. 1 OZV č. 14/2020 byly zařazeny ty městské části, které v rámci svých připomínek výslovně trvaly na nulové toleranci, a dále městské části, které se k návrhu nevyjádřily, a u nichž se má podle § 46 odst. 2 zákona o hl. m. Praze za to, že s návrhem souhlasí. Protože došlo při dopracování návrhu OZV č. 14/2020 k obrácení logiky přílohy č. 1, v níž původně měly být zařazeny městské části, na jejichž území je povoleno provozování živých her, bylo dle města třeba všechny připomínky městských částí, které původně nesouhlasily se zařazením do přílohy č. 1, vykládat v tom smyslu, že taková městská část trvá na nulové toleranci a nesouhlasí s umožněním provozování živých her na svém území. To platí i pro městské části, které se k návrhu nevyjádřily. Do přílohy č. 1 OZV č. 14/2020 dle města „naopak nebyly zařazeny městské části, které v rámci připomínkového řízení nesouhlasily s návrhem a požadovaly zachování možnosti provozování i technických hazardních her či výslovně souhlasily s provozováním živých her.“

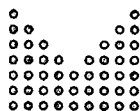
[134] Do přílohy č. 2 OZV č. 14/2020 byly zařazeny městské části, které časové omezení provozování hazardních her v rámci připomínek výslovně navrhly.

Důkaz:

- *Usnesení Zastupitelstva hlavního města Prahy č. 19/43 ze dne 10. září 2020 k návrhu na vydání OZV č. 14/2020 včetně důvodové zprávy a vypořádání připomínek (příloha č. 67)*

d) *Skutečnosti namítané v podnětu společnosti King's Entertainment a.s.*

[135] Dne 1. prosince 2023 obdrželo Ministerstvo vnitra podnět obchodní společnosti King's Entertainment a.s., která rozporovala zákonnost nastavení časové regulace živé hry v rámci OZV č. 14/2020. Uvedená společnost konstatovala, že spatřuje jednoznačnou nezákonnost v selektivním nastavování provozní doby. Pokud

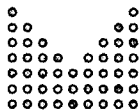


ze 16 městských částí, na jejichž území lze provozovat živou hru, pouze ve třech městských částech je nastaveno časové omezení, přičemž všechna tři časová omezení se od sebe diametrálně odlišují, je dle jejího názoru evidentní, že provedená nastavení nemohou stát na reálných věcných základech. Nelze je odůvodnit žádnými místními specifiky, která by neexistovala v jiné městské části.

[136] Společnost King's Entertainment a.s. uvedla, že má v Praze umístěné své kasino v areálu hotelu Hilton. Prestiž této značky i určitá výlučnost místa dle jejího tvrzení způsobují, že provoz nemá prakticky žádné negativní dopady na své okolí. Návštěvníci kasina jsou zpravidla v místě přímo ubytováni. Navíc pro živou hru je typické, že průměrný konzument není ovládán závislostí a neutrácí v rozsahu, který si nemůže dovolit. Zákazníci živé hry jsou dle jejího tvrzení zpravidla dobře situovaní lidé, kteří pojmají živou hru jako druh zábavy, v případě pokerových turnajů i jako sportovní soutěž, přičemž si zachovávají chladnou hlavu a racionální uvažování.

[137] Společnost King's Entertainment a.s. dále uvedla, že je pořadatelkou nejprestižnějších mezinárodních pokerových akcí (World Series of Poker, European Poker Tour atd.), přičemž právě turnaj European Poker Tour je pořádán v Praze v King's casino Prague. Do těchto pokerových turnajů se ročně registruje přes 200 000 hráčů z více než 120 zemí. Ze všech hráčů, kteří navštívili King's casino Prague v roce 2022, je pouze 6 % občanů České republiky. Právě tato agenda je pak dle společnosti v ohrožení stanoveným časovým limitem, jelikož rozehraný karetní turnaj v této soutěži na této úrovni nelze jednoduše přerušit uprostřed akce. Pořádané turnaje jsou dle jejího sdělení něčím jako evropským či světovým pohárem v této disciplíně a pro mnoho účastníků jsou spíše sportem než hazardní hrou, neboť umožňují vítězit lepším hráčům na základě jejich schopností, nikoliv pouhé náhody. Mnoho lidí ze zahraničí přijíždí, aby se těchto akcí mohlo zúčastnit, takže přinášejí veškeré benefity v rámci cestovního ruchu. Akce jsou také v přímém přenosu vysílány a hojně sledovány, což též podporuje prestiž pořádajícího místa. Nutnost hromadného přerušování hry je neslučitelná s podstatou velkého mezinárodního turnaje, jehož vývoj nelze přesně časově naplánovat. Informace o nutnosti přerušování turnaje má potenciál odradit velké množství zájemců, a navíc hrozí reálné nebezpečí, že King's Entertainment a.s., potažmo Česká republika, kvůli tomu přijde o možnost turnaj provozovat. Charakteristickým prvkem této disciplíny je, že se odehrává v jednom kuse. V žádné z metropolí, kde série tohoto šampionátu probíhá, např. Paříž, Barcelona, Monte Carlo, k takovému přerušování nedochází.

[138] Paušální nastavení časového omezení bez rozlišování charakteru provozu a bez přihlednutí k reálnému vlivu provozu hotelových kasin na okolí, je dle podatelky podnětu projevem svévole. Dle jejího názoru je patrné, že nastavení různých časových omezení pro vybrané městské části není provedeno na základě objektivních a nediskriminačních důvodů. Uvedené časové omezení nemůže stát jen na tom, že se tak zastupitelstvo usneslo, a to bez dalších argumentů. Situaci dle společnosti dokresluje fakt, že pokud by byl prostor areálu Hilton na druhé straně magistrály, dostal by se již do sféry městské části Prahy 1, kde žádné časové omezení neplatí. Taková diskrepance není dle podatelky podnětu ospravedlnitelná žádnými věcnými hledisky.



Důkaz:

- *Podnět společnosti King's Entertainment a.s. na regulaci živé hry v OZV č. 14/2020 (příloha č. 7)*

e) Závěry vyplývající z rozhodnutí Úřadu k regulaci živé hry obsažené v OZV č. 14/2020 a vyjádření Úřadu

[139] Úřad vydal dne 19. prosince 2022 rozhodnutí č. j. ÚOHS-45391/2022/872, v jehož výroku č. I. autoritativně deklaroval, že město tím, že uplatňovalo v rozhodném období regulaci umožňující provozovat živou hru vymezenou v § 57 a 58 zákona o hazardních hrách pouze v městských částech hlavního města Prahy neuvedených v příloze č. 1 OZV č. 14/2020, aniž by výběr těchto městských částí provedlo na základě objektivních, nediskriminačních a předem známých kritérií, narušilo bez ospravedlnitelných důvodů hospodářskou soutěž na trhu provozování hazardních her na území hlavního města Prahy zvýhodněním soutěžitelů, kteří mohli na uplatnění této regulace povolených adresních místech/v městských částech nadále provozovat hazardní hry, čímž porušilo zákaz stanovený v § 19a odst. 1 písm. a) zákona o ochraně hospodářské soutěže a dopustilo se přestupku dle § 22aa odst. 1 písm. b) téhož zákona. Dle výroku II. uvedeného rozhodnutí byla městu za daný přestupek uložena pokuta ve výši 1 274 000 Kč,

[140] Výše uvedené rozhodnutí co do výroku I. potvrdil svým rozhodnutím č. j. ÚOHS-35756/2023/164, ze dne 22. září 2023, předseda Úřadu, a v dané věci zamítl podaný rozklad. Současně předseda Úřadu ve svém rozhodnutí změnil výrok II. prvostupňového rozhodnutí Úřadu, když městu uloženou pokutu navýšil na částku 2 402 000 Kč. Rozhodnutí Úřadu v dané věci následně dle příslušné doložky nabylo právní moci dle 22. září 2023.

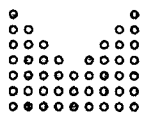
[141] K dotazu Ministerstva vnitra, zda rozhodnutí předsedy Úřadu bylo napadeno žalobou proti rozhodnutí správního orgánu, Úřad Ministerstvu vnitra sdělil, že ano, přičemž řízení o této žalobě vede Krajský úřad v Brně pod sp. zn. 29 Af 33/2023. Ke dni podání tohoto návrhu Ministerstvo vnitra nedisponovalo informací, že by jmenovaný správní soud v uvedené věci rozhodl.

Důkazy:

- *Průvodní dopis s informacemi od Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 13. prosince 2023, č. j. ÚOHS-49664/2023/164 (příloha č. 68)*
- *Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ve věci OZV č. 14/2020 ze dne 19. prosince 2022, č. j. ÚOHS-45391/2022/872 (příloha č. 69)*
- *Rozhodnutí předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 22. září 2023, č. j. ÚOHS-35756/2023/164 (příloha č. 70)*

f) Vyjádření města v rámci dozorového procesu a správního řízení

[142] Město se v rámci dozorového procesu (včetně správního řízení) k nastavené regulaci živé hry v OZV č. 14/2020 vyjádřilo třikrát, a to ve vyjádření ze dne



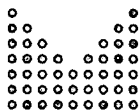
18. ledna 2024, č. j. MHMP 54127/2024, vyjádření k výzvě ke zjednání nápravy ze dne 3. května 2024, č. j. MHMP 915094/2024, a konečně v rámci vyjádření k oznámení o zahájení správního řízení ze dne 17. června 2024, č. j. MHMP 1112959/2024. Neboť se uvedená vyjádření částečně překrývají a částečně doplňují, bude jejich obsah týkající se vysvětlení důvodů přijetí regulace živé hry v OZV č. 14/2020 předestřen společně.

[143] Dílčí námítky vznášené městem k předběžnému právnímu hodnocení věci, které bylo Ministerstvem vnitra provedeno ve výzvě ke zjednání nápravy a v příloze č. 1 k oznámení o zahájení správního řízení, byly předestřeny a vypořádány zvlášť v části VI. rozhodnutí Ministerstva vnitra o pozastavení účinnosti napadených ustanovení OZV č. 14/2020, na kterou lze v této souvislosti odkázat.

[144] Město ve svých vyjádřeních uvedlo, že při regulaci hazardních her dlouhodobě vychází ze zkušeností městských částí, které mají přímý a nezprostředkovaný vztah ke svému území. Městské části znají místní poměry a mají zkušenosti s provozováním hazardních her ve vztahu ke konkrétním místům na svém území, které je obecně závaznými vyhláškami regulováno. V rámci samostatné působnosti mají městské části právo se k jejich návrhu vyjádřit dle § 46 zákona o hl. m. Praze. V tomto právu je promítnut princip subsidiarity, ze kterého vyplývá, že: *„Odpovědnost za věci veřejné obvykle ponese především ty orgány, které jsou občanům nejbližší. Jinému orgánu se odpovědnost svěří tam, kde to odpovídá v rozsahu a povaze úkolu a požadavkům efektivnosti a hospodárnosti.“* (čl. 4 odst. 3 Evropské charty místní samosprávy). Město nemůže dosud reálně tyto zkušenosti získat jinak, než v průběhu připomínkového řízení k návrhu obecně závazné vyhlášky, pokud k připomínkám městských částí přihlédne.

[145] Zkušenosti, cíle a důvody uplatněné v rámci připomínek jsou dle města stejně rozmanité, jako městské části samotné. Řada městských částí představuje podstatnou část celého území hlavního města Prahy a je přinejmenším srovnatelná, rozlohou i počtem obyvatel, s většími městy v České republice, včetně některých měst krajských. Řada menších městských částí byla naopak často původně samostatnými obcemi, dodnes nepropojenými souvislou zástavbou, lišícími se od sebe svými urbanistickými charakteristikami, čemuž odpovídá i skladba obyvatel, hustota osídlení a turistická atraktivita. Podobně nesouměřitelné jsou i zkušenosti městských částí s provozováním hazardních her na jejich území. Zatímco některé městské části negativní dopady spojené s provozováním hazardních her prakticky neregistrují, v jiných městských částech to naopak byl důvod pro (i opakované) konání místního referenda k otázce zavedení tzv. „nulové tolerance“, tj. úplného zákazu hazardních her na území dané městské části. V roce 2014 se konala dvě místní referenda v městské části Praha 8 a jedno v městské části Praha 7.

[146] Město dále uvedlo, že nesouhlasí s názorem Úřadu, tedy orgánem dozoru nad tím, zda orgány veřejné správy nenarušují hospodářskou soutěž, že při přijetí centralizované obecně závazné vyhlášky nelze přihlídnout k odlišným cílům a důvodům regulace na úrovni jednotlivých městských částí, resp. důvody, proč na určité části území města bude nastaven jiný režim regulace odlišný od území jiného (včetně úplného zákazu), musí být jednotné na úrovni celého území hlavního města Prahy, na které regulace obecně závaznou vyhláškou dopadá. Tento názor, který prakticky vylučuje možnost přihlídnout ke kategorickému stanovisku městské části,



jež si nepřeje provozování hazardních her na svém území, Úřad zaujímá přes existující soudní judikaturu, že plošný zákaz v jednotlivé městské části nemůže být považován za diskriminační (město se v této souvislosti odkazuje rozsudky Nejvyššího správního soudu č. j. 1 As 234/2017-49 ze dne 25. října 2017, č. j. 2 As 230/2017-45 ze dne 14. prosince 2017, č. j. 4 As 28/2020-34 ze dne 25. srpna 2020, č. j. 8 As 58/2017-45 ze dne 18. května 2021, č. j. 6 As 226/2017-87 ze dne 17. června 2021, č. j. 10 As 156/2017-141 ze dne 30. června 2021, č. j. 4 As 15/2021-43 ze dne 23. července 2021 a navazující usnesení Ústavního soudu sp. zn. IV. ÚS 2962/20 ze dne 24. listopadu 2020 a sp. zn. I. ÚS 2620/22 ze dne 25. října 2022).

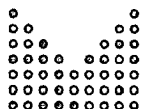
[147] Město dále uvedlo, že OZV č. 14/2020 není jeho první obecně závaznou vyhláškou regulující provozování hazardních her. Kontinuálně navazuje na předcházející regulaci, jejíž systematickým cílem od roku 2008 (OZV č. 19/2007) bylo zamezit dalšímu rozšiřování výherních hracích přístrojů (dnes technických her) a postupné snižování jejich dostupnosti, včetně zákazu provozování v provozovnách se zvláštním provozním režimem (OZV č. 10/2013) a později mimo místa, na nichž se nachází kasino (OZV č. 10/2015). Důvody, proč je v příloze č. 1 OZV č. 14/2020 zakázáno provozování živé hry na území 41 městských částí, proto dle města nelze hledat výlučně v rámci vyjádření či nevyjádření městské části v rámci připomínkového řízení k návrhu OZV č. 14/2020, ale i v rámci předcházejícího vývoje regulace.

[148] Specificky k odlišně nastavené časové (ne)regulaci živé hry v rámci OZV č. 14/2020 na území jednotlivých městských částí město uvedlo, že rozhodnutí, v jakém časovém rozsahu bude živá hra v jednotlivých městských částech povolena převzalo z vyjádření jednotlivých městských částí. Dle města časové omezení dopadá na všechny provozovatele v dané městské části stejně a nelze jej považovat za omezení, které by bylo v rozporu se zákonem.

[149] O časovém omezení provozování živých her jednotlivé městské části rozhodly na základě usnesení jednotlivých rad městských částí, která byla v době přípravy OZV č. 14/2020 veřejně dostupná, dotčené subjekty s návrhem městských částí tedy mohly dopředu seznámit a na časovou regulaci se připravit. Každá městská část podle názoru města přistoupila k regulaci objektivně, nediskriminačně, racionálně, a především s dostatečným časovým předstihem, před schválením a účinností OZV č.14/2020.

[150] Každá městská část se svou povahou do značné míry liší od ostatních, co do rozlohy, polohy, návštěvností nebo složením obyvatelstva. Nejlépe obeznámené se specifiky městské části jsou právě samosprávné orgány dané městské části a je dle města tedy logické, aby rozhodování o tomto omezení hazardních her bylo v jejich gesci. Uvedené dle města odpovídá ustálené judikatuře Nejvyššího správního soudu, podle níž: *„jednotlivé městské části jako svébytné a v určité míře autonomně se rozvíjející relativně trvalé celky mohou být územím plošné (typicky zcela zakazující) regulace“* (rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 9 As 178/2021-42 ze dne 14. března 2023).

[151] Omezení živé hry za účelem ochrany před negativními následky hazardu, ochraně sázejících a jejich okolí, potírání sociálně patologických jevů spojených s provozováním hazardních her a zajištění veřejného pořádku je považováno za legitimní cíl, a to jak podle ustálené judikatury Soudního dvora Evropské unie (viz



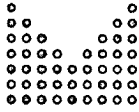
rozsudek C-98/14), tak i Ústavního soudu (viz nález sp. zn. Pl. ÚS 56/10). Intenzita omezení byla dle hlavního města Prahy vzhledem k okolnostem přiměřená a je zřejmé, že obecný zájem a legitimní cíl na regulaci hazardních her má převážet nad ekonomickým zájmem dotčených subjektů zasažených regulací. Právní regulace nebyla v rozporu s právem Evropské unie a ani s Úmluvou o ochraně lidských práv a základních svobod.

[152] K vyjádření (připomínce) městské části Praha 8, která je uvedena v bodě 75 tohoto návrhu, si město recentně vyžádalo doplnění relevantních důvodů pro časovou regulaci živé hry v dané městské části. Z dopisu starosty č. j. MCP8 007512/20214 ze dne 9. ledna 2024 vyplývá, že: *„opatření časové omezující provozování hazardních her mělo mít vliv především na rizikové skupiny hráčů, ať těch, kteří nejsou schopni kontrolovat své hraní a přerušit hru, nebo těch, kteří patří do rizikových skupin vzhledem k jejich nepravidelné nebo volné pracovní době“.*

[153] Město dále uvádí, že městská část Praha 15, zastoupená starostou, dopisem č. j. 8510/2020/KS/KSRa ze dne 20. února 2020 na základě usnesení rady městské části č. R-587 ze dne 19. února 2020 konstatovala, že *„vymezuje dobu provozování živých her na svém území od 10.00 hod do 22.00 hod“*. Dle důvodové zprávy se obsah připomínek shoduje s postojem městské části z rok 2015, podle usnesení rady městské části č. R-225 ze dne 8. 4. 2015, dle něž městská část *„nadále vnímá provozování hracích automatů a loterijních her jako vysoce problematickou záležitost a považuje postupnou regulaci v této oblasti za nezbytnou z hlediska hájení zájmu občanů na zlepšování kvality prostředí pro život. V tomto smyslu se rada rozhodla připojit k modelu, který se již v průběhu několika let osvědčil v sousední Městské části Praha 10, a jehož podstatou je časové omezení provozu všech povolených herních míst. Zejména z důvodu lepší péče o zachování nočního klidu a větší eliminace negativních jevů, které doprovázejí fungování nonstop heren, požaduje Rada MČ Praha 15 v návrhu novelizace vyhlášky úpravu provozní doby všech povolených míst na území Prahy 15 od 10.00 do 22.00 hod.“* Dle města i v současnosti městská část Praha 15 má časové omezení živých her za potřebné a nezbytné z důvodu zachování nočního klidu v povolených lokalitách, vzhledem k tomu, že dotčené provozovny se nacházejí v blízkosti obytných domů.

[154] U městské části Praha-Vinoř město zvolenou časovou regulaci odůvodňuje tím, se jedná o někdejší vesnici, jednu z posledně připojených obcí připojených k hlavnímu městu Praze v roce 1974, přičemž svůj původní charakter si do značné míry podržela i do současnosti. Dle městu dostupných záznamů tato městská část nemá a ani nemůže mít významné zkušenosti s provozováním hazardních her na svém území, čímž lze vysvětlit jistou zdrženlivost a opatrnost v tomto směru.

[155] K podnětu společnosti King's Entertainment a.s. ze dne 1. prosince 2023 město uvedlo, že jej považuje za nedůvodný. Časové omezení je stanoveno shodně pro celé území městské části Praha 8, nesměruje proti žádnému konkrétnímu soutěžiteli a dopadá na všechny provozovatele živé hry. Časové omezení spočívající v zákazu provozování hazardních her v konkrétně stanovené denní době je racionální vzhledem k rizikovým aspektům souvisejícím s nepřetržitou hrou. Regulace z hlediska jednotlivých, svébytných a v určité míře autonomních městských částí má ten důsledek, že *„obyvatelé mohou využít provozovny v sousední městské části, která k úplnému (ale dle města i časovému) zákazu nepřikročí. To však není důsledek*



nežádoucí, nýbrž „přirozený“ a ústavodárcem zamýšlený, plynoucí z pestrosti a ne nutně stejnorodosti životních podmínek v různých místech, jenž je odrazem práva na místní samosprávu (blíže srov. rozsudek NSS č. j. 2 As 280/2021–39, odst. [47] a judikaturu tam citovanou).“ (rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 9 As 178/2021–42 ze dne 14. března 2023).

[156] Dle města si Zastupitelstvo městské části Praha 8 při přijetí návrhu časové regulace hazardních her usnesením č. Usn ZMC 034/2018 ze dne 27. června 2018 bylo vědomo mezinárodně významných karetních turnajů, přičemž právě z tohoto důvodu nebyl přijat pozměňovací návrh na zákaz provozování hazardních her v denní době 00:00–10:00, aby nedošlo k jejich bezdůvodnému omezení.

Důkazy:

- Vyjádření hlavního města Prahy ze dne 18. ledna 2024, č. j. MHMP 54127/2024 (příloha č. 9)
- Usnesení Rady hlavního města Prahy č. 660 ze dne 15. dubna 2024 k výzvě ke zjednání nápravy včetně důvodové zprávy (příloha č. 13)
- Vyjádření hlavního města Prahy k oznámení o zahájení správního řízení ze dne 17. června 2024, č. j. MHMP 1112959/2024 (příloha č. 69)
- Vyjádření městské části Praha 8 k důvodům časové regulace živé hry na jejím území ze dne 9. ledna 2024, č. j. MCP8 007512/2024 (příloha č. 70)
- Usnesení Rady městské části Praha 15 č. R-225 ze dne 8. dubna 2015 k regulaci hazardních her na jejím území včetně důvodové zprávy (příloha č. 71)

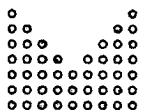
VI. Právní hodnocení věci Ministerstvem vnitra

[157] S ohledem na konstantní judikaturu Ústavního soudu Ministerstvo vnitra posuzuje obecně závazné vyhlášky v rámci tzv. „testu čtyř kroků“, který zahrnuje posouzení

- (1) zda měla obec pravomoc vydat napadenou obecně závaznou vyhlášku,
- (2) zda se obec při vydávání napadeného ustanovení obecně závazné vyhlášky nepohybovala mimo zákonem vymezenou věcnou působnost (zda nejednala *ultra vires*),
- (3) zda obecně závazná vyhláška není v rozporu s obecnými ústavními principy a zda obec při jejím vydání nezneužila zákonem svěřenou pravomoc, a konečně
- (4) zda obec přijetím napadeného ustanovení nejednala zjevně nerozumně

[srov. např. nálezy ze dne 14. února 2024, sp. zn. Pl. ÚS 42/23 (Jenštejn), a ze dne 11. prosince 2007, sp. zn. Pl. ÚS 45/06 (Jirkov)].

[158] Ministerstvo vnitra na tomto místě pouze ve stručnosti uvádí, že o splnění prvních dvou kroků testu, které lze označit za „formální“, není v případě OZV č. 14/2020 třeba pochybovat. Pravomoc Zastupitelstva hlavního města Prahy vydat OZV č. 14/2020 vyplývá z čl. 104 odst. 1 a 3 Ústavy, přičemž zastupitelstvo tuto pravomoc realizovalo s ohledem na zjištění uvedená v bodech 126 a 127 tohoto



návrhu bez procedurálních vad. OZV č. 14/2020 se s ohledem na svůj obsah nepohybuje ani mimo městu zákonem vymezenou věcnou působnost, neboť přijetí této regulace jí umožňuje § 44 odst. 3 písm. a) zákona o hl. m. Praze a § 12 odst. 1 zákona o hazardních hrách. Dle názoru Ministerstva vnitra však regulace živé hry obsažená v OZV č. 14/2020 **neobstojí ve třetím kroku výše předestřené „testu čtyř kroků“, a to hned z několika (byť do značné míry provázaných) důvodů.**

[159] Těmito důvody jsou rozpor regulace živé hry v OZV č. 14/2020 s obecnými ústavními principy proporcionality právní regulace a rovnosti (zákazu diskriminace), zákazem omezení volného pohybu služeb, který plyne z čl. 56 SFEU, a konečně též zákazem narušení hospodářské soutěže na trhu provozování hazardních her na území města bez ospravedlnitelných důvodů [§ 19a odst. 1 zákona o ochraně hospodářské soutěže].

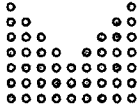
VI. A Obecně k požadavku na proporcionalitu právní regulace obsažené v obecně závazných vyhláškách obcí o regulaci hazardních her

[160] Přestože § 12 odst. 1 zákona o hazardních hrách umožňuje obcím a hlavnímu městu Praze přikročit k úplnému zakazu vyjmenovaných druhů hazardních her na svém území (případně na území celých městských obvodů nebo městských částí), současně platí, **že k takovému kroku musí existovat objektivní a silné důvody vyplývající ze specifík dané obce (místních podmínek a poměrů).** Tuto skutečnost vyjádřil zákonodárce přímo v důvodové zprávě k § 12 zákona o hazardních hrách, kde je uvedeno následující:

„Obecně závazné vyhlášky musí být založeny na objektivních, konzistentních, nediskriminačních a předem známých kritériích, což nejen odpovídá výše uvedeným ústavním principům státní správy a principům dobré správy, ale i ustálené judikatuře Evropského soudního dvora (viz Rozsudek ze dne 3. června 2010 ve věci C-203/08, Sporting Exchange Ltd proti Minister van Justitie, bod 50; rozsudek ze dne 19. července 2012 ve věci C-470/11, SIA Garkalns v. Rīgas Dome, odst. 42). Jak již bylo uvedeno výše, institut obecně závazných vyhlášek by v rámci nové právní úpravy měl především plnit doplňkovou funkci a neměl by být využíván k nahrazování či suplování zákonné úpravy. Z tohoto důvodu by tak k vydávání obecně závazných vyhlášek mělo docházet v odůvodněných, objektivních a nediskriminačních situacích a měl by z nich být jednoznačně patrný důvod vydání a cíl, který je sledován.

Dále je v souladu s ustálenou judikaturou Evropského soudního dvora třeba před vydáním obecně závazné vyhlášky posoudit vhodnost a rozumnost takové regulace, a to zejména s ohledem na princip proporcionality, tj. zda míra takového omezení je přiměřená konkrétním podmínkám a je v souladu s principem nediskriminace provozovatelů a zákonem o ochraně hospodářské soutěže. Jestliže vyhláška vymezi možnost provozovat hazardní hry pouze na určitých místech nebo naopak zakáže jejich provoz na některých vybraných místech, stejně jako pokud reguluje pouze některé druhy hazardních her, hrozí, že ti provozovatelé, kteří budou moci na základě obecně závazné vyhlášky své podnikání nadále provozovat, budou oproti ostatním provozovatelům zvýhodněni.

[...]



I přes to, že zákon nevylučuje možnost obce zakázat provozování některých hazardních her na celém území obce (bylo-li by to např. odůvodněno škodlivostí účasti na takových hazardních hrách a masovým rozšířením takového jevu v obci), je nezbytné, aby obec vždy zvažovala, zda jí zvolená regulace naplňuje princip proporcionality, neboli zda je míra omezení přiměřená konkrétním místním podmínkám. Jinými slovy řečeno, možnost obcí uložit absolutní zákaz provozování hazardních her neznamena rezignaci na princip proporcionality. Jako nevhodnější se proto jeví, aby kritéria, na základě kterých obec přistoupila k regulaci hazardních her, byla uvedena přímo v obecně závazné vyhlášce, popř. byla součástí usnesení, kterým zastupitelstvo obce obecně závaznou vyhlášku schválilo, nebo přílohou zápisu ze zasedání zastupitelstva obce jako důvodová zpráva k obecně závazné vyhlášce.“

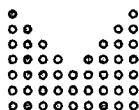
[161] Jak v kontextu se zněním důvodových zpráv uvádí Ústavní soud, jde o významné pomocné dokumenty ke zjištění smyslu a účelu zákona. Při posuzování zákonnosti obecně závazných vyhlášek pak Ústavní soud k těmto dokumentům opakovaně přihlíží. V této souvislosti lze namátkou odkázat na nálezy Ústavního soudu z poslední doby, a to nález ze dne 11. října 2022, sp. zn. Pl. ÚS 27/21 (Příšimasy), body 43 a násl., nález ze dne 11. dubna 2023, sp. zn. Pl. ÚS 25/23 (Krásná Lípa), body 24 a násl., nález ze dne 18. července 2023, sp. zn. Pl. ÚS 24/23 (Řepov), či nález ze dne 20. prosince 2023, sp. zn. Pl. ÚS 27/22 (Tchořovice).

[162] Shora citované požadavky vyjádřené zákonodárcem v důvodové zprávě k zákonu o hazardních hrách odpovídají obecným požadavkům na proporcionalitu obecní regulace dovozaným též judikaturou Ústavního soudu. Na tuto skutečnost přitom obce Ministerstvo vnitra dlouhodobě upozorňuje i ve svých metodických materiálech.¹⁰

[163] Možnost obcí přistoupit na svém území k regulaci hazardních her je projevem ústavně garantovaného práva obcí stanovovat povinnosti k zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku, protože je § 12 odst. 1 zákona o hazardních hrách **konkretizací** § 10 písm. a) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o obcích“), potažmo § 44 odst. 3 písm. a) zákona o hl. m. Praze. Zmiňovaná ustanovení zákona o obcích a zákona o hl. m. Praze, stejně jako § 12 zákona o hazardních hrách, **obcím a městu a priori nezapovídají možnost plošné regulace určitého negativního či problematického jevu** (resp. stanovování plošných zákazů).

[164] Ústavní soud v této souvislosti však v nálezu ze dne 8. března 2007, sp. zn. Pl. ÚS 69/04 (Ústí nad Labem), konstatoval, že „[u]stanovení § 10 písm. a) zákona o obcích je proto nutno interpretovat tak, že pokud činnosti narušující ochranu zdraví, majetku či bezpečnosti do těchto ústavně chráněných právních statků zasahují jen na některých veřejných prostranstvích, je obci zapovězeno zakázat je na celém území obce. Citované ustanovení je proto nutno chápat jako konkrétní projev

¹⁰ Srov. Metodické doporučení k činnosti územních samosprávných celků 5.1 – Tvorba obecně závazných vyhlášek. Práva a povinnosti obcí v oblasti regulace hazardních her. s. 99 a násl., 112 až 113, 118 až 119. Dostupné na: <https://www.mvcr.cz/odk2/soubor/metodicke-doporuceni-k-cinnosti-usc-c-5-1-tvorba-obecne-zavaznych-vyhlasek-prava-a-povinnosti-obci-v-oblasti-regulace-hazardnich-her.aspx>



obecného principu proporcionality. [...] Pokud tedy určitá činnost může být na určitých veřejných prostranstvích obce provozována, aniž by narušila veřejný pořádek či byla v rozporu s dobrými mravy, nesmí ji obec zakázat na všech veřejných prostranstvích obce. Pokud naproti tomu provozování určité činnosti představuje potenciální zásah do chráněného statku, ač je provozována na kterémkoli veřejném prostranství obce, může ji obec zakázat provozovat na všech veřejných prostranstvích. Vždy je též třeba hodnotit i intenzitu zásahu a význam ohroženého právem chráněného statku na straně jedné a význam činnosti, která má být zakázána, na straně druhé.“¹¹

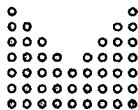
[165] Na tyto závěry pak Ústavní soud navázal ve svém nálezu ze dne 22. dubna 2008, sp. zn. Pl. ÚS 35/06 (Kořenov), kde konstatoval následující: *„V souladu s principem proporcionality obecně platí, že obec by neměla zákazy (vzhledem k nálezu sp. zn. Pl. ÚS 69/04 s výjimkou prostituce) formulovat plošně, ale vždy jen v nejméně omezujícím rozsahu. To znamená, že by měla regulaci určitého chování vztahovat zásadně na určitá, ve vyhlášce vymezená místa, případně doby, s přihlédnutím k povaze chování a jeho způsobilosti (významnou měrou) narušit veřejný pořádek v obci. [...] Jinými slovy, pokud by Ústavní soud do budoucna připustil plošně formulované zákazy, aniž by obec byla povinna potřebu takové plošné regulace zdůvodňovat, hrozila by územní partikularizace veřejného práva podle územních obvodů jednotlivých obcí. **K plošným zákazům, které je třeba učinit bez ohledu na místní zvláštnosti, slouží primárně zákon.** Existenci místních specifík a potřeb na ně reagovat určitým regulačním způsobem naznačuje právě omezení zákazu pouze na určitá místa v obci či na určité doby, nejlépe v kombinaci obojího. Plošné zákazy naopak naznačují svévoli, nerespektování principu proporcionality a osobování si pravomoci přijímat obecné regulace, které by, v souladu s principem jednotného právního řádu, měly platit zásadně stejně pro celé území unitárního státu.“*

[166] Ve vztahu k regulaci hazardních her obcemi se Ústavní soud na půdorysu právní úpravy obsažené v zákoně č. 202/1990 Sb., o loteriích a jiných podobných hrách, ve znění platném do 31. prosince 2016 (dále jen „zákon o loteriích“), vyjádřil v nálezu ze dne 7. září 2011, sp. zn. Pl. ÚS 56/10 (Františkovy Lázně), tak, že *„je notorií, že loterie a jiné podobné hry se vyskytují převážně na okraji společensky akceptovaných aktivit, samozřejmě v míře různé podle typu a parametrů té které hry. Svými skutečnými dopady mohou negativně ovlivnit individuální osudy jednotlivců, jejich blízkých a ve svém důsledku i širšího okolí. Ostatně ne nadarmo jsou v obecném jazyce tyto hry označovány jako hazardní. Fenomén tzv. patologického hráčství se v dnešních společenských poměrech vyskytuje stále častěji. Hery, lákající k okamžitým a zdánlivě snadným výhrám, se staly typickým kódečkem nejen předměstí českých měst, ale už i jejich center a center menších obcí, a se všemi navazujícími společensky škodlivými aktivitami představují ohrožení veřejného pořádku a pokojného soužití v obci. Záměr obcí tyto činnosti na svém území regulovat se tak z tohoto pohledu jeví jako cíl legitimní.“*

[167] Ministerstvo vnitra v této souvislosti konstatuje, že **nový zákon o hazardních hrách (ale i další související legislativní změny¹²)** oproti předchozí právní

¹¹ Obdobně též nálezy Ústavního soudu ze dne 13. března 2007, sp. zn. Pl. ÚS 10/06 (Plzeň).

¹² Srov. zejména zákon č. 188/2016 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o hazardních hrách a zákona o dani z hazardních her, který významným způsobem novelizoval mimo



regulaci v zákoně o loteriích přinesl celou řadu institutů a nástrojů, jejichž cílem je předcházet negativům spojeným s hraním hazardních her v hernách a kasinech. Uvedené se týká namátkou řady opatření pro zodpovědné hraní, povinných registrací a identifikací hráčů, vyloučení řady osob z možnosti hrát hazardní hry z důvodu jejich sociální situace (pobírání sociálních dávek, neplacení výživného, zjištěného úpadku a nově též exekuce apod.), omezeného přístupu osob do herních prostor, zákonných omezení při provozování hazardních her, informačních povinností provozovatelů hazardních her, povinností týkajících se vzhledu a vybavení herních prostor (např. zákaz reklamy na hazardní hry na budovách nebo ve vnitřních veřejně přístupných částech budov, povinné zabezpečení proti nahlížení do vnitřních prostor), monitorování atd. Na tuto skutečnost ostatně upozorňuje i důvodová zpráva k § 12 zákona o hazardních hrách.¹³

[168] Nová **striktní** zákonná regulace hazardních her tak má za cíl co možná nejvíce eliminovat negativní společenské dopady provozování hazardních her (zejména dopady na zranitelné skupiny osob z důvodu jejich věku, sociální situace či rizika vzniku závislosti), a to s tím, že toto významně regulované podnikatelské odvětví je jinak odvětvím obecně legálním. Zákonodárce se přitom v souvislosti s novou zákonnou regulací hazardních her jednoznačně vyslovil, že obecně závazné vyhlášky mají plnit k zákonné regulaci toliko **doplňkovou funkci**.

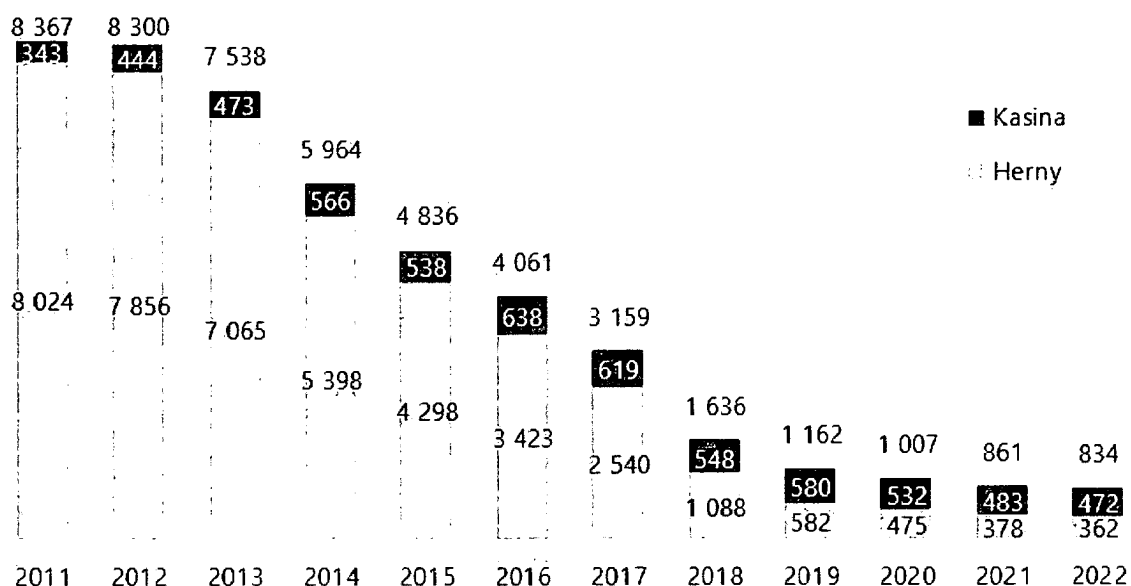
[169] V této souvislosti je pak vhodné poukázat na skutečnost, že v důsledku přijetí nového zákona o hazardních hrách, který nabyl účinnosti dne 1. ledna 2017, **došlo též k významné změně sociálních a ekonomických poměrů spojených s provozováním hazardních her v land-based prostředí**, a přestala platit teze vyslovená Ústavním soudem v roce 2011 ve shora citovaném nálezu sp. zn. Pl. 56/10 (Františkovy Lázně) o všudypřítomnosti heren v obcích, s nimiž jsou spojeny významné společenské problémy. Kupříkladu dle statistik obsažených ve Zprávě o hazardním hraní v České republice 2023 fungovalo v České republice v roce 2016 (tj. v posledním roce účinnosti starého zákona o loteriích) celkem 4061 provozoven hazardních her (heren a kasin), kdežto v roce 2018 došlo k jejich prudkému poklesu na 1636. V roce 2023 pak fungovalo již toliko 707 provozoven hazardních her.¹⁴ Pro ilustraci lze uvést následující graf:

jiné zákon č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy a o změně a doplnění zákona č. 468/1991 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání, ve znění pozdějších předpisů.

¹³ Důvodová zpráva v této souvislosti konkrétně uvádí, že „je potřeba upozornit na skutečnost, že nový zákon obsahuje celou řadu podmínek a povinností upravujících samotný provoz herních prostor (např. zákonný zákaz umístění herny či kasína, provozní doba herny či maximální počet herních zařízení na hernu a kasino, aj.), které původní zákon č. 202/1990 Sb. postrádal. Z uvedeného důvodu tak není již nutnost, aby obce tak v hojném počtu a krátkém časovém rozmezí vydávaly obecně závazné vyhlášky suplující chybějící zákonnou úpravu.“

¹⁴ Údaj o počtu provozoven hazardních her v roce 2023 zveřejnil Institut pro regulaci hraní hazardních her: Hazard v číslech. Dostupné on-line na: <https://www.iprh.cz/hazard-v-cislech/> [cit. 1. srpna 2024].

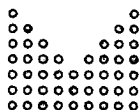
Obr. 2 – Počet provozoven hazardních her v České republice v letech 2011 až 2022¹⁵



[170] Ministerstvo vnitra si v návaznosti na závěry nálezu Ústavního soudu ze dne 22. dubna 2008, sp. zn. Pl. ÚS 35/06 (Kořenov), dovoluje vyslovit názor, že dopady provozování hazardních her na území té které obce se budou lišit **podle druhu hazardní hry, podle konkrétního umístění herního prostoru v obci a podle sociální struktury obyvatelstva obce**. Z hlediska druhů hazardních her jsou obecně za nejproblematictější považovány technické hry hrané v hernách. **Naproti tomu živá hra, kterou lze provozovat výhradně v kasinu, s ohledem na očekávatelně vyšší úroveň daného podniku (herního prostoru) a jeho klientelu z hlediska svých dopadů na veřejný pořádek v obci nebude natolik významná.** Stejně tak odlišný dopad na veřejný pořádek v obci bude mít umístění herního prostoru v centru obce, v blízkosti školy, vyloučené lokality apod., než mimo vlastní „obydlené“ území obce. Konečně podle struktury obyvatelstva obce bude mít provozování hazardních her odlišné dopady, půjde-li o obec, na jejímž území se vyskytují ve značné míře sociálně patologické jevy, tj. zvýšená kriminalita, sociální vyloučení, nezaměstnanost, drogové a jiné závislosti apod., než v případě obce (či její části), kde se nic z uvedeného nevyskytuje.

[171] Samozřejmým předpokladem pro to, aby bylo možné hovořit o regulaci, která je ve vztahu ke konkrétnímu druhu hazardní hry proporcionální, je, že tato regulace není projevem libovůle či svévole, tj. je uplatňována na celém území obce konzistentním způsobem. Jinými slovy řečeno, (ne)regulace konkrétního druhu hazardní hry musí být za jinak obdobných územních (místních) podmínek uplatňována obdobně.

¹⁵ Graf je převzatý z CHOMYNOVÁ, P., DVOŘÁKOVÁ, Z., GROHMANNOVÁ, K., ORLÍKOVÁ, B., ČERNÍKOVÁ, T., FRANKOVÁ, E., PETROŠ, O. 2023. Zpráva o hazardním hraní v České republice 2023. CHOMYNOVÁ, P. (Ed.). Praha: Úřad vlády České republiky, s. 24. Dostupné na: https://www.drogy-info.cz/data/obj_files/33890/1222/Zprava_o_hazardnim_hraní_v_CR_2023.pdf



VI. B Obecně k požadavku na nediskriminační charakter obecně závazných vyhlášek obcí o regulaci hazardních her

[172] V obecné rovině lze konstatovat, že soulad s ústavním principem rovnosti (zákazu diskriminace) a zákazu libovůle je jedním z referenčních hledisek posuzování obecně závazných vyhlášek, k nimž se Ústavní soud ve své judikatuře hlásí [naposledy viz náleze ze dne 14. února 2024, sp. zn. Pl. ÚS 42/23 (Jenštejn), bod 37].

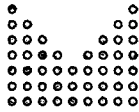
[173] Z nálezu Ústavního soudu ze dne 10. prosince 2002, sp. zn. Pl. ÚS 15/02, vyplývá, že **o porušení principu rovnosti (zákazu diskriminace)** se může jednat v případě, kdy se s různými subjekty, které se nacházejí ve stejné nebo srovnatelné situaci, zachází rozdílným způsobem, **aniž by existovaly objektivní a rozumné důvody pro uplatněný rozdílný přístup.**

[174] Speciálně k obecně závazným vyhláškám regulujícím hazardní hry Ústavní soud v nálezu ze dne 7. září 2011, sp. zn. Pl. ÚS 56/10 (Františkovy Lázně), konstatoval: „Ve vztahu k obecně závazným vyhláškám, zejména označují-li na základě výslovné zákonné autorizace [§ 10 písm. a) obecního zřízení či § 50 odst. 4 loterijního zákona] konkrétní místa (ať už označením čtvrti, ulic a jejich částí či návsí nebo konce v malé vesnici), je nutno požadavek obecnosti regulace interpretovat tak, že se vymezení míst musí opírat o racionální důvody, neutrální a nediskriminační ve vztahu ke konkrétním osobám, na něž regulace při aplikaci dopadá. Nevyplyvá-li důvod vymezení konkrétních míst z okolností nebo povahy věci, tíží nakonec obec, jež obecně závaznou vyhlášku vydala, povinnost v řízení před soudem takové racionální a neutrální důvody předestřít a obhájit.“

[175] K regulaci hazardních her v podmínkách územně členěných statutárních měst, potažmo hlavního města Prahy, se opakovaně vyjadřoval i Nejvyšší správní soud. V rozsudku ze dne 13. července 2017, č. j. 1 As 5/2017–76, který řešil způsob, jakým uvedená města ve svých obecně závazných vyhláškách přistoupila na území jednotlivých městských částí k regulaci hazardu, konstatoval následující:

„Převzetí návrhů městských částí bez dalšího úpravu v obecně závazných vyhláškách neospravedlňuje. Odkaz na požadavky městských částí je sice racionální z hlediska politického procesu tvorby regulace, není však nutně racionální z hlediska práva. Jelikož se politika a právo nekryjí, nelze ani politické důvody přijetí určité úpravy ztotožňovat s důvody ospravedlňujícími nerovné zacházení s adresáty práva. Převzetí návrhů městských částí nezaručuje, samo o sobě, legitimitu rozdílného zacházení s adresáty právního předpisu. Nevylučuje svévoli na straně městské části, která by se následně převzetím jejího návrhu do obecně závazné vyhlášky přenesla.“

Jak dále plyne z výše citovaného rozsudku Nejvyššího správního soudu: „Stejně tak převzetí návrhů městských částí nevylučuje nerovné zacházení mezi subjekty v jednotlivých částech obce. Rozhodující úroveň pro posuzování diskriminační povahy obecní úpravy je úroveň celé obce. Obec jako celek je tím, kdo má pravomoc loterie na svém území regulovat. Právě obec proto musí zdůvodnit, proč na určitém území stanoví určitý režim odlišný od území jiného. V tomto ohledu může pochopitelně vycházet ze skutečností o místních specifikách od městských částí. V posledku ovšem musí ve vyhlášce zvolit jednotný metr pro posuzování situace na celém obecním území. Rozdíly v jednotlivých částech obce musí ve vyhlášce jako celku vycházet z racionálních důvodů, nikoliv postojem k hazardu či přísností jednotlivých městských



částí. Městské části nejsou tím, kdo by měl pravomoc o regulaci hazardu rozhodovat; tímto subjektem je na základě zákona obec [srov. § 50 odst. 4 zákona o loteriích; § 10 písm. a) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení)]. Odůvodnění Prahy a Ostravy pouhým odkazem na požadavky městských částí je proto nedostatečné.

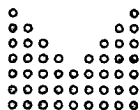
[176] Tyto závěry potvrzuje i nejnovější judikatura Nejvyššího správního soudu, kupříkladu rozsudky ze dne 21. února 2023, č. j. 2 As 280/2021-39, a ze dne 14. března 2023, č. j. 9 As 173/2021-42, které uvádí, že „ačkoli je přijetí plošného zákazu hazardu na území jednotlivých městských částí legitimním politickým rozhodnutím obce, je zároveň její povinností při procesu přijímání takové právní úpravy dbát zásady rovného zacházení a zákazu diskriminace. Jinak řečeno, je povinna odůvodnit přijetí plošného zákazu hazardu na území jednotlivých městských částí, a to ve vztahu k jejímu celému území“.

[177] Ministerstvu vnitra je známa skutečnost, že Nejvyšší správní soud v jednotlivých případech plošnou regulaci hazardních her vztáženou na celá jednotlivá území městských částí akceptoval jako nediskriminační ve vztahu ke konkrétním provozovatelům hazardních her, srov. např. rozsudek ze dne 14. prosince 2017, č. j. 2 As 230/2017-45, ale též rozsudky, na něž se odkazuje účastník řízení (viz bod 146 tohoto návrhu). Uvedené případy však nepopírají platnost shora uvedených obecných východisek, podle kterých je město jako takové vždy povinno odůvodnit přijetí plošného zákazu na území jednotlivé městské části, a to ve vztahu k celému svému území.

[178] Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 14. září 2022, č. j. 4 As 351/2021-32, a mnohých dalších jednoznačně konstatoval, že v jeho judikatuře neexistuje rozpor. Ministerstvu vnitra není známo, že by Nejvyšší správní soud o dané záležitosti rozhodoval v rozšířeném senátu z důvodu, že v některých projednávaných případech jeho senáty úplný zákaz hazardu na území celých jednotlivých městské části aprobovaly jako nediskriminační, kdežto v jiných případech jej naopak jako (přínejmenším potenciálně) diskriminační shledaly, a to z důvodu neodůvodněné rozdílné regulace ve vztahu celému území města (viz příklady uvedené namátkově v bodě 180 tohoto návrhu).

[179] Dle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 25. srpna 2020, č. j. 4 As 28/2020-34, a na něj navazujícího rozsudku ze dne 14. září 2022, č. j. 4 As 351/2021-32, je možné, aby město stanovilo v obecně závazné vyhlášce plošnou regulaci hazardních her na území celé městské části v případě existence určitých negativních jevů spojených s hazardem vyskytujících se na území celé městské části, pro něž město zvolilo právě přijetí plošného zákazu. V takovém případě by nebylo účelné tyto důvody regulace zkoumat ve vztahu ke každé jednotlivé provozovně, a provozovatelé na území dané městské části by tak logicky nebyli diskriminováni. Současně však dle Nejvyššího správního soudu z uvedeného vyplývá, že v případě, kdy by negativní jevy území městské části alespoň v převažující (podstatné) části neovlivňovaly, nebylo by možné plošný zákaz provozování hazardních her legitimně odůvodnit.

[180] Na řadě rozsudků Nejvyššího správního soudu, které se týkaly přezkumu dopadů plošného zákazu provozování hazardních her na území celých městských částí hlavního města Prahy nebo statutárního města Brna na konkrétní provozovatele



loterií, lze pak demonstrovat, že i tato plošná regulace musela být dostatečně odůvodněná; v opačném případě Nejvyšší správní soud přikračoval k rušení rozsudků krajských soudů, případně i rozhodnutí žalovaného správního orgánu. Namátkou lze uvést následující případy:

- a) V rozsudku ze dne 30. září 2020, č. j. 1 As 457/2019-31, se Nejvyšší správní soud zabýval případem dopadů „nulové tolerance hazardu“ na území městské části Praha 2.

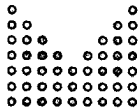
Předmětem sporu v dané věci byla otázka, zda kritériím nediskriminačnosti „vyhovuje taková úprava, která zakazuje provoz loterií a jiných podobných her na území jedné z městských částí hl. m. Prahy, zatímco v jiných městských částech stanoví pravidla odlišná.“ Nejvyšší správní soud se přitom odkázal na závěry shora citovaného rozsudku č. j. 1 As 5/2017–76 (bod 175 tohoto návrhu), přičemž konstatoval, že „[v] daném případě bylo předmětem přezkumu také rozhodnutí o zrušení povolení k provozování loterií na území městských částí Moravská Ostrava a Přívoz, kde byl příslušnou vyhláškou provoz loterií a jiných her zcela zakázán, zatímco v jiných městských částech byl jejich provoz za splnění podmínek vyhlášky umožněn“.

Nejvyšší správní soud pak konstatoval, že je „třeba na úrovni celé obce stanovit kritéria, jejichž použití bude v každém konkrétním případě provozovny objektivně ověřitelné. Při úpravě v obecně závazné vyhlášce je možné vycházet ze specifík jednotlivých městských částí, je ovšem třeba, aby úprava dopadala v rámci obce jednotně na všechna území, která daná specifika vykazují.“

Dále Nejvyšší správní soud poukázal na to, že je nedostačující, pokud je regulace hájena obecným konstatováním, „že obce jsou zmocněny k regulaci provozování hazardních her na jejich území, přičemž tak činí z legitimních důvodů ochrany veřejného pořádku v obci a zdraví obyvatel“. K posléze uváděným důvodům, které měly vést ke stanovení plošné regulace na území městské části Prahy 2, tj. že jde o „součást Pražské památkové rezervace a Pražské památkové zóny, převážně rezidenční čtvrť s vysokou hustotou zalidnění, vysokou koncentrací objektů občanské vybavenosti a častý cíl turistů“, pak Nejvyšší správní soud uvedl, že „[o]bdobnou charakteristiku, na kterou stěžovatel upozorňuje [...] patrně vykazují i jiné městské části, v nichž však kritéria pro povolení provozování loterií a jiných her byla zvolena odlišným způsobem.“

K jiným rozsudkům Nejvyššího správního soudu týkajícím se dopadů úplného zákazu hazardních her na území celých městských částí, v rámci kterých nebylo kasačním stížnostem žalobců vyhověno, konstatoval, že dané případy se skutkově lišily, anebo výsledky daných řízení vyplynuly z postupu samotného stěžovatele (mimořádně stručné a obecně formulované námitky diskriminačního charakteru vyhlášky, opožděné vznesení této námitky), přičemž „[t]ěmito okolnostmi byl v souladu s dispoziční zásadou předurčen i rozsah přezkumu ze strany Nejvyššího správního soudu“.

- b) V rozsudku ze dne 31. března 2021, č. j. 2 As 191/2019-33, se Nejvyšší správní soud znovu zabýval dopady „nulové tolerance hazardu“ na území městské části



Praha 2. V této věci byly opět aplikovány citované závěry vyplývající z rozsudku č. j. 1 As 5/2017–76, přičemž Nejvyšší správní soud v bodě 53 konstatoval:

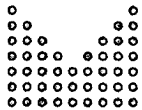
„Argumentace městského soudu – že se nejedná o nerovné zacházení, neboť podmínky jsou pro všechny subjekty stejné – obchází povinnost kladenou na obce Ústavním soudem, resp. i Nejvyšším správním soudem. Je zřejmé, že se provozovatelé mohou přestěhovat a že každý na zakázané adrese má zakázáno automaty provozovat a že každý na jiných dovolených adresách je může dál provozovat. Zakázání provozu hracích automatů na určité adrese ale nutí subjekt provozující loterie v tomto místě k přemístění, což mu přináší další náklady. Rovněž tím přichází o klientelu, která je vázána na místo provozování loterií a dána zvykem chodit k tomu konkrétnímu provozovateli. Možnou nerovnost způsobuje právě tento dopad – některé subjekty náklady na stěhování a ztrátu klientely budou muset v důsledku obecně závazné vyhlášky nést, jiné ne. Tato nerovnost je přitom nutným a přijatelným důsledkem obecní úpravy míst provozování loterií, **nesmí ale být libovolná, tj. založená na subjektivních důvodech tvůrce právního předpisu. Musí být racionální a objektivně odůvodněná.** Pokud obecně závazná vyhláška uvedené požadavky nenaplňuje (a ani v řízení před městským soudem obec své důvody nedoplní), nelze tuto právní úpravu aplikovat. Městský soud tedy pochybil, pokud posoudil, že OZV, která nespĺňuje uvedená kritéria, není diskriminační a bylo ji možné aplikovat.

- c) V rozsudku ze dne 30. března 2021, č. j. 4 As 151/2020-39, se Nejvyšší správní soud zabýval dopady „nulové tolerance hazardu“ na **území městské části Brno-Královo Pole**, kdy na danou věc opět aplikoval závěry plynoucí z rozsudku č. j. 1 As 5/2017–76.

V dané věci statutární město Brno uvedlo, „že jednotlivé městské části nejprve navrhly způsob omezení provozování loterií na jejich území, jež zastupitelstvo města následně zpravidla přijalo“ a „že důvodem pro vydání OZV č. 1/2014 byla především snaha ochránit osoby (zejména pak děti, mladistvé, osoby sociálně slabé a osoby ohrožené patologickou závislostí) ohrožené nadměrnou nabídkou loterií před negativními důsledky účasti na loteriích a hazardních hrách, které byly na území obce provozovány ve více než 400 provozovnách“.

K uvedenému pak Nejvyšší správní soud konstatoval, že „[a]ni zmíněná vyjádření osoby zúčastněné na řízení však nevedou k vyjasnění otázky, z jakých důvodů přistoupila k zákazu provozování loterií právě na území městské části Brno-Královo Pole, ačkoli v jiných městských částech tak neučinila. Městský soud přitom v odůvodnění svého rozsudku jen stručně konstatoval, že předmětná OZV č. 1/2014 působí vůči všem provozovatelům loterií ve vymezené lokalitě stejně, aniž by však blíže vysvětlil, zdali je uvedená právní úprava prosta diskriminačních účinků ohledně celého území obce. [...] Městský soud se tak měl zabývat otázkou, [...] zdali byla uvedená právní úprava založena na předem vymezených nediskriminujících principech, což však neučinil.“

- d) K obdobným závěrům jako ve výše uvedeném případě dospěl Nejvyšší správní soud i ve svém rozsudku ze dne 23. března 2021, č. j. 4 As 260/2019-38, který se týkal nulové tolerance hazardu na znovu **území městské části Brno-Královo Pole**.

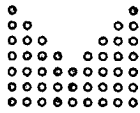


V daném případě Nejvyšší správní soud uvedl, že *absentuje „vyjádření statutárního města Brna ve vztahu k vyjasnění otázky, z jakých důvodů přistoupilo k zákazu provozování loterií právě na území městské části Brno-Královo Pole, ačkoli v jiných městských částech tak neučinilo. Městský soud přitom v odůvodnění svého rozsudku jen stručně konstatoval, že předmětná OZV č. 1/2014 působí vůči všem provozovatelům loterií ve vymezené lokalitě stejně, aniž by však blíže vysvětlil, zdali je uvedená právní úprava prostá diskriminačních účinků ohledně celého území statutárního města Brna. Městský soud se tak měl zabývat otázkou, [...] zdali byla uvedená právní úprava založena na předem vymezených nediskriminujících principech, což však neučinil.“*

[181] Z judikatury Nejvyššího správního soudu vyplývá, že není vyloučeno, aby město přistoupilo na území konkrétních městských částí ke stanovení plošného zákazu provozování hazardních her, a zohlednilo přitom požadavky příslušné městské části, která zná nejlépe místní podmínky a negativní jevy, jež jsou v daném místě s provozem hazardu spojeny. Podmínkou však je, že je dodržována zásada rovnosti, zákaz nediskriminace a libovůle. **Nediskriminační povahu vyhlášky je však třeba i tomto případě posoudit ve vztahu k celému území města.** To ovšem neznamená, že kritéria regulace, která platí v jedné městské části, musí být zcela stejně a bezvýjimečně uplatňována i v jiné městské části. Důležité je přitom právě odůvodnění dané regulace, třebas i specificky platné pro danou městskou část.

[182] Uvedené závěry vyplývají kupříkladu z rozsudků Nejvyššího správního soudu ze dne 3. listopadu 2023, č. j. 3 As 328/2021-44, a ze dne 19. února 2024, č. j. 5 As 322/2022-32, které se týkaly regulace hazardních her na území městské části Brno-střed, jež byla podrobně odůvodněna místními specifiky (mimo jiné i existencí sociálně vyloučené lokality). K uvedenému Nejvyšší správní soud konstatoval, že „zavedení plošné regulace provozování loterií a jiných podobných her na území městské části Brno–střed není diskriminační, neboť dopadá stejně na všechny subjekty, které jsou v dané lokalitě umístěny; město Brno přitom k výzvě soudu dostatečně vysvětlilo důvody přijaté regulace“. A dále, že „závěry nejsou v rozporu s nálezem Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 56/10, ze dne 7. 9. 2011 (N 151/62 SbNU 315; 293/2011 Sb.) ani s rozsudkem Nejvyššího správního soudu ze dne 20. 1. 2016, č. j. 1 As 297/2015–77, na něž stěžovatelka odkazuje. Jak totiž bylo vysvětleno výše, město Brno na výzvu soudu přijetí právní úpravy dostatečně odůvodnilo.“

[183] V souvislosti s četnou judikaturou Nejvyššího správního soudu k dané problematice Ministerstvo vnitra musí poznamenat, že obecné soudy posuzují zákonost obecně závazných vyhlášek toliko při řešení dopadů jejich aplikace na konkrétní žalobce (stěžovatele), a to na základě v soudním řízení zjištěných a individuálně posouzených skutkových okolností každého jednotlivého případu. Výsledkem tohoto posouzení může být dle čl. 95 odst. 1 Ústavy České republiky neaplikování obecně závazné vyhlášky, přičemž posouzení jejího souladu se zákonem má v daném případě právní účinky *inter partes*, nikoli *erga omnes* (blíže viz náleze Ústavního soudu ze dne 15. dubna 2003, sp. zn. II. ÚS 274/01). Nelze přitom odhlížet od skutečnosti, že **sporné řízení před obecnými soudy je ovládáno zásadou dispoziční, pročež výsledek každého jednotlivého soudního řízení závisí na procesní aktivitě stran či osob zúčastněných na řízení, zejména pak rozsahu, obsahu a kvalitě jejich návrhů (dispozičních úkonů).** Z výše uvedených



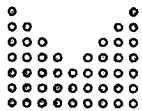
důvodů proto nelze závěry správních soudů přijaté v jednotlivých případech (resp. řešení konkrétních případů) bez dalšího zevšeobecňovat.

[184] Na tyto skutečnosti upozorňuje i samotný Nejvyšší správní soud, který ve svých rozsudcích opakovaně uvádí, že soudy ve správním soudnictví (na rozdíl od Ministerstva vnitra a následně Ústavního soudu) „nejsou oprávněny zkoumat zákonnost použité obecně závazné vyhlášky komplexním způsobem. Úkolem správního soudu je posoudit všechny individuální okolnosti konkrétního řešeného případu“ (např. rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 13. října 2020, č. j. 1 As 464/2019-47). K tomu Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 16. března 2023, č. j. 3 As 409/2021-46, doplnil, že „[j]e třeba zaměřit se na to, zda obecně závazná vyhláška není diskriminační právě vůči žalobkyni, která v soudním řízení správním může hájit pouze svá práva, nikoli práva jiných provozovatelů“.

[185] Ministerstvo vnitra v této souvislosti konstatuje, že z rešeršované judikatury Nejvyššího správního soudu ve věcech „loterijních vyhlášek“ poměrně jednoznačně vyplývá, že výsledek posouzení námítky diskriminačního dopadu obecně závazné vyhlášky na provozovatele loterií (stěžovatele) v zásadě vždy odpovídal tomu, jak byla stěžovatelem formulována, případně jaká byla procesní aktivita žalovaného správního orgánu či osoby zúčastněné na řízení (města). Správní žaloby a kasační stížnosti v jednotlivých věcech přitom byly formulovány v zásadě obdobně (Nejvyšší správní soud se opakovaně musel zabývat týmiž námítkami), přičemž námítka diskriminačních dopadů aplikace vyhlášky byla v zásadě velice obecná, což znamenalo též její obecné vypořádání ze strany správních soudů, viz např. výslovně bod 25 rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 25. července 2022, č. j. 5 As 10/2020, („nulová tolerance hazardu“ na území městské části Praha 12), nebo body 27 až 29 rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 18. března 2021, č. j. 1 As 128/2020, a body 18 až 20 rozsudku ze dne 24. února 2021, č. j. 10 As 2/2020-70 („nulová tolerance hazardu“ na území městské části Praha 6).

[186] Současně je nezbytné podotknout, že veškerá judikatura správních soudů zabývající se aplikací protihazardních obecně závazných vyhlášek v poměrech územně členěných statutárních měst a hlavního města Prahy se věnovala regulaci přijaté na půdorysu zákona o loteriích, který oproti současnému právnímu stavu obsahoval značně kusou a nedostatečnou úpravu podmínek provozování hazardních her v *land-based* prostředí, jež (i s ohledem na shora citované vyjádření historického zákonodárce v důvodové zprávě k zákonu o hazardních hrách, k němuž je třeba přihlížet) obcím zjevně dávala prostor pro přijímání přísnější regulace než úprava recentní. I z tohoto důvodu je použitelnost závěrů stávající judikatury správních soudů na obecně závazné vyhlášky vydané na základě § 12 odst. 1 zákona o hazardních hrách významně omezená.

[187] Na to nemění nic skutečnost, že o aplikovatelnosti uvedených vyhlášek bylo v soudních řízeních rozhodováno již za účinnosti nového zákona o hazardních hrách, tj. od roku 2017 do současnosti). Soudní řízení se týkala přezkumu rozhodnutí Ministerstva financí, jimiž byla v návaznosti na příslušné obecně závazné vyhlášky rušena povolení k provozování loterií a jiných podobných her, která byla vydávána kolem roku 2014, tj. více jak před 10 lety. Dle § 75 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů, přitom platí, že „[p]řezkoumání rozhodnutí vychází soud ze skutkového a právního stavu, který tu byl v době



rozhodování správního orgánu.“ Skutkový ani právní stav existující v době rozhodování o správních žalobách, potažmo kasačních stížnostech, tedy správní soudy zohledňovat nijak nemohly (byl pro jejich rozhodování bezvýznamný).

VI. C Obecně k požadavku na zákaz omezení volného pohybu služeb na území Evropské unie obsažený v čl. 56 SFEU a regulaci hazardních her obsaženou v obecně závazných vyhláškách obcí

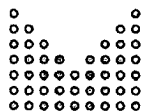
[188] Dle čl. 56 SFEU věty první platí, že „jsou zakázána omezení volného pohybu služeb uvnitř Unie pro státní příslušníky členských států, kteří jsou usazeni v jiném členském státě, než se nachází příjemce služeb“. Soudní dvůr Evropské unie v rozsudku ze dne 3. prosince 2020, ve věci C-311/19 (BONVER WIN, a. s. v. Ministerstvo financí ČR), dospěl k závěru, že „čl. 56 SFEU musí být vykládán v tom smyslu, že se použije na situaci společnosti usazené v jednom členském státě, která pozbyla povolení k provozování hazardních her poté, co v tomto členském státě vstoupil v účinnost právní předpis určující místa, na nichž mohou být provozovány takové hry, a použitelný bez rozdílu na všechny poskytovatele provozující svou činnost na území tohoto členského státu bez ohledu na to, zda poskytují služby tuzemským státním příslušníkům nebo státním příslušníkům ostatních členských států, když část jejich zákazníků pochází z jiného členského státu, než ve kterém je usazena.“

[189] V návaznosti na citované závěry Soudního dvora Evropské unie dospěl rozšířený senát Nejvyššího správního soudu ve svém usnesení ze dne 10. února 2021, č. j. 5 As 177/2016-139, k následujícím závěrům:

„Účinky práva EU, konkrétně článku 56 a násl. SFEU, mohou tedy dle okolností v dané věci vést k omezení prostoru pro samosprávu, v němž obecně závaznou vyhláškou obce v samostatné působnosti na svém území reguluje přípustnost, rozsah a jiné modalitty provozování sázkových her a jiných podobných her podle zákona o loteriích. Obec takovou regulaci může v obecné rovině přijmout a má velmi široký prostor pro uvážení ohledně její konkrétní podoby. Prostor pro samosprávu však je omezen v tom, že případné takto vyhláškou vytvořené překážky volnému pohybu služby, která spočívá v umožnění hrát tyto hry, musí být v souladu s podmínkami práva EU.“

Je proto zjevné, že za předpokladu, že by se prokázal skutkový základ unijního prvku tvrzeného stěžovatelem (viz o tom bod 32 rozsudku Soudního dvora v nyní projednávané věci), je dopad práva EU na věc třeba zvažovat, a to v intencích judikatury Soudního dvora zmiňované pátým senátem, zvláště pak rozsudku Berlington Hungary, zejména (co do důsledků evropského práva pro aplikovatelnost OZV) jeho bodů 58, 62-65, 69-72, 80-81, 87-88, se shrnutím v bodě 92. Jak pak vyslovil Soudní dvůr v odpovědi na předběžnou otázku v nyní projednávané věci, v takovýchto případech nelze uplatnit pro možnost omezení volného pohybu služeb pravidlo de minimis.

[190] Správní soudy v této souvislosti konstantně judikují, že podmínkou pro aktivaci čl. 56 SFEU, resp. povinnost posoudit soulad obecně závazné vyhlášky o regulaci hazardních her se zákazem omezení volného pohybu služeb uvnitř Evropské unie vyplývajícím z primárního práva Evropské unie, je **prokázání existence „přeshraničního prvku“**, a to v každém konkrétním případě (srov. např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 30. června 2021, č. j. 10 As 156/2017-141,



bod 52). Jinými slovy řečeno, jedna a tatáž obecně závazná vyhláška dopadající na blíže neurčený okruh adresátů může v jednom případě být správním orgánem, potažmo správním soudem přezkoumávána prizmatem čl. 56 SFEU, neboť provozovatel hazardní hry tvrdí a prokáže přeshraniční prvek (např. že herna byla v minulosti navštěvována občany z jiných členských států Evropské unie), v jiném však nikoliv z důvodu neprokázání této skutečnosti, přičemž posuzování obecně závazné vyhlášky stran jejího souladu s čl. 56 SFEU nebude namístě.

[191] Je-li ve věci prokázán zmiňovaný přeshraniční prvek, je na místě aplikovat závěry Soudního dvora Evropské unie shrnuté v bodě 92 rozsudku ve věci C-98/14 (*Berlington Hungary Tanácsadó és Szolgáltató kft a další*), kde je konstatováno, že „omezení volného pohybu služeb, která by mohla vyplývat z takových vnitrostátních právních předpisů, jaké jsou dotčeny v původním řízení, mohou být naléhavými důvody obecného zájmu odůvodněna pouze, pokud vnitrostátní soud dospěje po celkovém posouzení okolností, za nichž byly tyto právní předpisy přijaty a uplatňovány, k závěru

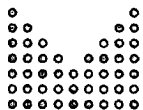
- že předně sledují skutečně cíle související s ochranou spotřebitelů před hráčskou závislostí a s bojem proti trestným a podvodným činnostem spojeným s hrami, přičemž pouhá skutečnost, že omezení hazardních her je akcesoricky přínosem pro rozpočet dotyčného členského státu prostřednictvím zvýšení daňových příjmů, není na překážku tomu, aby se na toto omezení nahlíželo jako na předně sledující skutečně takové cíle;
- že sledují takové cíle koherentním a systematickým způsobem a
- že splňují požadavky plynoucí z obecných zásad unijního práva, zejména ze zásad právní jistoty a ochrany legitimního očekávání, jakož i z práva na vlastnictví

VI. D Obecně k požadavku na zákaz narušení hospodářské soutěže bez ospravedlnitelného důvodu v důsledku přijetí obecně závazné vyhlášky regulující hazardní hry

[192] Zákon o ochraně hospodářské soutěže v § 1 upravuje ochranu hospodářské soutěže na trhu výrobků a služeb proti jejímu **vyloučení, omezení, jinému narušení nebo ohrožení** (pro uvedené zavádí legislativní zkratku „narušení“), a to mimo jiné orgány veřejné správy, pod něž výslovně zahrnuje „orgány územní samosprávy při výkonu samosprávy“.

[193] Dle § 19a odst. 1 zákona o ochraně hospodářské soutěže orgány veřejné správy nesmí při výkonu veřejné moci bez ospravedlnitelných důvodů narušit hospodářskou soutěž zejména tím, že a) zvýhodní určitého soutěžitele nebo skupinu soutěžitelů, b) vyloučí určitého soutěžitele nebo skupinu soutěžitelů z hospodářské soutěže, nebo c) vyloučí soutěž na relevantním trhu. Jak potvrzuje dnes již poměrně bohatá rozhodovací praxe Úřadu¹⁶ opakovaně potvrzená správními soudy [např. rozsudky Nejvyššího správního soudu ze dne 5. dubna 2022, č. j. 7 As 60/2020 (Děčín), a ze dne 30. září 2022, č. j. 2 As 200/2020 (Bílina)] i Ústavním soudem (usnesení ze dne 4. října 2022, sp. zn. III. ÚS 1300/22), k porušení § 19a odst. 1

¹⁶ Srov. rozhodnutí zveřejněná ve Sbírce rozhodnutí Úřadu. Dostupné on-line na <https://uohs.gov.cz/cs/hospodarska-soutez/sbirky-rozhodnuti.html>



zákona o ochraně hospodářské soutěže může dojít též v důsledku samosprávné normotvorné činnosti obce, tj. vydáním její obecně závazné vyhlášky.

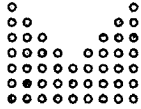
[194] Přestože dozor nad tím, zda orgány veřejné moci nenarušují hospodářskou soutěž vykonává Úřad, jeho zjištění mohou být **podle okolností vyložených v části IV. tohoto návrhu relevantní též pro dozor vykonávaný Ministerstvem vnitra.** S tím počítá též § 19a odst. 7 zákona o ochraně hospodářské soutěže upravující „informační povinnost“ Úřadu vůči Ministerstvu vnitra v případě, kdy zjistí, že obec v důsledku své normotvorné činnosti narušila hospodářskou soutěž. Samotný Ústavní soud v bodě 25 svého nálezu ze dne 7. dubna 2020, sp. zn. Pl. ÚS 41/18 (Bílina), konstatoval, že „§ 123 zákona o obcích [stejně jako § 106 zákona o hl. m. Praze, pozn. Ministerstva vnitra] **opravňuje ministerstvo k doзору nad zákonností obecně závazných vyhlášek, aniž by tentýž nebo jiný zákon z uvedeného dozoru některé oblasti právní úpravy vylučoval. Proto doзору ministerstva podléhá i soulad obecně závazných vyhlášek se zákonem o ochraně hospodářské soutěže.** A obdobně to platí i ve vztahu k oprávnění ministerstva k podání návrhu na zrušení obecně závazné vyhlášky podle § 64 odst. 2 písm. g) zákona o Ústavním soudu, které rovněž žádné omezení v tomto směru neobsahuje.“

[195] V návaznosti na přijetí zákona č. 360/2012 Sb. a včlenění § 19a do zákona o ochraně hospodářské soutěže Úřad za účelem obeznámení orgánů veřejné správy s tím, jak bude dané ustanovení citovaného zákona vykládáno, vydal na konci roku 2014 metodický dokument (Informační list č. 4/2014),¹⁷ v němž shrnuje „všechny zásadní informace, jež by měly orgány státní správy a územní správy mít na zřeteli, aby se vyvarovaly možného porušení soutěžního práva“. Úřad publikoval v předmětném Informačním listu seznam otázek (tzv. checklist), který by si měl orgán veřejné správy položit před přijetím opatření, jež by mohlo mít dopad na soutěžní prostředí. Informační list dále obsahuje několik ilustrativních případů, které by bylo možné považovat za protisoutěžní a v rozporu s § 19a zákona o ochraně hospodářské soutěže.

[196] Vedle Informačního listu, jenž se zabývá otázkou aplikace § 19a zákona o ochraně hospodářské soutěže v obecné rovině, vydal Úřad 1. září 2014 také stanovisko vztahující se přímo k oblasti regulace provozu loterií a jiných obdobných her obcemi (Stanovisko Úřadu k loteriím).¹⁸ Úřad v tomto dokumentu předestřel základní principy, které by obce měly při regulaci loterií obecně závaznou vyhláškou respektovat, aby se jejich postup nedostal do rozporu se soutěžním právem. Úřad nezpochybnuje právo obcí regulovat provozování loterií na svém území, současně však zdůrazňuje, že je nezbytné vždy zvážit, zda jimi zvolená podoba regulace naplňuje princip proporcionality, resp. zda míra takového omezení je přiměřená konkrétním místním podmínkám, zda nepůsobí diskriminačně a zda nenarušuje hospodářskou soutěž více, než je nezbytné k dosažení jejich cílů. **Pokud se tedy obec rozhodne umožnit provoz loterií jen na některých místech v obci, je nezbytné stanovit dostatečně určitá a nediskriminační pravidla, na základě kterých bude**

¹⁷ Dostupné na: <https://uohs.gov.cz/cs/informacni-centrum/informacni-listy/2014.html>

¹⁸ Dostupné na: <https://uohs.gov.cz/cs/informacni-centrum/tiskove-zprawy/hospodarska-soutez/1859-obce-nesmeji-pri-regulaci-loterii-narusovat-hospodarskou-soutez.html>



taková podoba regulace uplatňována. Tato pravidla přitom musí být předem známá a přezkoumatelná.

[197] Jak vyplývá z rozhodnutí Úřadu ze dne 19. února 2022, č. j. ÚOHS-45391/2022/872, body 61 až 64, vychází Úřad v případech regulace hazardních her v územně členěných statutárních městech a hlavním městě Praze z výše citovaných závěrů rozsudků Nejvyššího správního soudu č. j. 1 As 5/2017-76 a 1 As 457/2019-31 (viz body 175 a 180 tohoto návrhu). Úřad v této souvislosti zdůrazňuje, že jakkoliv mají obce nezpochybnitelné právo hazardní hry na svém území regulovat, je nezbytné, aby obecně závazné vyhlášky regulujících hazardní hry byly založeny na objektivních, nediskriminačních a předem známých kritériích a aby obcemi zvolená podoba regulace naplňovala princip proporcionality. Postup obce **musí v každém jednotlivém případě vycházet z objektivního odůvodnění**, ze kterého vyplyne, že omezení hospodářské soutěže (zde omezení možnosti provozovat na území obce hazardní hry) je nezbytné pro dosažení legitimního cíle, který je obec oprávněna sledovat, a že míra omezení hospodářské soutěže není vyšší, než je pro dosažení takového cíle nezbytné. V případě, že je město členěno na městské části, musí rozdíly regulace v obecně závazné vyhlášce jako celku vycházet z racionálních důvodů reflektujících místní specifika.

[198] V souvislosti s posuzováním porušení § 19a zákona o ochraně hospodářské soutěže je klíčové **vymezení relevantního trhu**. Dle § 2 odst. 2 uvedeného zákona se relevantním trhem rozumí „*trh zboží [tzn. dle § 1 odst. 1 „výrobků a služeb“], které je z hlediska jeho charakteristiky, ceny a zamýšleného použití shodné, porovnatelné nebo vzájemně zastupitelné, a to na území, na němž jsou soutěžní podmínky dostatečně homogenní a zřetelně odlišitelné od sousedících území.*“ Relevantní trh je tedy třeba vymežit především z hlediska věcného a geografického.

[199] Z hlediska „**věcného vymezení relevantního trhu**“, na kterém může dojít k narušení hospodářské soutěže v důsledku regulatorní činnosti obce, Úřad tento trh vymezuje jako trh provozování hazardních her, jimiž se v daném případě rozumí technická hra, živá hra, turnaj malého rozsahu a bingo, jejichž umístění podléhá regulaci obce dle § 12 odst. 1 zákona o hazardních hrách.

[200] Z hlediska „**geografického vymezení relevantního trhu**“ je pak rozhodné, jaké území může být regulací hazardních her provedenou v případě hlavního města Prahy v obecně závazné vyhlášce dotčeno. Město obecně závaznou vyhláškou reguluje provozování hazardních her na celém svém území. Tato regulace je přijímána městem centralizovaně pro celé území. Vydání obecně závazné vyhlášky regulující hazardní hry je v působnosti města samotného a jeho orgán (Zastupitelstvo hlavního města Prahy) přijímá rozhodnutí, jakou regulaci v té které části území města nastaví. **Z výše uvedených důvodů vymezuje Úřad po stránce geografické za relevantní trh provozování hazardních her celé území hlavního města Prahy.**

[201] Tento přístup Úřadu ve vztahu ke geografickému vymezení relevantního trhu potvrzuje i judikatura správních soudů. Krajský soud v Brně v bodě 44 rozsudku ze dne 21. května 2020, č. j. 30 Af 5/2018-261, uvedl, že „*geograficky relevantní trh je především determinován právě působností a dopadem té které obecně závazné vyhlášky, jenž může zcela autonomně formovat soutěžní prostředí zcela nezávisle na obci jiné*“. Nejvyšší správní soud pak v rozsudku ze dne 30. září 2022,

č. j. 2 As 200/2022-123, konstatoval, že „[v]ymezení geografického relevantního trhu se odvíjí od působnosti a dopadu vyhlášek regulujících loterie v obci, neboť ty mohou soutěžní prostředí formovat nezávisle na jiných, třeba sousedních obcích. Relevantním trhem je přitom trh zboží, které je z hlediska jeho charakteristiky, ceny a zamýšleného použití shodné, porovnatelné nebo vzájemně zastupitelné, a to na území, na němž jsou soutěžní podmínky dostatečně homogenní a zřetelně odlišitelné od sousedících území (§ 2 odst. 2 ZOHS). Právě předpoklad homogenity soutěžních podmínek na daném území svědčí v neprospěch stěžovatelova argumentu, že žalovaný vymezil trh příliš úzce. Každá obec vykonává právo regulace loterií na svém území individuálně a může úpravu v průběhu času různě měnit.“

[202] S ohledem na skutečnost, že vymezení relevantního trhu pro účely posouzení protisoutěžního jednání bylo městem ve správním řízení před Úřadem i Ministerstvem vnitra opakovaně zpochybňováno, odkazuje Ministerstvo vnitra na tomto místě též na podrobný výklad k této problematice provedený v bodech 59 až 70 rozhodnutí předsedy Úřadu ze dne 22. září 2023, č. j. ÚOHS-35756/2023/164.

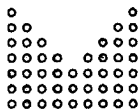
VI. E Aplikace obecných východisek na posouzení souladu regulace živé hry obsažené v OZV č. 14/2020 s ústavními principy proporcionality a rovnosti, čl. 56 SFEU a § 19a zákona o ochraně hospodářské soutěže

[203] Úvodem posouzení věci je třeba vytknout před závorku, že město v § 2 OZV č. 14/2020 na celém svém území (plošně) zakázalo provozování technické hry, přičemž jakékoliv připomínky městských částí požadujících zachování možnosti provozování této hry na jejich území v omezeném režimu (tj. na neproblematických adresních místech) odmítlo, a to přesto, že jednotlivé městské části uváděly, že stávající provozování technické hry na jejich území nemá negativní dopady, a vyjadřovaly obavy stran důsledků takového radikálního kroku (vznik nelegálních heren, nemožnost poskytování dané služby zákazníkům zejména z řad turistů, likvidační dopady na stávající neproblematická kasina ve městě a jejich přesun za hranice města).

[204] Město úplným zákazem technických her **defaultně nastavilo budoucí podobu hraní hazardních her v land-based prostředí na svém území, které se omezí pouze na živou hru provozovanou v kasinech.** Jak v rámci svých připomínek upozorňovala např. městská část Praha 1 či Praha 13, provoz kasin pouze s živou hrou není běžný a s ohledem na obecnou zkušenost a v kontextu se striktní právní úpravou podmínek provozu takového herního prostoru lze dovodit, že kasina provozující pouze živou hru pro zachování své rentability budou určena převážně pro movitější klientelu či klientelu zcela specifickou – např. hráče organizovaných karetních turnajů,¹⁹ pročež se budou nacházet zpravidla na reprezentativnějších místech, například v hotelích vyšší kategorie. Pro potvrzení této skutečnosti lze uvést, že dle veřejně dostupných statistik Ministerstva financí na území města došlo v důsledku přijetí OZV č. 14/2020 ke snížení počtu kasin na současných 17²⁰

¹⁹ Viz případ podatelky podnětu – společnosti King's Entertainment a.s.

²⁰ Informativní přehled povolených hazardních her dle ZHH – stav k 17. červnu 2024, dostupné na <https://www.mfcr.cz/cs/kontrola-a-regulace/hazardni-hry/prehledy-a-statistiky/prehledy-hazardnich-her-dle-zhh/2024/informativni-prehled-povolenych-hazardnich-her-dle-56088>



(předchozí právní úprava obsažená v OZV č. 10/2013 ve znění OZV č. 10/2015 umožňovala provoz kasin na 101 adresních místech).

[205] Z výše uvedeného vyplývá, že **výskyt daných kasin provozujících pouze živou hru bude jevem řídkým**. Případné negativní vlivy související s jejich provozováním na bezprostřední okolí lze očekávat spíše minimální. Zcela jistě pak nelze rozumně očekávat takové jevy, jakými jsou výtržnosti, rušení nočního klidu, znečišťování veřejného prostranství, opilství apod., jež jsou typické spíše pro běžný neregulovaný provoz pohostinských zařízení, barů, nočních klubů a diskoték. K těmto skutečnostem je třeba při posuzování důvodnosti nastavené regulace živé hry na území města přihlížet.

[206] OZV č. 14/2020 vychází z principu, že živá hra je na území města povolena s výjimkou území těch městských částí, které jsou vymezeny v její příloze č. 1. Ze skutkových zjištění uvedených v části V. tohoto návrhu jednoznačně vyplývá, že město v rámci OZV č. 14/2020 přijalo zákaz provozování živé hry a její časovou regulaci výhradně podle přání jednotlivých městských částí, případně stanovilo zákaz provozování živé hry na území těch městských částí, které se v rámci připomínkového řízení k návrhu vyhlášky nevyjádřily. Městské části se mohly rozhodnout pro plošný zákaz živé hry na svém území, nebo pro její plošné povolení, anebo pro plošné povolení s časovou regulací. Neboť město nestanovilo jednotnou a dopředu známou koncepci regulace živé hry na celém svém území, resp. nenastavilo obecně platná, objektivní a nediskriminační kritéria výběru míst, ucelenějších lokalit, případně i celých městských částí, pro které se měla odpovídající (ne)regulace živé hry na území města při naplnění shodných podmínek ve vyhlášce uplatnit, a bez dalšího vyšlo vstříc požadavkům jednotlivých městských částí, vytvořilo na svém území regulaci živé hry zcela nahodilou (arbitrární).

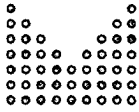
[207] Dle § 44 odst. 1 zákona o hl. m. Praze platí, že Zastupitelstvo hlavního města Prahy může v mezích své samostatné působnosti vydávat obecně závazné vyhlášky, přičemž uvedené spadá dle § 59 odst. 2 písm. f) téhož zákona do jeho vyhrazené pravomoci. S ohledem na § 1 odst. 3 zákona o hl. m. Praze nese město odpovědnost spojenou s vydáváním obecně závazných vyhlášek. Naopak městským částem dle § 89 odst. 3 zákona o hl. m. Praze pravomoc vydávat obecně závazné vyhlášky nikdy nepřísluší, a tudíž za jejich vydávání podle § 3 odst. 2 zákona o hl. m. Praze odpovědnost nést nemohou.

[208] Hovoří-li se v § 1 odst. 3 a § 3 odst. 2 zákona o hl. m. Praze o odpovědnosti města, potažmo městských částí, myslí se tím jak odpovědnost soukromoprávní, tak i veřejnoprávní.²¹ Současně tuto odpovědnost nelze vnímat úzce jako odpovědnost za škodu (újmu), ale především jako odpovědnost právní, tak jak ji chápe obecná teorie práva.²²

[209] Ministerstvo vnitra má na základě zjištěných skutečností za to, že město rezignovalo na svou zákonem o hl. m. Praze stanovenou odpovědnost za právní úpravu obsaženou v OZV č. 14/2020. Právní regulace města musí být s ohledem

²¹ DĚVĚROVÁ, M. In. DĚVĚROVÁ, M., HAVEL, T., RADOŠÍNSKÝ, A., MAŘÍK, R. *Zákon o hlavním městě Praze. Komentář*. 1. vyd. Praha: Wolters Kluwer ČR, 2018. s. 3 a 10.

²² GERLOCH, A. *Teorie práva*. 8. vyd. Plzeň: Aleš Čeněk, 2021, s. 174



na odpovídající judikaturu Ústavního soudu, Nejvyššího správního soudu a Soudního dvora Evropské unie i důvodovou zprávu k zákonu o hazardních hrách postavena na jednotných a městem dopředu stanovených kritériích (důvodech) regulace, tj. nesmí ve svém důsledku vést k neodůvodněně nerovnému zacházení s jednotlivými adresáty, na které dopadá, a nesmí být uplatňována v širším rozsahu, než je nezbytně nutné s přihlédnutím k povaze chování (provozování daného druhu hazardní hry) a jeho způsobilosti ohrozit zájem chráněný touto regulací napříč městem (zákaz či omezení musí být na každém jednotlivém regulovaném místě opodstatněn objektivními a dostatečně silnými důvody).

[210] Rezignace města na přístup k regulaci živé hry na jeho území, která je založena na jednotných kritériích (důvodech), ve svých důsledcích vede ke stavu, kdy na území vzájemně srovnatelných městských částí je živá hra regulována odlišně, přestože důvody uváděné jednou městskou částí „pro regulaci“ jsou bezpochyby přenositelné i pro městské části jiné, kde živá hra regulována není. Město nadto zcela rezignovalo i na hodnocení, zda jsou důvody pro regulaci živé hry uváděné tou kterou městskou částí dostatečné (opodstatněné) a požadavky jednotlivých městských částí do OZV č. 14/2020 bez dalšího slepě převzalo. Tyto požadavky přitom byly začasťe odůvodněny zcela obecně, neurčitě či vůbec, a vycházely spíše než z čeho jiného z dojmů či politického postoje té které městské části k hazardním hrám jako takovým. V řadě městských částí nadto město dokonce stanovilo zákaz hraní živé hry pouze proto, že se daná městská část k návrhu OZV č. 14/2020 v rámci připomínkového řízení nevyjádřila.

[211] Jak vyplývá z důvodové zprávy k návrhu OZV č. 14/2020, který byl rozeslán městským částem k připomínkám, nová regulace hazardních her na území města měla vycházet ze zcela nové koncepce (úplný zákaz technické hry a možnost provozování pouze živé hry) a reagovat i na posun spojený s novými a přísnými podmínkami provozování hazardních her v *land-based* prostředí, které s účinností od 1. ledna 2017 přinesl nový zákon o hazardních hrách. Ty městské části, které chtěly na svém území za nové koncepce regulace zachovat „nulovou toleranci hazardních her“, tj. zakázat hraní živé hry, měly povinnost tento požadavek městu v rámci svých připomínek „podrobně odůvodnit“.

[212] V případě 18 ze 41 městských částí uvedených v příloze č. 1 OZV č. 14/2020 město stanovilo zákaz živé hry za daných nových podmínek bez jakéhokoliv odůvodnění, a to pouze na základě toho, že se městu v rámci připomínkového řízení nevyjádřily. Přestože město explicitně požadovalo, aby každá městská část svůj případný požadavek na zákaz živé hry podrobně odůvodnila, poněkud paradoxně si s odkazem na § 46 odst. 2 zákona o hl. m. Praze vyhodnotilo, že tím, že se daná městská část vůbec nevyjádřila, s tímto zákazem souhlasila. Přitom s ohledem na zmiňovaný požadavek města připadala logicky varianta zcela odlišná, a to ta, že městská část, která se k návrhu vyhlášky nevyjádřila, s provozováním živé hry na svém území nemá problém, resp. souhlasí se svým zařazením do tehdejší verze přílohy č. 1, kde měly být vyjmenovány městské části, na jejichž území je živá hra povolena a jež se měla na základě připomínkového řízení teprve vytvořit (tj. v době rozeslání návrhu vyhlášky její konkrétní obsah vůbec neexistoval). Kromě toho, že by takový přístup odpovídal logice věci, odpovídal by i požadavku na minimalizaci regulačních zásahů, které by měly být vždy důvodné.

[213] Přes zmiňovaný požadavek města na podrobné odůvodnění zákazu živé hry jej z těch městských částí, které se v připomínkovém řízení k návrhu vyhlášky vyjádřily, ve své podstatě nijak neodůvodnilo 5.²³

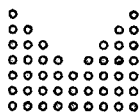
[214] Ministerstvo vnitra se přitom v souvislosti s výše uvedeným nemůže ztotožnit s názorem města, že ty městské části, které v minulosti měly na svém území zavedenou „nulovou toleranci hazardu“, její zachování nemusely znovu odůvodňovat, a to například proto, že si ji již v minulosti odůvodnily. Zde je třeba uvést, že úprava v OZV č. 14/2020 obsahovala zcela novou koncepci regulace hazardních her ve městě, byla přijímána za zásadně odlišné zákonné regulace provozování hazardních her v *land-based* prostředí a město samotné původně požadovalo podrobné odůvodnění případné „nulové tolerance“ od všech městských částí. Nadto dle zjištění Úřadu ani za dřívější právní úpravy v OZV č. 18/2011, OZV č. 10/2013 a OZV č. 10/2015 nebyla „nulová tolerance“ hazardních her na území jednotlivých městských částí odůvodněna jednotlivými městskými částmi buď vůbec, nebo zcela nedostatečně (viz body 39 až 49 tohoto návrhu).

[215] Dále je třeba uvést, že řada městských částí uváděla v připomínkovém řízení k návrhu OZV č. 14/2020 jen obecné teze o škodlivosti hazardu jako takového (gamblerství, rozvraty rodin) a o tom, že „nulovou tolerancí“ chce předcházet sociálně patologickým jevům na svém území. V této souvislosti přitom nelze odhlédnout i od toho, že řada městských částí své připomínky odůvodňovala ve své podstatě **negativními jevy spojenými s provozem heren s technickou hrou** (pohyb problémových osob, rušení nočního klidu, kriminální činnost, znečišťování veřejného prostranství atd.), resp. svou minulou zkušeností s těmito jevy, kterou nabyla i více než před 10 lety (tj. za zcela odlišné právní regulace provozování hazardních her). **Jinými slovy řečeno, na možný provoz kasin „jen s živou hrou“ dané městské části vztahovaly zcela nepřípadně situace spojené s provozem problematických heren s automaty.**

[216] Další část městských částí odůvodňovala požadavek na zákaz živé hry tím, že se jejich území nachází v památkové zóně či památkové rezervaci, nachází se zde řada školských zařízení, církevní objekty, vyskytují se zde děti, mládež, mladé rodiny či naopak senioři. Rovněž argumentovaly tím, že jsou velké, nebo naopak malé, že je zde hustá obytná zástavba, nebo naopak zástavba podobná vesnické apod. Všechny uvedené různorodé charakteristiky přitom splňovaly bezpochyby i ty městské části, na jejichž území bylo městem umožněno živé hry provozovat. **Jinými slovy řečeno, zákaz či povolení provozování živé hry na území té které městské části vůbec neodvisel od jejího charakteru** (ve srovnání s jinými městskými částmi prokazatelně specifického), **ani snahy města systematicky chránit určitou zranitelnější skupinu osob (např. mládež) před vlivy hazardních her, resp. konkrétně živé hry.**

[217] V případě živé hry jde dle § 57 odst. 1 a 2 zákona o hazardních hrách o hazardní hru, u níž sázející hrají u hracího stolu živé hry, aniž by byl předem určen počet sázejících a výše sázky do jedné hry, a to proti krupiérovi, nebo jeden proti druhému. Živou hrou se přitom rozumí zejména ruleta, karetní hra, karetní turnaj a hra v kostky. Živou hrou lze provozovat dle § 58 odst. 1 zákona o hazardních hrách pouze v kasinu.

²³ Městské části Praha-Dolní Počernice, Praha-Libuš, Praha-Lochkov, Praha-Slivenec, Praha-Zbraslav, Praha-Vinoř.



Přestože Ministerstvo vnitra nepopírá, že i s hraním živé hry mohou být spojeny určité negativní společenské jevy, jejich výskyt je ve srovnání s technickou hrou podstatně nižší, což může být dáno jak charakterem dané hazardní hry, tak i kvalitativně vyšším (kultivovanějším) prostředím, kde ji lze provozovat (kasino, nikoliv herna) a konečně i sociální strukturou jejich hráčů, pro něž právě tento druh hry může plnit spíše společenskou a zábavní funkci, nikoliv být nástrojem k získání peněžních prostředků.

[218] Do jisté míry lze tvrdit, že samotné město tuto skutečnost uznává, když v odstavci 3 a 5 preambule OZV č. 14/2020 uvádí, že „[o]mezení provozování hazardních her v rozsahu navrhovaném obecně závaznou vyhláškou je předkládáno s cílem zcela odstranit herny s herními automaty při zachování možnosti provozování živé hry v kasinech, u níž je riziko návazných negativních jevů minimalizováno“, a že „Hlavní město Praha vychází z předpokladu, že negativní důsledky provozování hazardních her jsou zejména spojeny s provozováním technických her, které jsou dlouhodobě považovány za nejrizikovější“. Tyto skutečnosti pak potvrzují i odborné studie.²⁴

[219] Právě to, že v případě živé hry je „riziko návazných negativních jevů minimalizováno“, vyžaduje, aby město přistupovalo k její regulaci pouze v těch lokalitách (případně dobách), kde je to s ohledem na specifické místní podmínky dostatečně odůvodněné. Dopředu vymezené specifické důvody města k regulaci živé hry přitom musí být následně uplatňovány napříč celým územím města konzistentně.

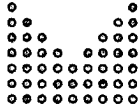
[220] Pominout nelze ani fakt, že město zvolilo pro „zákaz“, potažmo časovou regulaci živé hry na svém území z hlediska proporcionality regulace **zcela přehnaný a nepřiměřený požadavek, aby byl tento zákaz stanoven buď pro celé území městské části, nebo vůbec**. Ustanovení § 12 odst. 1 zákona o hazardních hrách přitom město takto neomezuje, resp. zákaz či časovou regulaci lze stanovit i podle konkrétních lokalit, ulic, odstupovými vzdálenostmi od některých budov a zařízení, či dokonce adresně. Jak vyplývá z důvodové zprávy k OZV č. 14/2020 (viz bod 130 tohoto návrhu), tento postup města nebyl zjevně motivován ničím jiným, než snahou vyhnout se potenciálně problematickému zdůvodňování územně cílenějšího (a tedy přiměřenějšího) způsobu regulace, neboť město vycházelo z chybného předpokladu, že plošné zákazy stanovené pro celá území jednotlivých městských částí (bez ohledu na jejich skutečnou potřebnost) zdůvodňovat nijak nemusí.

[221] Samotné městské části v rámci připomínkového řízení (včetně těch, které požadovaly na svém území „nulovou toleranci“²⁵) vznášely požadavek na to, aby existovala možnost regulace „živé hry“ podle určitých lokalit, potažmo vymezených území v rámci samotných městských částí. Současně z připomínek městských částí

²⁴ Např. Zpráva o hazardním hraní v České republice 2023 Národního monitorovací střediska pro drogy a závislosti uvádí: „Napříč studii se dlouhodobě ukazuje, že nejvyšší zastoupení hráčů v riziku rozvoje problémového hraní je mezi hráči technických her land-based a hráči online kurzových sázek (včetně live sázek). [...] Většina patologických hráčů v léčbě v r. 2021 uvedla, že hlavní hazardní hrou vedoucí k rozvoji patologického hráčství byly technické hry (58,5 %).“

Bližší viz CHOMYNOVÁ, P., DVOŘÁKOVÁ, Z., GROHMANNOVÁ, K., ORLÍKOVÁ, B., ČERNÍKOVÁ, T., FRANKOVÁ, E., PETROŠ, O. 2023. Zpráva o hazardním hraní v České republice 2023. CHOMYNOVÁ, P. (Ed.). Praha: Úřad vlády České republiky. Dostupné na: https://www.drogy-info.cz/data/obj_files/33890/1222/Zprava_o_hazardnim_hrani_v_CR_2023.pdf

²⁵ Např. městská část Praha 4.



Praha 1, Praha 3, Praha 9 a Praha 11, které s návrhem OZV č. 14/2020 vyslovily nesouhlas, jednoznačně vyplývá explicitní nesouhlas i s tím, aby na jejich území bylo možné umísťovat nová kasina (byť pouze s živou horu), tj. aby byla na jejich celém území živá hra bez dalšího plošně povolena, k čemuž nakonec z rozhodnutí města došlo. Městská část Praha-Zličín pak naopak z důvodu městem zvolené koncepce vyhlášky byla nucena požadovat pro své území úplný zákaz „živé hry“, a tím ukončit činnost jediného kasina na svém území, u něhož uváděla, že funguje dlouhodobě a nemá s ním žádné problémy.

[222] Vše doposud uvedené lze shrnout tak, že postup zvolený městem ve svém důsledku odporuje obecnému principu proporcionality, kdy je dle předestřené judikatury Ústavního soudu nezbytné, aby zákazy formulované v obecně závazných vyhláškách byly stanovovány vždy jen v nejméně omezujícím rozsahu s přihlédnutím k povaze chování a jeho způsobilosti (významnou měrou) narušit veřejný pořádek v obci, a to s tím, že obec je povinna svou regulaci vždy dostatečným způsobem zdůvodnit. Plošné zákazy stanovované v obecně závazných vyhláškách jsou dle Ústavního soudu možné jen v případech, kdy pro to existují mimořádně silné důvody.

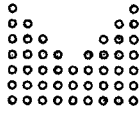
[223] Dále je třeba uvést, že městem zvolený způsob regulace živé hry odporuje ústavnímu principu rovnosti (zákazu diskriminace), neboť regulace obsažená v OZV č. 14/2020 zakládá mezi jednotlivými provozovateli živé hry na území města, kteří se jinak nachází ve stejné nebo srovnatelné situaci, nerovné zacházení, pro které neexistují objektivní a racionální důvody. Jinými slovy řečeno, ti provozovatelé živé hry, na které její regulace dopadá, ačkoli pro její stanovení neexistují dostatečné důvody, jsou oproti provozovatelům nacházejícím se v jinak obdobném postavení, neodůvodněně znevýhodněni (diskriminováni).

[224] Město svůj postup obhájí principem subsidiarity politické moci, tedy zjednodušeně řečeno tím, že regulace hazardních her by v případě živé hry měla být ponechána na městských částech, které nejlépe znají místní podmínky a poměry a jsou danému území (a jeho problémům) nejbližší. Město však dle přesvědčení Ministerstva vnitra zcela opomíjí způsob, jakým samotný zákon o hl. m. Praze mezi město a jeho městské části rozděluje výkon pravomocí a s nimi spojenou právní odpovědnost.

[225] Jak již bylo uvedeno, přijímání obecně závazné právní regulace prostřednictvím obecně závazných vyhlášek je zákonem o hl. m. Praze svěřeno do vyhrazené pravomoci zastupitelstva města, a to ve vztahu k celému území města. Zákonodárce přitom v § 89 odst. 3 zákona o hl. m. Praze výslovně stanovil, že zastupitelstvům městských částí pravomoc vydávat obecně závazné vyhlášky nepřísluší, přičemž tak učinil v návaznosti na závěry nálezu Ústavního soudu ze dne 17. dubna 1996, sp. zn. Pl. ÚS 40/95.²⁶

[226] Předestřená zákonná úprava byla zjevně motivována snahou zákonodárce předcházet takové partikularizaci právního řádu, která by mohla vést v podmínkách hlavního města Prahy k existenci až 57 odlišných právních regulací téhož problému,

²⁶ V tomto nálezu Ústavní soud dovodil, že „[j]estliže platná právní úprava výslovně nevylučuje možnost přenést pravomoc k vydávání obecně závazných vyhlášek na městské části či obvody, lze dovodit, že v tomto směru ponechal zákonodárce zastupitelstvům statutárních měst prostor, aby zvažila, v jakém rozsahu připustí či nepřipustí vydávání obecně závazných vyhlášek částmi města.“



a to vždy v závislosti na přístupu té které městské části k jeho řešení. Takto rozsáhlá územní partikularizace právní regulace by v podmínkách města mohla mít negativní vliv na její předvídatelnost, srozumitelnost pro adresáty a konečně i na její racionalitu. Zákonodárce proto přišel s řešením, že pravomoc přijímat obecně závazné vyhlášky svěřil toliko zastupitelstvu města, neboť to lépe odpovídá rozsahu a povaze úkolů, které plní, a požadavkům efektivnosti a hospodárnosti.

[227] Principu subsidiarity politické moci odpovídá právo městských částí na tvorbě obecně závazné vyhlášky participovat prostřednictvím svých připomínek (vyjádření) ve smyslu § 46 zákona o hl. m. Praze. Lze se přitom ztotožnit s názorem vysloveným v odborné komentářové literatuře, že neprojednání právního předpisu města s městskými částmi by bylo porušením povinnosti stanovené zákonem, což by ve svém důsledku mohlo vést až k uplatnění dozorových pravomocí Ministerstva vnitra, potažmo derogaci ze strany Ústavního soudu.²⁷

[228] V rámci připomínek se městské části mohou vyjadřovat jak ke konceptu zamýšlené regulace jako celku, tak i k jejím jednotlivým parametrům, a současně městu předávat informace o místních specifikách a problémech, které by město mělo (dle jejich názoru) při tvorbě městské regulace jako celku zohlednit. Odpovědnost za přijatou regulaci však nese vždy město. Právě město musí hrát ústřední roli při tvorbě územně vyvážené regulace, vymezit její legitimní cíle i prostředky k jejich dosažení. V souladu s obecným principem proporcionality přitom město musí k přijímání regulace přistupovat jen v nejméně omezujícím rozsahu, tj. pouze tehdy a tam, kde je to s ohledem na povahu regulovaného chování objektivně opodstatněné (nezbytné), a současně nezakládat jejím přijetím neodůvodněné rozdíly mezi adresáty, na něž má regulace dopadat. Z tohoto důvodu proto město není připomínkami (vyjádřeními) městských částí k návrhu právního předpisu vázáno.

[229] Participace městských částí na tvorbě obecně závazné vyhlášky města nemůže jít tak daleko, že město zcela nebo zčásti rezignuje na svou odpovědnost za regulaci jako celek a přenechá tvorbu jejího obsahu *de facto* městským částem, potažmo předstávám jejich politické reprezentace. K tomu došlo právě při přijímání regulace živé hry v rámci OZV č. 14/2020, která ve svém důsledku nestojí na žádných sjednocujících, dopředu známých, objektivních a nediskriminačních kritériích, resp. je územně zcela nahodilá a z hlediska města jako celku neodůvodnitelná.

[230] K uvedenému je třeba doplnit, že tvrzení města o tom, že při tvorbě OZV č. 14/2020 vycházelo přiměřeně z principu subsidiarity politické moci poměrně razantně oslabuje a znevěrohodňuje fakt, že městské části Praha 1, Praha 3, Praha 9, Praha 11, Praha 14, Praha 15 a Praha 18 požadovaly, aby na jejich území mohl být provozován jen určitý omezený počet kasin (například pouhá dvě), přičemž některé z nich se dokonce explicitně vyjádřily proti tomu, aby na jejich území bylo možné provozovat živé hry plošně, tj. kdekoliv a v jakémkoliv počtu. Jinými slovy řečeno, město si nesouhlas uvedených městských částí s vlastní koncepcí návrhu OZV č. 14/2020 vyložilo tak, že tyto městské části souhlasí s tím, aby na jejich území byly živé hry plošně povoleny, přestože ty vyslovily svůj nesouhlas i s touto možností.

²⁷ DĚVĚROVÁ, M. In. DĚVĚROVÁ, M., HAVEL, T., RADOŠÍNSKÝ, A., MAŘÍK, R. *Zákon o hlavním městě Praze. Komentář*. 1. vyd. Praha: Wolters Kluwer ČR, 2018. s. 174.

[231] Taktéž tvrzení města, že princip subsidiarity při tvorbě obecně závazných vyhlášek o regulaci hazardu uplatňuje „dlouhodobě“, nemá oporu v podkladech shromážděných Ministerstvem vnitra a Úřadem. Jak vyplývá ze zjištění Úřadu uvedených v bodě 48 tohoto návrhu, ani předchozí regulace provedená v OZV č. 10/2015 neodpovídala přáním městských částí, neboť byla přijata až na základě pozměňovacího návrhu jednoho ze zastupitelů při projednávání v zastupitelstvu města. Tento pozměňovací návrh podstatně pozměnil původní, s městskými částmi projednanou, koncepci vyhlášky a výrazně redukoval počet adresních míst, kde mělo být možné v jednotlivých městských částech hazardní hry provozovat.

[232] V rámci právního hodnocení věci je dále třeba uvést, že byla-li regulace obecně méně problematické živé hry sledována městem s cílem souvisejícím s ochranou spotřebitelů před hráčskou závislostí a s bojem proti trestným a podvodným činnostem spojeným s hrami, jak lze dovodit z preambule OZV č. 14/2020, **pak zcela jistě nebyl tento cíl městem sledován koherentním a systematickým způsobem**, jak požaduje Soudní dvůr Evropské unie. Naopak, regulace je zcela nahodilá, umožňuje provozovat živou hru v různých městských částech rozestých napříč celým územím města, a to bez ohledu na jejich velikost a strukturu. Regulace živou hru nečiní pro spotřebitele ani méně dostupnou například z důvodu nutnosti vynaložení vyšších transakčních nákladů spojených s cestováním za hrou (zejména s ohledem na snadnou dopravní prostupnost městem), ani její hraní nesoustředí (nekoncentruje) do jedné konkrétní lokality ve městě (např. do centra města). Ostatně samo město v důvodové zprávě k OZV č. 14/2020 poměrně otevřeně přiznává, že se hranice městských částí, kde (ne)lze živou hru hrát, může jevit jako arbitrární, což je v zásadě důsledkem toho, že zvolená regulace bez dalšího odpovídá přáním jednotlivých městských částí na zákaz živé hry na jejich území. Kromě toho, že stávající regulace živé hry není stanovena na území města podle žádného systému, současně OZV č. 14/2020 živou hru samu o sobě na území města „deregulovala“, neboť nově ji lze provozovat kdekoliv na území vybraných městských částí (nejen na konkrétních adresních místech). Rovněž ji lze provozovat i v řadě městských částí, kde uvedené dříve možné vůbec nebylo. Z tohoto důvodu není jinak zakázané omezení volného pohybu služeb, konkrétně omezení služby provozování a účasti na živé hře, ve smyslu čl. 56 SFEU odůvodnitelné naléhavými důvody obecného zájmu.

[233] V souvislosti s předchozím bodem pak má Ministerstvo vnitra za to, že v rámci režimu abstraktní kontroly norem v případě regulace živé hry hlavním městem Prahou není třeba dokazovat (na rozdíl od incidentních řízení před správními orgány, potažmo správními soudy) existenci konkrétního přeshraničního prvku pro aplikaci čl. 56 SFEU, neboť je notorií (skutečností obecně známou), že hlavní město Praha je centrem soustředěného turistického ruchu, kdy řada turistů pochází právě z řad občanů jiných členských států Evropské unie²⁸ a současně vyšší desítky tisíc občanů Evropské unie v metropoli také trvale žijí.²⁹ V situaci, kdy se v oblasti volného pohybu služeb

²⁸ Pouze za rok 2023 město navštívilo 5,45 milionu turistů, z toho 78 % turistů zahraničních. ČTK. *Do Prahy přijelo letos 5,45 milionu turistů, meziročně o 28 procent více*. Vydáno 23. prosince 2023. Dostupné na: <https://www.ceskenoviny.cz/zpravy/2457663>

²⁹ Srov. např. Informativní počet cizinců s pobytem (nad 90 dní) v obcích a městských částech vybraných obcí k 1. lednu 2024, dostupné na: <https://www.mvcr.cz/soubor/informativni-pocet-cizincu-k-01-01-2024-xlsx.aspx> (cit. 23. května 2024).

neuplatní pravidlo *de minimis*³⁰, je reálně vyloučeno, že by regulace obsažená v OZV č. 14/2020 nijak nedopadla na provozovatele hazardních her, kteří své služby na území města poskytovali rovněž právě občanům jiných členských států Evropské unie.

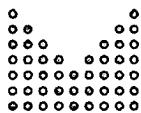
[234] Co se týče rozporu regulace živé hry v OZV č. 14/2020 s § 19a odst. 1 zákona o ochraně hospodářské soutěže, tj. narušení hospodářské soutěže bez ospravedlnitelných důvodů v důsledku městem přijaté regulace, to, jak již bylo opakovaně zmíněno, autoritativně deklarovalo pravomocné rozhodnutí Úřadu ze dne 19. prosince 2022, č. j. ÚOHS-45391/2022/872, potvrzené rozhodnutím předsedy Úřadu ze dne 22. září 2023, č. j. ÚOHS-35756/2023/164. Úřad dospěl ve svém rozhodnutí k obdobným skutkovým zjištěním jako Ministerstvo vnitra (viz zejména body 79 až 85 jeho prvostupňového rozhodnutí Úřadu). Úřad přitom konstatoval, že město tím, že vycházelo spíše z postojů k hazardu či přísnosti jednotlivých městských částí, vytvořilo OZV č. 14/2020 rozdíly při regulaci hazardních her (živé hry) na svém území, aniž by pro takový postup existovaly racionální důvody. Město dle Úřadu neprokázalo, že území těch městských částí, kde byla zavedena „nulová tolerance“ hazardních her vykazují společná specifika odůvodňující provozování živé hry odlišným způsobem oproti územím jiných městských částí.

[235] Úřad proto shrnul, že regulace provozování živé hry v OZV č. 14/2020 byla městem na území jednotlivých městských částí aplikována nejednotně. Městem zvolená regulace tedy nebyla postavena na objektivních a nediskriminačních důvodech a byla projevem neodůvodněné libovůle či nerovného zacházení a vedla k narušení hospodářské soutěže na relevantním trhu provozování hazardních her na území města.

[236] Neboť pro město nejsou připomínky městských částí pro tvorbu obecně závazné vyhlášky nijak závazné (ostatně i v případě přípravy OZV č. 14/2020 město připomíncek podstatné části městských částí nevyhovělo), a ve výsledku je to město samotné, které vydává obecně závaznou vyhlášku, která formuje tržní prostředí na celém území města, je z hlediska geografického vymezení relevantním trhem celé jeho území (viz též body 200, 201 a 228 tohoto návrhu).

[237] Z hlediska dopadů OZV č. 14/2020 na soutěžitele na relevantním trhu pak Úřad konstatoval, že obecně závazná vyhláška regulující provozování hazardních her má přímý dopad na provozovatele, jež provozovali hazardní hry na jiném místě, než kde byly povoleny v době její účinnosti. Jednou z podmínek pro povolení k umístění herního prostoru totiž je, že toto umístění není v rozporu s obecně závaznou vyhláškou obce [§ 104c odst. 1 písm. b) zákona o hazardních hrách]. Pokud místo přestane tuto podmínku pro umístění herního prostoru splňovat, bude povolení zrušeno [§ 104f odst. 3 písm. e) zákona o hazardních hrách]. Dle Úřadu jsou zároveň v důsledku OZV č. 14/2020 neodůvodněně znevýhodněni provozovatelé hazardních her, kteří hodlají provozovat živou hru na území městských částí s nulovou tolerancí oproti městským částem, kde daný plošný zákaz stanoven není.

³⁰ Rozsudek soudního dvora Evropské unie ze dne 3. prosince 2020, ve věci C-311/19 (*BONVER WIN, a. s. v. Ministerstvo financí ČR*), bod 26.



[238] Dle Úřadu město tedy regulací živé hry zvýhodnilo určité provozovatele hazardních her oproti jiným a narušilo hospodářskou soutěž na relevantním trhu provozování hazardních her.

[239] Pro dané narušení hospodářské soutěže přitom **nelze nalézt „ospravedlnitelné důvody“** ve smyslu § 19a odst. 1 zákona o ochraně hospodářské soutěže. K tomu je třeba uvést, že přestože regulace hazardních her v obecně závazných vyhláškách sleduje s ohledem na judikaturu Ústavního soudu legitimní cíl, je třeba vždy posoudit, zda je takováto regulace přiměřená konkrétním místním podmínkám. Omezení hospodářské soutěže závisí na formě regulace, která může spočívat např. ve zvýhodnění některých provozovatelů hazardních her oproti provozovatelům jiným nebo ve vyloučení některých provozovatelů z hospodářské soutěže. Stěžejní je proto posouzení, zda město při uplatňování regulace zasáhlo do hospodářské soutěže způsobem, jenž by byl proporcionální ve vztahu ke sledovanému cíli regulace, tedy zda soutěž narušilo z „ospravedlnitelných důvodů“.

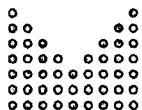
[240] Dle důvodové zprávy k zákonu č. 293/2016 Sb., který novelizoval zákon o ochraně hospodářské soutěže, se **výrazem „ospravedlnitelný“** rozumí *„oprávněný či omluvitelný, tj. sice negativní jev, avšak přinášející jiné výhody, které negativní vliv mohou převážít; lze se vyvinít. Ospravedlnitelné jednání tedy sleduje legitimní cíl, kterého nelze bez narušení hospodářské soutěže dosáhnout, přičemž míra narušení soutěže musí být proporcionální významu zamýšleného cíle“*. Ospravedlnitelné důvody lze tedy spatřovat v takovém zásahu do hospodářské soutěže, který nebude vykazovat prvky libovůle města. **Existenci legitimního cíle a ospravedlnitelné důvody**, jak zdůrazňuje též judikatura Nejvyššího správního soudu,³¹ **přitom nelze zaměňovat.**

[241] Veřejný zájem na ochraně hospodářské soutěže může v závislosti na konkrétních skutkových okolnostech ustoupit do pozadí jinému veřejnému zájmu, jakým je například ochrana zdraví či veřejného pořádku. Měřítkem, kdy lze jinému cíli dát přednost, jsou ony „ospravedlnitelné důvody“. Tento neurčitý právní pojem umožňuje přiléhavé a proporcionální hodnocení každé konkrétní věci. Záměr města regulovat provoz hazardních her na svém území je legitimním cílem; to z něj ale ještě bez dalšího nečiní ospravedlnitelný důvod pro narušení hospodářské soutěže.

[242] S ohledem na zjištění Úřadu, která potvrzuje též Ministerstvo vnitra, **nebylo při (ne)regulaci živé hry na území jednotlivých městských částí městem postupováno dle objektivních, nediskriminačních a předem známých kritérií.** Výběr městských částí s „regulací živé hry“ tedy nebyl proveden způsobem, který by byl proporcionální vzhledem ke sledovanému cíli regulace a pro který by existovaly ospravedlnitelné důvody. Regulace živé hry v OZV č. 14/2020 je proto v rozporu s § 19a odst. 1 zákona o ochraně hospodářské soutěže, přičemž tento stav bude pro dobu její účinnosti přetrvávat.

[243] Nad tento základní rámec posouzení narušení hospodářské soutěže Ministerstvo vnitra odkazuje Ústavní soud též na další argumentaci Úřadu (potažmo jeho předsedy) k této problematice, jež je obsažená v rozhodnutích ze dne

³¹ Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 30. září 2022, č. j. 2 As 200/2020 (Bílina), body 59 a 60.



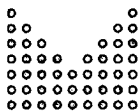
19. prosince 2022, č. j. ÚOHS-45391/2022/872, a ze dne 22. září 2023, č. j. ÚOHS-35756/2023/164, zejména pak na vypořádání jednotlivých námitek města vůči právnímu hodnocení Úřadu. Tuto obsáhlou argumentaci Úřadu nepovažuje Ministerstvo vnitra na tomto místě s ohledem na vše již výše uvedené za účelné blíže rekapitulovat či opisovat.

VII. Závěr

[244] Na základě výše uvedených právních a skutkových závěrů Ministerstvo vnitra shledalo ustanovení § 3 ve spojení s přílohou č. 1 a § 4 ve spojení s přílohou č. 2 obecně závazné vyhlášky hlavního města Prahy č. 14/2020 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vymezují podmínky provozování hazardních her na území hlavního města Prahy, v rozporu s ústavním principem obecné proporcionality právní regulace (čl. 1 odst. 1 Ústavy České republiky), ústavním principem rovnosti, potažmo zákazu diskriminace (čl. 1 Listiny základních práv a svobod), zákazem omezení volného pohybu služeb uvnitř Evropské unie (čl. 1 odst. 2 a čl. 10a Ústavy České republiky ve spojení s čl. 56 SFEU) a § 19a odst. 1 písm. a) zákona o ochraně hospodářské soutěže.

[245] Závěrem Ministerstvo vnitra uvádí, že v souvislosti s vyřešením této věci je dle jeho přesvědčení nezbytné, aby byly Ústavním soudem zodpovězeny některé obecnější, v jeho judikatuře doposud explicitně neřešené, otázky, které mají zásadní význam jak pro další normotvornou praxi obcí v oblasti regulace hazardních her, tak pro dozorovou činnost Ministerstva vnitra a Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže. Těmito otázkami zejména jsou:

- a) *Musí hlavní město Praha a územně členěná statutární města při tvorbě obecně závazné vyhlášky vždy stanovit dopředu známá, objektivní, racionální a transparentní kritéria územní a časové regulace hazardních her, a to centralizovaně pro celé území města (s tím, že samozřejmě mohou přiměřeně přihlížet ke specifickým místním podmínkám v jednotlivých městských částech/obvodech, které vyplývají například z jejich odůvodněných připomínek)?*
- b) *Musí být v případě hlavního města Prahy a územně členěných statutárních měst stanovení plošného zákazu provozování hazardních her na území toliko některých vybraných městských částí/obvodů opřeno o odpovídající důvody, ze kterých vyplývá, že zvolený způsob regulace je proporcionální, nediskriminační a ob stojí z hlediska soutěžního práva a práva Evropské unie? Anebo plošné zákazy provozování hazardních her pro území jednotlivých městských částí/obvodů stanovené v obecně závazné vyhlášce nemusí být městem nijak blíže odůvodňovány (postačí pouhý odkaz na požadavky městských částí/obvodů), jak se v této věci zjevně domnívá hlavní město Praha?*
- c) *Má regulace hazardních her formou obecně závazné vyhlášky pouze „doplňující funkci“ k aktuální přísné regulaci v novém zákoně o hazardních hrách, přičemž tato „doplňková“ regulace musí být vždy proporcionální, tj. obec ji může stanovit pouze v nejméně omezujícím rozsahu vzhledem k reálným (podloženým) místním problémům souvisejícím s touto činností (ke zcela plošným zákazům je možné přistupovat jen v krajních a dostatečně odůvodněných případech), jak výslovně stanoví důvodová zpráva k zákonu o hazardních hrách a jak lze dovozovat*



z judikatury Ústavního soudu k obecně závazným vyhláškám regulujícím místní záležitosti veřejného pořádku? Anebo má obec možnost jí zvolněný rozsah regulace hazardních her odůvodnit pouhým odkazem na obecnou škodlivost hazardních her, případně svým „morálním“ postojem k této činnosti, který se může obec od obce lišit?

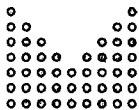
- d) *Jaké území je z hlediska geografického vymezení „relevantním trhem“ pro účely zkoumání, zda regulace hazardních her na území hlavního města Prahy, případně územně členěných statutárních měst, „nenarušuje hospodářskou soutěž bez ospravedlnitelného důvodu“ ve smyslu § 19a odst. 1 zákona o ochraně hospodářské soutěže? Je jím území celého města, které je tak za stanovení jednotných kritérií regulace pro celé své území odpovědné, jak dovozuje Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (a potvrzuje Nejvyšší správní soud)? Anebo má být relevantní trh geograficky vymezen jinak, a pokud ano, jak?*
- e) *Je regulace „živé hry“ v hlavním městě Praze, která je postavená pouze na základě přání jednotlivých městských částí (potažmo jejich rozdílných postojích k této podnikatelské činnosti) uplatňována koherentním a systematickým způsobem ve vztahu k legitimnímu cíli spočívajícímu v ochraně veřejného pořádku a ochraně spotřebitelů před hráčskou závislostí, jak požaduje ve své judikatuře Soudní dvůr Evropské unie s ohledem na čl. 56 SFEU?*

[246] Z důvodů výše uvedených Ministerstvo vnitra navrhuje, aby Ústavní soud vydal tento

nález:

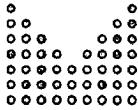
Ustanovení § 3 ve spojení s přílohou č. 1 a § 4 ve spojení s přílohou č. 2 obecně závazné vyhlášky hlavního města Prahy č. 14/2020 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vymezují podmínky provozování hazardních her na území hlavního města Prahy, se ruší dnem vyhlášení tohoto nálezu ve Sbírce zákonů.

Mgr. Bc. Vít Rakušan
1. místopředseda vlády
a ministr vnitra

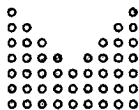


Seznam příloh k podanému návrhu Ministerstva vnitra:

1. Pověření k zastupování a provedení úkonů v řízení před Ústavním soudem
2. Obecně závazná vyhláška hlavního města Prahy č. 14/2020 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vymezují podmínky provozování hazardních her na území hlavního města Prahy
3. Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ve věci OZV č. 14/2020 ze dne 19. prosince 2022, č. j. ÚOHS-45391/2022/872
4. Rozhodnutí předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 22. září 2023, č. j. ÚOHS-35756/2023/164
5. Doložka nabytí právní moci rozhodnutí předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 22. září 2023, č. j. ÚOHS-35756/2023/164
6. Podnět společnosti Paradise Casino Admiral a.s. na prošetření regulace živé hry v OZV č. 14/2020
7. Podnět společnosti King's Entertainment a.s. na prošetření regulace živé hry v OZV č. 14/2020
8. Oznámení Ministerská vnitra o zahájení dozorového šetření ve věci OZV č. 14/2020 a vyžádání podkladů od hlavního města Prahy
9. Vyjádření hlavního města Prahy ze dne 18. ledna 2024, č. j. MHMP 54127/2024
10. Výzva Ministerstva vnitra ke zjednání nápravy OZV č. 14/2020 ze dne 1. března 2024, č. j. MV-200183-8/ODK-2023 a MV-202582-6/ODK-2023
11. Doručenka hlavnímu městu Praze k výzvě ke zjednání nápravy
12. Vyjádření hlavního města Prahy k výzvě ke zjednání nápravy ze dne 3. května 2024, č. j. MHMP 915094/2024
13. Usnesení Rady hlavního města Prahy č. 660 ze dne 15. dubna 2024 k výzvě ke zjednání nápravy, včetně důvodové zprávy
14. Oznámení o zahájení správního řízení ve věci pozastavení účinnosti napadených ustanovení OZV č. 14/2020 ze dne 24. května 2024, č. j. MV-78100-73/ODK-2024
15. Příloha č. 1 k oznámení o zahájení správního řízení – přehled důvodů možné nezákonnosti ustanovení OZV č. 14/2020 (příloha č. 15)
16. Rozhodnutí Ministerstva vnitra o pozastavení účinnosti napadených ustanovení OZV č. 14/2020 ze dne 28. června 2024, č. j. MV-78100-77/ODK-2024
17. Doručenka hlavnímu městu Praze k rozhodnutí o pozastavení účinnosti
18. Usnesení Zastupitelstva hlavního města Prahy č. 31/69 ze dne 19. září 2013 k návrhu na vydání OZV č. 10/2013 včetně důvodové zprávy
19. Usnesení Zastupitelstva hlavního města Prahy č. 11/19 ze dne 26. listopadu 2015 k návrhu na vydání OZV č. 10/2015 včetně důvodové zprávy
20. Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ve věci OZV č. 18/2011, OZV č. 10/2013 a OZV č. 10/2015 ze dne 12. října 2022, č. j. ÚOHS-35484/2022/872



21. Rozhodnutí předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 30. května 2023, č. j. ÚOHS-20161/2023/164
22. Doložka nabytí právní moci rozhodnutí předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 30. května 2023, č. j. ÚOHS-20161/2023/164
23. Žádost hlavního města Prahy o připomínky k návrhu OZV č. 14/2020 ze dne 22. ledna 2020, č. j. MHMP 125320/2020
24. Návrh OZV č. 14/2020 rozeslaný k připomínkám
25. Důvodová zpráva k návrhu OZV č. 14/2020 rozeslanému k připomínkám
26. Připomínky městské části Praha 1 k návrhu OZV č. 14/2020
27. Připomínky městské části Praha 2 k návrhu OZV č. 14/2020
28. Připomínky městské části Praha 3 k návrhu OZV č. 14/2020
29. Připomínky městské části Praha 4 k návrhu OZV č. 14/2020
30. Připomínky městské části Praha 5 k návrhu OZV č. 14/2020
31. Připomínky městské části Praha 6 k návrhu OZV č. 14/2020
32. Připomínky městské části Praha 7 k návrhu OZV č. 14/2020
33. Připomínky městské části Praha 8 k návrhu OZV č. 14/2020
34. Připomínky městské části Praha 9 k návrhu OZV č. 14/2020
35. Připomínky městské části Praha 10 k návrhu OZV č. 14/2020
36. Připomínky městské části Praha 11 k návrhu OZV č. 14/2020
37. Připomínky městské části Praha 12 k návrhu OZV č. 14/2020
38. Připomínky městské části Praha 13 k návrhu OZV č. 14/2020
39. Připomínky městské části Praha 14 k návrhu OZV č. 14/2020
40. Připomínky městské části Praha 15 k návrhu OZV č. 14/2020
41. Připomínky městské části Praha 16 k návrhu OZV č. 14/2020
42. Připomínky městské části Praha 17 k návrhu OZV č. 14/2020
43. Připomínky městské části Praha 18 k návrhu OZV č. 14/2020
44. Připomínky městské části Praha 20 k návrhu OZV č. 14/2020
45. Připomínky městské části Praha 21 k návrhu OZV č. 14/2020
46. Připomínky městské části Praha-Běchovice k návrhu OZV č. 14/2020
47. Připomínky městské části Praha-Ďáblice k návrhu OZV č. 14/2020
48. Připomínky městské části Praha-Dolní Chabry k návrhu OZV č. 14/2020
49. Připomínky městské části Praha-Dolní Měcholupy k návrhu OZV č. 14/2020
50. Připomínky městské části Praha-Dolní Počernice k návrhu OZV č. 14/2020
51. Připomínky městské části Praha-Královice k návrhu OZV č. 14/2020
52. Připomínky městské části Praha-Kunratice k návrhu OZV č. 14/2020



- ~~53. Přípomínky městské části Praha-Libuš k návrhu OZV č. 14/2020~~
- ~~54. Přípomínky městské části Praha-Lipence k návrhu OZV č. 14/2020~~
- ~~55. Přípomínky městské části Praha-Lochkov k návrhu OZV č. 14/2020~~
- ~~56. Přípomínky městské části Praha-Nebošice k návrhu OZV č. 14/2020~~
- ~~57. Přípomínky městské části Praha-Petrovice k návrhu OZV č. 14/2020~~
- ~~58. Přípomínky městské části Praha-Satalice k návrhu OZV č. 14/2020~~
- ~~59. Přípomínky městské části Praha-Slivenec k návrhu OZV č. 14/2020~~
- ~~60. Přípomínky městské části Praha-Suchdol k návrhu OZV č. 14/2020~~
- ~~61. Přípomínky městské části Praha-Troja k návrhu OZV č. 14/2020~~
- ~~62. Přípomínky městské části Praha-Vinoř k návrhu OZV č. 14/2020~~
- ~~63. Přípomínky městské části Praha-Zbraslav k návrhu OZV č. 14/2020~~
- ~~64. Přípomínky městské části Praha-Zličín k návrhu OZV č. 14/2020~~
- ~~65. Zápis z 19. zasedání Zastupitelstva hlavního města Prahy konaného dne 10. září 2020~~
- ~~66. Informace ze Sbírký právních předpisů územních samosprávných celků a některých správních úřadů k OZV č. 14/2020~~
- ~~67. Usnesení Zastupitelstva hlavního města Prahy č. 19/43 ze dne 10. září 2020 k návrhu na vydání OZV č. 14/2020 včetně důvodové zprávy a vypořádání připomínek~~
- ~~68. Průvodní dopis s informacemi od Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 13. prosince 2023, č. j. ÚOHS-49664/2023/164~~
- ~~69. Vyjádření hlavního města Prahy k oznámení o zahájení správního řízení ze dne 17. června 2024, č. j. MHMP 1112959/2024~~
- ~~70. Vyjádření městské části Praha 8 k důvodům časové regulace živé hry na jejím území ze dne 9. ledna 2024, č. j. MCP8 007512/2024~~
- ~~71. Usnesení Rady městské části Praha 15 č. R-225 ze dne 8. dubna 2015 k regulaci hazardních her na jejím území včetně důvodové zprávy~~