



# ÚSTAVNÍ SOUD

JOŠTOVA 8, 660 83 BRNO

Poskytnutí informací

Sp. zn.: SPR. ÚS 895/24 INF

K jednotlivým dotazům sděluji následující informace:

1. Dne 16. září 2024 před 15. hodinou nebylo Ústavnímu soudu známo, jakou má předmětná ústavní stížnost ústavního stěžovatele spisovou značku. Návrh na zahájení řízení o ústavní stížnosti ústavního stěžovatele splňující formální náležitosti byl Ústavnímu soudu prostřednictvím advokáta ústavního stěžovatele doručen až dne 16. září 2024 v čase 23:57 h.
2. Ústavní stížnost ze dne 16. září 2024 (23:57 h) byla do spisové služby pod spisovou značkou zaevidována dne 17. září 2024 v čase 6:54 h. na základě řádně podané ústavní stížnosti prostřednictvím advokáta ústavního stěžovatele. Senát a soudce zpravodaj byl dle § 40 odst. 2 zákona č. 182/1993 Sb., o Ústavním soudu, ve znění pozdějších předpisů určen algoritmem Ústavního soudu dle rozvrhu práce dne 17. září 2024. Téhož dne byl také odeslán (a doručen) právnímu zástupci ústavního stěžovatele akceptační dopis pro senátní věci.
3. Paní XXX není účastníkem řízení ani právním zástupcem účastníka řízení a nemůže tak navrhopvat ani předkládat důkazy v projednávané věci. Podatelna Ústavního soudu navíc přebírá pouze dokumenty a nikoliv biologický materiál. Tvzení pracovnice podatelny Ústavního soudu o soudci Jirsovi nelze prokázat, neboť na podatelně Ústavního soudu působí celkem čtyři pracovnice a ZSPI neslouží k zjišťování toho, co kdy mohla konkrétní pracovnice podatelny konkrétně sdělit, a jakou to mělo konkrétní výpovědní hodnotu. Je ale skutečností, že od roku 2017 se obměnilo celkem 12 soudců z 15. Pracovnicí podatelny Ústavního soudu však byla sdělena pravdivá informace, a sice to, že nikdo ze soudců rozhodujících ve věci spisové značky III. ÚS 3354/16 (Fenyk, Filip, Suchánek) – což bylo uvedeno na obálce - už na Ústavním soudu nepůsobí.

Závěrem bych rád zdůraznil, že nejste účastníkem řízení o ústavní stížnosti, a proto nemůžete být informována o detailech probíhajícího soudního řízení. Účelem žádosti o informace je poskytování informací z oblasti působnosti povinných subjektů za účelem kontroly veřejné moci, neslouží však k popírání skutečností nebo k paralelnímu dialogu s Ústavním soudem v řízeních vedených jinými osoba