

ČESKÁ REPUBLIKA
USNESENÍ
Ústavního soudu

Ústavní soud rozhodl v plénu složeném z předsedy Josefa Baxy a soudkyň a soudců Lucie Dolanské Bányaiové, Josefa Fialy, Milana Hulmáka, Jaromíra Jirsy (soudce zpravodaj), Veroniky Křest'ánové, Zdeňka Kühna, Tomáše Langáška, Jiřího Přibáně, Kateřiny Ronovské, Jana Svatoně, Pavla Šámala, Davida Uhlíře a Jana Wintra, o ústavní stížnosti stěžovatele **Milion Chvilek, z. s.**, sídlem Hartigova 289/3, Praha 3, zastoupeného doc. JUDr. Alešem Rozehnalem, Ph.D., advokátem, sídlem Týnská 633/12, Praha 1, proti usnesení Nejvyššího soudu č. j. 23 Cdo 2494/2022-87 ze dne 28. 7. 2023 a rozsudku Vrchního soudu v Praze č. j. 3 Cmo 14/2021-67 ze dne 28. 3. 2022, za účasti **Nejvyššího soudu a Vrchního soudu v Praze**, jako účastníků řízení, a **Mgr. Barbory Vlachovou**, bytem _____, zastoupeného JUDr. Mgr. Barborovou Vlachovou, Ph.D., LL. M., advokátkou, sídlem Hvězdova 1716/2b, Praha 4, jako vedlejšího účastníka řízení, takto:

Řízení o ústavní stížnosti vedené pod sp. zn. Pl. ÚS 20/24 se přerušuje a zahajuje se řízení o zrušení § 135 a § 2984 odst. 2 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník.

Odůvodnění:

1. Ústavní stížností se stěžovatel domáhá zrušení v záhlaví uvedených rozhodnutí; namítá, že jimi byla porušena jeho ústavně zaručená práva podle článku 10 odst. 1 a 36 odst. 1 Listiny základních práv a svobod („Listina“) a článku 6 Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod („Úmluva“). Stěžovatel považuje za protiústavní závěr soudů, že se jako právnická osoba nemůže domáhat přiměřeného zadostiučinění při zásahu do své pověsti.

2. Ve věci, v níž byla vydána napadená rozhodnutí, obecné soudy výslovně vyšly ze závěrů rozsudku sp. zn. 23 Cdo 327/2021 ze dne 30. 11. 2020, v němž se Nejvyšší soud



zabýval tím, zda se právnická osoba může (úspěšně) domáhat z titulu ochrany před neoprávněným zásahem do své pověsti podle § 135 občanského zákoníku s účinností od 1. 1. 2014 odčinění takto způsobené nemajetkové újmy. Vzhledem k tomu, že zákonodárce nezahrnul neoprávněný zásah do pověsti právnické osoby do okruhu zvlášť stanovených případů, se kterými je spojeno právo na odčinění nemajetkové újmy ve smyslu § 2894 odst. 2 občanského zákoníku, dospěl Nejvyšší soud k závěru, že po účinnosti „nového“ občanského zákoníku právnická osoba s účinností od 1. 1. 2014 toto právo nemá.

3. Řízení o ústavní stížnosti bylo původně vedeno pod sp. zn. I. ÚS 2926/23. První senát Ústavního soudu usnesením sp. zn. I. ÚS 2926/23 ze dne 26. 6. 2024 rozhodl s ohledem na závažnost řešené problematiky o postoupení věci k projednání a rozhodnutí plénu. Při projednávání ústavní stížnosti dospělo následně plénum Ústavního soudu k závěru, že zákonná úprava, která byla v dané věci obecnými soudy použita – konkrétně § 135 a § 2894 odst. 2 občanského zákoníku, by mohla být v rozporu s ústavním pořádkem, především s článkem 10 odst. 1 Listiny.

4. Podle § 64 odst. 4 zákona o Ústavním soudu platí:

„Řízení o zrušení zákona, jiného právního předpisu nebo jejich jednotlivých ustanovení může též zahájit plénum, jsou-li dány důvody podle § 78 odst. 2.“

5. Podle § 78 odst. 2 zákona o Ústavním soudu platí:

„Dojde-li senát v souvislosti s rozhodováním o ústavní stížnosti k závěru, že zákon nebo jiný právní předpis anebo jejich jednotlivá ustanovení, jejichž uplatněním nastala skutečnost, která je předmětem ústavní stížnosti, jsou v rozporu s ústavním zákonem, popřípadě se zákonem, jedná-li se o jiný právní předpis, řízení přeruší a podá návrh plénu na zrušení takového právního předpisu podle čl. 87 odst. 1 písm. a) nebo b) Ústavy. Pokud k takovému závěru dojde plénum v souvislosti s rozhodováním o ústavní stížnosti, zahájí a provede řízení podle čl. 87 odst. 1 písm. a) nebo b) Ústavy“

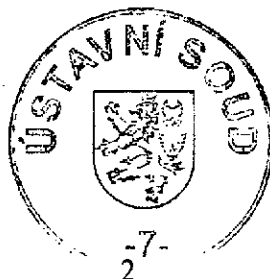
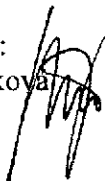
6. Plénum Ústavního soudu vzhledem k uvedenému zahájilo ve smyslu § 64 odst. 4 a § 78 odst. 2, věty poslední, zákona o Ústavním soudu řízení o zrušení § 135 a § 2894 odst. 2 občanského zákoníku, aby posoudilo jejich soulad s ústavním pořádkem, zejména s čl. 10 odst. 1 Listiny.

7. V řízení o ústavní stížnosti vedené pod sp. zn. Pl. ÚS 20/24 bude pokračováno poté, co plénum Ústavního soudu rozhodne o (ne)zrušení uvedených ustanovení zákona.

Poučení: Proti usnesení Ústavního soudu není odvolání přípustné.

V Brně dne 4. září 2024

Za správnost:
Jana Němečková



Josef Baxa v. r.
předseda Ústavního soudu