



# ÚSTAVNÍ SOUD

JOŠTOVA 8, 660 83 BRNO

Vážený pan  
JUDr. Jan Horych, Ph.D.  
nar.  
T. G. Masaryka 38,  
360 01 Karlovy Vary

ID DS: 6qzq7hk

V Brně dne 26. září 2024  
Č. j.: SPR. ÚS 802/24-5 INF

## ROZHODNUTÍ

Ústavní soud, jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, rozhodl prostřednictvím generálního sekretáře dle § 15 odst. 1 ve spojení s § 11 odst. 1 písm. g) a § 11 odst. 4 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., o žádosti advokáta JUDr. Jana Horycha, Ph.D., nar. dne , bytem  
o poskytnutí informací

t a k t o:

Žádost advokáta JUDr. Jana Horycha, Ph.D. ze dne 11. září 2024 o poskytnutí informací, týkajících se komunikace mezi vládním zmocněncem pro zastupování České republiky před Evropským soudem pro lidská práva, jeho kanceláří a jejími jednotlivými členy, poradci a jakýmkoliv dalšími osobami nebo subjekty, kteří s ním spolupracují nebo jsou s ním jinak spojeni v souvislosti s výkonem jeho funkce a/nebo jiným orgánem moci veřejné, či jiným subjektem, jednajícím jménem takového orgánu moci veřejné, na jeho pokyn či ve spolupráci s ním a Ústavním soudem ve věci která souvisí s mezistátní stížností Lichtenštejnského knížectví proti České republice ze dne 19. srpna 2020, projednávané Evropským soudem pro lidská práva pod zn. 35738/20 a/nebo soudními, správními či jinými řízeními vedenými před orgány České republiky, jejichž stranou jsou žadatelem v žádosti vymezené subjekty se dle § 11 odst. 1 písm. g) a § 11 odst. 4 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb.

o d m í t á.

## O d ů v o d n ě n í:

Dne 11. září 2024 byla Ústavnímu soudu doručena žádost o poskytnutí informací, podaná dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZSPI“), ve které se JUDr. Jan Horych, Ph.D., nar. dne , bytem (dále jen „žadatel“) domáhal poskytnutí informací, týkajících se komunikace mezi vládním zmocněncem pro zastupování České republiky před Evropským soudem pro lidská práva, jeho kanceláří a jejími jednotlivými členy, poradci a jakýmkoliv dalšími osobami nebo subjekty, kteří s ním spolupracují nebo jsou s ním jinak spojeni v souvislosti s výkonem jeho funkce (dále jen „Vládní zmocněnec“) a/nebo jiným orgánem moci veřejné, či jiným subjektem, jednajícím jménem takového orgánu moci veřejné, na jeho pokyn či ve spolupráci s ním a Ústavním soudem ve věci která souvisí s mezistátní stížností Lichtenštejnského knížectví proti České republice ze dne 19. srpna 2020, projednávané Evropským soudem pro lidská práva pod zn. 35738/20 a/nebo soudními, správními či jinými řízeními vedenými před orgány České republiky, jejichž stranou jsou FÜRST VON LIECHTENSTEIN STIFTUNG, reg. č. FL - 0001,030.270-0, se sídlem Bergstrasse 5, Vaduz, Lichtenštejnské knížectví; S.D. Fürst Hans Adam II. von und zu Liechtenstein, nar. , bytem Gregor Prinz von und zu Liechtenstein, nar. , bytem Eugen Prinz von und zu Liechtenstein, nar. , bytem Alfred Paolo Prinz von und zu Liechtenstein, nar. bytem . Lukas Wolfgang Prinz von und zu Liechtenstein, nar. bytem Livia Margherita Turner Prinzessin von und zu Liechtenstein, nar. t.č. bytem Emanuel Friedrich Prinz von und zu Liechtenstein, nar. , t.č. bytem Ulrich Constantin Prinz von und zu Liechtenstein, nar. bytem Charles - Louis de Roys de Ledignan Saint Michel, nar. bytem a/nebo se spory uvedených osob a České republiky či státními podniky. Dále žádal o poskytnutí veškerých dokumentů vztahujících se ke shora uvedené věci, jež byly jako příloha či samostatně v rámci uvedené komunikace či v souvislosti s ní zaslány mezi vládním zmocněncem a Ústavním soudem nebo mezi jiným orgánem moci veřejné a Ústavním soudem.

Generální sekretář Ústavního soudu (dále jen „povinný subjekt“) se s podanou žádostí o informace seznámil a po jejím posouzení dospěl k závěru, že jí není možné vyhovět.

Dle článku 17 odst. 5 Listiny základních práva a svobod (dále jen „LZPS“) jsou státní orgány a orgány územní samosprávy povinny přiměřeným způsobem poskytovat informace o své činnosti. Účelem a smyslem práva na informace je pak veřejná kontrola výkonu státní moci v rámci vymezené působnosti.

Informací se pro účely ZSPI rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na

listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního (§ 3 odst. 3 ZSPI).

V podané žádosti o informace jsou požadovány dva okruhy informací:

1. Informace, které vznikly v přímé souvislosti s probíhajícím soudním řízením před Evropským soudem pro lidská práva (dále jen „ESLP“) v souvislosti s mezistátní stížností Lichtenštejnského knížectví proti České republice ze dne 19. srpna 2020, projednávané pod zn. 35738/20 (dále jen „Stížnost“) a
2. další informace související se soudními, správními či jinými řízeními vedenými před orgány České republiky, jejichž stranou jsou žadatelem v žádosti vymezené subjekty (viz výše).

V systému spisové služby Ústavního soudu byly vyhledány požadované informace k výše uvedeným bodům žádosti. Komunikace mezi Vládním zmocněním a Ústavním soudem v souvislosti se Stížností je vedena v jednom samostatném spise. K druhému bodu žádosti bylo vyhledáno na 30 soudních řízení se subjekty, jenž jsou v žádosti o informace konkretizovány. Tato řízení, resp. jejich výsledek je možné také vyhledat pomocí vyhledávacího systému v databázi rozhodnutí Ústavního soudu NALUS (fulltextově pomocí klíčového slova „Liechtenstein“).

Dle § 11 odst. 1 písm. g) může povinný subjekt omezit poskytnutí informací, pokud byla vytvořena nebo získána v přímé souvislosti se soudním, rozhodčím, správním nebo obdobným řízením, a to i před jeho zahájením, a její poskytnutí může ohrozit rovnost účastníků tohoto řízení.

Dle § 11 odst. 4 písm. b) povinné subjekty dále neposkytnou informace o rozhodovací činnosti soudů, s výjimkou rozsudků.

Vyluka z informační povinnosti, uvedená v § 11 odst. 1 písm. g) ZSPI se uplatní tehdy, existuje-li oprávněná obava, že poskytnutím požadovaných informací může být ohrožena rovnost účastníků soudního řízení, čímž je posílena ochrana rovného postavení účastníků soudního řízení. To je ostatně garantováno čl. 96 odst. 1 Ústavy České republiky a čl. 37 odst. 3 LZPS. Typicky se může dle důvodové zprávy k zákonu č. 241/2022 Sb., kterým se mění zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 123/1998 Sb., o právu na informace o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 130/2002 Sb., o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací z veřejných prostředků a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací), ve znění pozdějších předpisů, jednat např. o rozbor věcně příslušné judikatury, analýzu možných procesních postupů, jejichž zveřejněním by došlo ke znevýhodnění strany řízení, jež si daný rozbor pořídila.

Ústavní soud byl na základě zákona č. 186/2011 Sb., o poskytování součinnosti pro účely řízení před některými mezinárodními soudy a jinými mezinárodními kontrolními orgány, osloven žádostí Vládního zmocněnce o vyjádření ke Stížnosti a v systému spisové služby Ústavního soudu byla nalezena komunikace k výše uvedené Stížnosti mezi Vládním zmocněncem a analytickým odborem Ústavního soudu. Obsahem komunikace jsou informace nově vytvořené a seskupené na základě žádosti Vládního zmocněnce pro účely zastupování České republiky před ESLP, a to teprve poté, co byla ze strany ESLP české vládě mezistátní stížnost Lichtenštejnska oznámena, tj. poté, co bylo zahájeno příslušné soudní řízení. Dokumentace obsahuje odbornou argumentaci

k předložené problematice a vyjádření analytického odboru Ústavního soudu k dalším doplňujícím dotazům a připomínkám ke Stížnosti.

Žadatel o informace tedy požaduje podklady, které byly vytvořeny nebo získány v přímé souvislosti s řízením před ESLP, které dosud nebylo skončeno a existuje zde oprávněný zájem na neposkytnutí požadovaných informací, neboť zveřejněním stanovisek Vládního zmocněnce, Ústavního soudu i jiného orgánu veřejného práva mimo strany soudního řízení by mohla vzniknout závažná újma na právech třetích osob, spočívající v ohrožení rovnosti stran („rovnosti zbraní“).

V případě dalšího požadavku (vyjádřeného pod bodem č. 2), a sice poskytnutí informací, souvisejících se soudními, správními či jinými řízeními vedenými před orgány České republiky, jejichž stranou jsou žadatelem v žádosti vymezené subjekty („Lichtenštejnové“) bylo v systému spisové služby i v NALUSu vyhledáno na třicet soudních řízení, které mají souvislost s vymezenými subjekty.

Vzhledem k výluce stanovené v § 11 odst. 4 písm.b) ZSPI nejsou poskytovány informace ze soudních spisů s výjimkou rozsudků.

Povinný subjekt uvádí, že při řešení konfliktu ústavně zaručených práv, který v tomto případě nastal, je třeba vycházet z principu horizontální rovnosti těchto práv. V posuzovaném případě nastal konflikt práva na informace dle článku 17 LZPS a práva na rovnost účastníků řízení před soudem dle článku 96 odst. 1 Ústavy České republiky a článku 37 odst. 3 LZPS, a to společně s veřejným zájmem na nezávislosti a nestrannosti soudní moci dle článku 82 Ústavy České republiky. Je tedy potřeba pečlivě uvážit přiměřenost zásahu do těchto práv pro dosažení jiného (rovněž ústavně aprobovaného) cíle.

Povinný subjekt tak přikročil k provedení testu proporcionality, v němž hodnotil kritéria vhodnosti, potřebnosti a přiměřenosti zásahů do práva na nezávislost a nestrannost soudního rozhodování a rovnost účastníků řízení před soudem („rovnost zbraní“) z hlediska veřejného zájmu na poskytnutí informací.

**Z hlediska vhodnosti** se povinný subjekt zabýval hodnocením, zda požadované informace, jejichž poskytnutím by bylo zasaženo do konkurujících hodnot, jsou vůbec způsobilé přispět ke kontrole fungování veřejné moci či k diskusi o věcech veřejného zájmu a shledal, že v jistém smyslu může studium všech dokumentů vztahujících se k řízení před soudy (zejména osobou znalou práva) obohatit celkový informační rámec, ovšem není-li dosud o Stížnosti v řízení před ESLP rozhodnuto, nelze hovořit o kontrole fungování veřejné moci, protože není zřejmé, jaké závěry byly z předložených podání, analýz a stanovisek (případně dalších jiných dokumentů) vyvozeny. V případě požadavků směřujících k obsahu spisů vedených v soudních řízeních před Ústavním soudem s vymezenými subjekty, které již rozhodnuty byly, lze dovodit, že v jistém smyslu může znalost celého obsahu spisu podmínku způsobilosti přispět ke kontrole fungování veřejné moci (zejména vyvoláním případné veřejné diskuse a spojením se odborníků) naplnit.

**Z hlediska potřebnosti** hodnotil povinný subjekt, zda není možné dosáhnout požadovaného cíle za použití mírnějšího prostředku a dospěl k závěru, že existuje způsob, jakým může veřejnost činnost soudní moci kontrolovat, aniž by bylo nutné intenzivně zasáhnout do konkurujících práv. Informace o stavu soudního řízení před ESLP v žádané věci (stížnost Lichtenštejnského knížectví proti České republice ze dne 19. srpna 2020, projednávané ESLP pod zn. 35738/20) lze jednoduše získat prostřednictvím zveřejňovaných zpráv o stavu vyřizování stížností podaných proti České republice

k mezinárodním orgánům ochrany lidských práv. Tyto zprávy jsou pravidelně každoročně zveřejňovány na portále Justice.cz (<https://justice.cz/web/msp/zpravy-o-cinnosti>) a jsou v nich obsaženy informace z kterých lze postup v řízení sledovat. (Zpráva za rok 2023 je uvedena pod následujícím odkazem [https://mezisoudy.cz/databaze-judikatury](https://justice.cz/documents/d/msp/zprava-o-cr-pred-eslp-a-dalsimi-lidskoprapnymi-organy-2023-pdf#:~:text=ESLP%20vydal%20v%20roce%202023%20ve%20vztahu%20k%20%C4%8Cesk%C3%A9; k požadovaným informacím se vztahují strany 12 až 14). Konečné rozhodnutí ve věci bude po vydání rozhodnutí ve věci rovněž zveřejněno v databázi judikatury ESLP, kterou lze nalézet pod následujícím odkazem: <a href=).

Pokud se týká druhé části žádosti, jsou všechna rozhodnutí Ústavního soudu veřejnosti k dispozici v databázi rozhodnutí NALUS (veřejně přístupné na internetových stránkách <https://nalus.usoud.cz>). Povinný subjekt je přesvědčen, že jsou v rozhodnutích dostačujícím způsobem zachyceny relevantní úvahy soudu, vyjádření ústavních stěžovatelů či jiných orgánů veřejné moci k rozhodovaným věcem a současně jsou zde na nezbytnou míru redukovány citlivé a jiné chráněné informace. Povinný subjekt je tak přesvědčen, že zveřejněním konečného rozhodnutí ve věci (ať již ESLP či Ústavního soudu) je právu veřejnosti na informace učiněno zadost.

**Kritérium potřebnosti tedy v tomto konkrétním případě nebylo splněno**, neboť požadovaný způsob realizace práva na informace lze nahradit mírnějším prostředkem, a sice studiem konečných rozhodnutí Ústavního soudu či ESLP a studiem zpráv o stavu vyřizování stížností podaných proti České republice k mezinárodním orgánům ochrany lidských práv. Nenaplnění druhého kroku testu proporcionality tedy znamená, že vyhověním žádosti o informace žadatele by bylo nepřiměřeně zasaženo do práva na rovnost zbraní ve sporu a také do nezávislosti a nestrannosti soudní moci.

Není-li splněno některé z kritérií testu proporcionality, není již nutné zkoumat kritéria zbývající. Povinný subjekt však pro úplnost dodává, že by nebylo naplněno ani **kritérium přiměřenosti** v užším slova smyslu. V něm je hodnocena závažnost dopadů omezení jednoho z práv. Jinými slovy - zda není újma na ústavou zaručeném právu či hodnotě svými negativními dopady nepřiměřená prospěchu, který by měl plynout z upřednostnění práva či hodnoty konkurující. Jelikož z žádosti nevyplynul žádný zvláštní zájem žadatele na poskytnutí požadovaných informací ze spisů, dospěl povinný subjekt k závěru, že nelze spravedlivě požadovat, aby bylo poměrně citelně zasaženo do práv účastníků řízení či vytvářen tlak na nezávislost a nestrannost soudního rozhodování, pouze za účelem uspokojování soukromých zájmů jedné osoby. Omezení uvedených práv by tak bylo zjevně nepřiměřeným zásahem oproti minimálnímu prospěchu, který by mělo poskytnutí informací společnosti přinést. Ani třetí krok testu proporcionality by tak nemohl vést k poskytnutí informací.

Povinný subjekt konstatuje, že jeho závěry v této věci korespondují i se závěry již dříve vyslovenými Ústavním soudem v usnesení sp. zn. II. ÚS 2211/09 ze dne 26. dubna 2012, ve kterém je uvedeno, že: „*Je nepochybné, že i osoby, jež nejsou účastníkem řízení, mají právo na informaci o výsledku sporu, byť i ve formě nepravomocného rozsudku, nemají však právo být informováni o všech aspektech soudního řízení (nehledě na to, zda probíhajícího nebo skončeného), neboť toto právo svědčí pouze účastníkům daného řízení.*“ Obdobně dokládá správnost tohoto postupu i rozsudek Krajského soudu v Brně č. j. 29 A 133/2015-112 ze dne 7. prosince 2016, ve kterém bylo konstatováno, že odepření informací vztahující se k rozhodovací činnosti soudu není v rozporu s ústavním

rozměrem práva na informace a nepředstavuje nepřipustně extenzivní interpretaci citovaného omezujícího ustanovení.

S ohledem na výše uvedené dospěl generální sekretář Ústavního soudu k závěru, že nebyl shledán důvod k prolomení ochrany práv účastníků řízení či principu nezávislosti a nestrannosti soudního rozhodování. Jsou proto splněny podmínky pro rozhodnutí o odmítnutí žádosti o poskytnutí informací dle ustanovení § 15 odst. 1 ZSPI, a to ve spojení s § 11 odst. 1 písm. g) a § 11 odst. 4 písm. b) ZSPI.

#### P o u č e n í:

Proti tomuto rozhodnutí lze dle § 16 odst. 1 ZSPI ve spojení s § 83 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, podat odvolání, a to ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí. Odvolání se podává k Ústavnímu soudu, k rozhodnutí o něm je podle § 20 odst. 5 ZSPI příslušný Úřad pro ochranu osobních údajů.

JUDr. Vlastimil Göttinger, Ph.D., LL.M.  
generální sekretář Ústavního soudu

JUDr.  
Vlastimil  
Göttinger,  
Ph.D.

Digitálně podepsal  
JUDr. Vlastimil  
Göttinger, Ph.D.  
Datum: 2024.09.26  
07:49:44 +02'00'