



US19009056

Potvrzení o doručení dokumentu

Organizace: Ústavní soud

ÚSTAVNÍ SOUD	
Joštova 8, 660 83 Brno	
Došlo dne:	- 5 -02- 2019 4
Vyřizuje:	krát Přílohy:

Základní údaje

Číslo podání: US CKDP 0001921/19

Odesílatel: Krajský soud v Praze

Věc: KS Praha - vyjádření k III. ÚS 2130/17

Doručeno: 5. 2. 2019 14:36:20

K Rukám:

ID zprávy: DZ-69553

Do vlastních rukou: Ne

Email/DS: hvbabbbq

Spisová značka:

SP. Zn. Odesílatele: 30Co 86/2016

Seznam validací

Výsledek	Soubor	Subjekt certifikátu	Vystavitel
Příloha je validní	30Co-86-2016-17.pdf		
Podpis je platný	30Co-86-2016-17.pdf	SERIALNUMBER=P641495, G=Ladislava, SN=Vlčková, CN=Ladislava Vlčková, OU=1356, OU=výkon soudu, O=Krajský soud v Praze [IČ 00215678], OID.2.5.4.97=NTRCZ-00215678, C=CZ	CN=PostSignum Qualified CA 2, O="Česká pošta, s.p. [IČ 47114983]", C=CZ
Podpis je platný	contentMessage.zfo	SERIALNUMBER=S91490, CN=Informační systém datových schránek - produkční prostředí, O=Ministerstvo vnitra České republiky [IČ 00007064], OID.2.5.4.97=NTRCZ-00007064, C=CZ	CN=PostSignum Qualified CA 2, O="Česká pošta, s.p. [IČ 47114983]", C=CZ

Předchází

KRAJSKÝ SOUD V PRAZE

náměstí Kinských 5, Praha 5 - Smíchov

tel.: 257 005 111, fax: 257 326 026, e-mail: podatelna@ksoud.pha.justice.cz, IDDS: hvbabbbq

NAŠE ZNAČKA: 30 Co 86/2016
VAŠE ZNAČKA: III. ÚS 2130/17
VYŘIZUJE: Mgr. Petra Kubáčová
DNE: 4. února 2019

Ústavní soud
Joštova 8
660 83 Brno

ÚSTAVNÍ SOUD	
Joštova 8, 660 83 Brno	
Došlo dne:	-5 -02- 2019 4
krát Přílohy: _____	
Vyřizuje: _____	

Vážení,

ve věci ústavní stížnosti nadace FÜRST VON LIECHTENSTEIN STIFTUNG proti usnesení Nejvyššího soudu ze dne 26. 4. 2017, č. j. 22 Cdo 4705/2016-442, rozsudku Krajského soudu v Praze ze dne 18. 5. 2016, č. j. 30 Co 86/2016-340, a rozsudku Okresního soudu Praha-východ ze dne 11. 11. 2015, č. j. 20 C 70/2014-231, podávám na Vaši výzvu z 28. ledna 2019 následující vyjádření:

Rozhodnutí o žalobě stěžovatele na určení vlastnictví bylo založeno na tom, že platnost či neplatnost konfiskačních správních aktů provedených na základě dekretu presidenta republiky č. 12/1945 Sb., podle kterých došlo k převzetí předmětných pozemků, není pro rozhodnutí o žalobě rozhodná, neboť tyto nemovité věci připadly státu (k dovršení konfiskačního procesu došlo) před 25. 2. 1948. Majetkové křivdy způsobené před tímto datem určeným zákonem č. 480/1991 Sb. se neodčiňují, a to z důvodů podrobně rozvedených v nálezu Pléna Ústavního soudu ze dne 1. 11. 2005, sp. zn. Pl. ÚS st. 21/05, ochrany vlastnického práva se v takových případech nelze za použití občanskoprávních institutů domáhat.

Pokud by tedy žalobce nemohl být s žalobou na určení svého vlastnického práva úspěšný ani v případě, že by jeho žalobní tvrzení ohledně vad konfiskačního procesu byla prokázána, nemůže být porušením jeho práva na spravedlivý proces ani neprovedení důkazů k prokázání takových (nerozhodných) skutečností ani to, že soudy, které věc projednávaly, by nebyly oprávněny zkoumat věcnou správnost správního aktu.

Rozhodnutím ve věci nebyla následně zpochybněna konečná rozhodnutí soudu, jak namítá stěžovatel, neboť soud ve věci zápisu do katastru nemovitostí vůbec nerozhodoval. Rozhodnutí v dědické věci nemůže do práv třetích osob, které nebyly účastníky řízení o dědictví (zde státu), zasáhnout. Skutečný vlastník své vlastnictví rozhodnutím o dědictví, podle kterého připadlo vlastnictví věci jiné osobě, nepozbývá. V čem stěžovatel spatřuje svou diskriminaci, není zřejmé.

Stěžovatel sám uvádí, že konfiskace nemovitých věcí na základě dekretu č. 12/1945 Sb. správními akty proběhla a že jeho právní předchůdce se konfiskací ihned po jejím provedení bránil. Pro nabytí vlastnického práva ke konfiskovanému majetku nebylo třeba vkladu do pozemkových knih. Stěžovatel namítá řadu závažných vad při vydání konfiskačních správních aktů, ze kterých dovozuje jejich nicotnost, a přestože tvrdí porušení řady svých ústavně zaručených práv, ve skutečnosti se domáhá přezkumu věcné správnosti provedené konfiskace a porušení všech svých práv spatřuje právě v odeprání takového přezkumu. Žádné konkrétní mimořádné okolnosti, pro

které by bylo namístě se v dané věci odchýlit od závěrů nálezu sp. zn. Pl. ÚS st. 21/05, stěžovatel ani neuvádí.

Všechna napadená rozhodnutí považuje odvolací soud za rozhodnutí věcně správná, kterými do ústavně zaručených práv stěžovatele nebylo nepřípustně zasazeno.

S pozdravem

Mgr. Petra Kubáčová v. r.
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení: Ladislava Vlčková