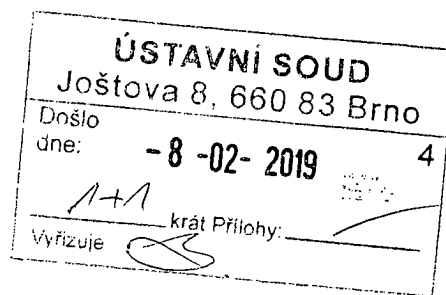




US19009881

Potvrzení o doručení dokumentu

Organizace: Ústavní soud



Základní údaje

Číslo podání: US CKDP 0002126/19

Odesílatel Nejvyšší soud

Věc: NS Brno - vyjádření k III. ÚS 2130/17

Doručeno: 8. 2. 2019 10:30:35

K Rukám:

ID zprávy: DZ-70474

Do vlastních rukou: Ne

Email/DS: kccaa9t

Spisová značka:

SP. Zn. Odesílatele: OSUS111/2019

Seznam validací

Výsledek	Soubor	Subjekt certifikátu	Vystavitel
Příloha je validní	SUS111-19dr.Spáčil-1xDS.PDF		
Podpis je platný	SUS111-19dr.Spáčil-1xDS.PDF	T=odborná prac. sekretariátu, SERIALNUMBER=P229239, G=Marie, SN=Pezlarová, CN=Marie Pezlarová, OU=243, OU=úsek místopředsedy NS, O=Česká republika - Nejvyšší soud [IČ 48510190], OID.2.5.4.97=NTRCZ-48510190, C=CZ	CN=PostSignum Qualified CA 2, O="Česká pošta, s.p. [IČ 47114983]", C=CZ
Podpis je platný	contentMessage.zfo	SERIALNUMBER=S91490, CN=Informační systém datových schránek - produkční prostředí, O=Ministerstvo vnitra České republiky [IČ 00007064], OID.2.5.4.97=NTRCZ-00007064, C=CZ	CN=PostSignum Qualified CA 2, O="Česká pošta, s.p. [IČ 47114983]", C=CZ

Předchází

NEJVYŠŠÍ SOUD

ÚSEK MÍSTOPŘEDSEDY NS

Burešova 20, 657 37 Brno

Tel.: +420 541 593 257, +420 541 593 414

Fax.: +420 541 593 243

E-mail: podatelna@nsoud.cz

ÚSTAVNÍ SOUD	
Joštova 8, 660 83 Brno	
Došlo dne:	- 8 -02- 2019 4
____ krát Přílohy: _____	
Vyřizuje: _____	

Ústavní soud

Joštova 8

660 83 Brno

ke sp. zn. III. ÚS 2130/17

V Brně dne 7. února 2019
Naše sp. zn.: SUS 111/2019
22 Cdo 4705/2016

Věc: Ústavní stížnost nadace Fürst von Liechtenstein Stiftung, reg. č.: FL – 0001,030.270-0, se sídlem v Bergstrasse 2, Vaduz, Lichtenštejnské knížectví, proti usnesení Nejvyššího soudu ze dne 26. 4. 2017, sp. zn. 22 Cdo 4705/2016 – vyjádření účastníka řízení.

Z pohledu dovolacího řízení je podstatná skutečnost, že podle judikatury Ústavního soudu se majetkové křivdy odčítají (zmírňují), pokud k nim došlo v rozhodné době, tedy po 25. 2. 1948; výjimky z tohoto pravidla musejí být dány zvláštním zákonem, a to v této věci není. V dané věci byla konfiskace provedena před tímto dnem, a tak restituce není možná, a stejně tak není možné určení vlastnického práva stěžovatele. K tomu viz stanovisko pléna Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS – st. 21/05, ve kterém se uvádí: „Nelze se účinně domáhat podle obecných předpisů ani ochrany vlastnického práva, k jehož zániku došlo před 25. 2. 1948 a zvláštní restituční předpis nestanovil způsob zmírnění nebo nápravy této majetkové újmy“. Stěžovatel v dovolání tvrdil, že toto stanovisko je překonané – zjevně si tedy byl vědom toho, že pokud soud bude postupovat podle něj, nebude možné žalobě vyhovět. Nejvyšší soud nepovažuje toto stanovisko za překonané, naopak jej považuje za nezbytné pro usměrnění praxe a zachování právní jistoty. Námitky proti takto stanovené hranici neobstojí. Podle názoru Nejvyššího soudu restituce není povinná a je věcí státu, jak ji provede (viz k tomu usnesení Ústavního soudu sp. zn. IV. ÚS 377/05). Pokud by nebylo možno hranici pro restituce určit, pak by bylo nutné zkoumat převody a nabytí majetku třeba i stovky let dozadu; to jistě není možné.

Dovolací soud se proto nezabýval národností Františka Josefa II., resp. vadami konfiskačního řízení, neboť konfiskační vyhlášky byly vydány před rozhodnou dobou. K tomu viz rozhodnutí Nejvyššího soudu ze dne 21. 4. 1999, sp. zn. 2 Cdon 1945/97. Pokud jde o tvrzenou nicotnost, odkazuje se na obsah napadeného usnesení.

Předchází

Obecně lze uvést, že pokud stěžovatel soudům vytýká, že k nesprávným závěrům dospěly „účelově cizelovaným vybraným výkladem“, lez totéž uvést i na adresu ústavní stížnosti; ta se totiž účelově zaměřuje na dílčí aspekty, ovšem ty nejsou ve světle základní skutečnosti, totiž že ke konfiskaci došlo před 25. 2. 1948, významné. Dovolacímu soudu, vázanému v usnesení uvedenou judikaturou Ústavního soudu, nezbylo, než dovolání odmítnout.

Proto navrhuji, aby i ústavní stížnost proti usnesení Nejvyššího soudu byla odmítnuta. S upuštěním od ústního jednání souhlasím a prosím, abych byl v případě jeho nařízení z jednání omluven.

JUDr. Jiří Spáčil v. r.
předseda senátu

Za správnost vyhotovení: Marie Pezlarová