

2560/19

ÚŘAD PRO ZASTUPOVÁNÍ STÁTU VE VĚCECH MAJETKOVÝCH
RAŠÍNOVO NÁBŘEŽÍ 390/42, 128 00 NOVÉ MĚSTO, PRAHA 2
ÚP V HL. M. PRAZE
ODBOR PRÁVNÍCH SLUŽEB

ÚSTAVNÍ SOUD	
Joštova 8, 660 83 Brno	
Došlo dne.	20-12-2019 4
____ krát Přílohy: ____	
Vyřizuje:	

Ústavní soud
Joštova 625/8
60200 Brno

NAŠE Č.J.: UZSVM/A/65185/2019-PSJ1

VYŘIZUJE: Komárková Markéta, JUDr.
ÚTVAR: 9214
TELEFON: +420 225 776 846 mobil 731451812
E-MAIL: Marketa.Komarkova@uzsvm.cz
DAT.SCHRÁNKA: 96vaa2e

Předchází

K sp.zn. II. ÚS 2860/2019

Stěžovatelé: 1) **FÜRST VON LIECHTENSTEIN STIFTUNG**, REG. Č. fl-0001,030.270-0, se
Sídlem Bergstrasse 5, 9490 Vaduz, Knížectví Lichtenštejnsko
2) **S.D. Fürst Hans Adam II. von und zu Liechtenstein**,

oba právně zastoupeni Dr. Ervinem Hanslikem MRICS, advokátem advokátní
kanceláře TaylorWessing e/n/w/c advokáti v.o.s, se sídlem u Prašné brány 1,
Praha 1

Účastníci: **Vrchní soud v Praze**, se sídlem Nám. Hrdinů 300/11, Praha 4
Okresní soud v Kolíně, se sídlem Kmochova 144, Kolín

Vedlejší účastníci:

- 1) Česká republika – Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, IČ 69797111 se sídlem Rašínovo nábřeží 42, Praha 2
- 2) Česká republika – Státní pozemkový úřad, IČ 01312774 se sídlem Husinecká 1024/11a, Praha 3
právně zastoupený Mgr. Martinem Bělinou, advokátem, AK Bělina@Partners, se sídlem Pobřežní 370/4, Praha 8
- 3) Česká republika – Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy, IČ 00022985, se sídlem Karmelitská 529/5
- 4) Ředitelství silnic a dálnic, IČ 659993390, se sídlem Na Pankráci 546/56, Praha 4
- 5) Správa železniční dopravní cesty, státní organizace, IČ 70994234, se sídlem Dlážďená 1003/7, Praha 1
- 6) Lesy České republiky, s.p., se sídlem Přemyslova 1106/19, Hradec Králové,

**právně zastoupen Mgr. Ilonou Kindlovou, advokátkou, advokátní
kancelář KŠD LEGAL, se sídlem CITY TOWER, Hvězdova 1716/2b, Praha 4**

- 7) Povodí Vltavy, státní podnik, IČ 70889953, se sídlem Bezručova 4219,
Chomutov**
- 8) Povodí Labe, státní podnik IČ 70890005, se sídlem Víta Nejedlého 951/8,
Hradec Králové**
- 9) BALMED Praha, státní podnik, IČ 25125877, se sídlem Lysolajské údolí 15,
Praha 6**

- **Ústavní stížnost**
- **Námítka Vedlejšího účastníka 1) k tvrzení Stěžovatelů o údajném jednání s Českou republikou o založení pravomoci Mezinárodního soudního dvora ve věci sporů mezi státními organizacemi ČR ve věci konfiskovaného majetku právního předchůdce Stěžovatelů**
- **žádost o pokračování v řízení o ústavní stížnosti proti usnesení Vrchního soudu v Praze čj. Ncp 77/2019-78 ze dne 21.05.2019**

Doručováno datovou schránkou

Česká republika – Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, IČ 6979111, se sídlem Rašínovo nábřeží 42 (dále také jen „Vedlejší účastník 1“) obdržel v pracovním pořádku od Ministerstva zahraničních věcí ČR přípis Ústavního soudu ČR datovaný dne 12.12.2019, adresovaný, Dr. Erwinu Hanslíkovi, právnímu zástupci Stěžovatelů, z jehož obsahu lze soudit, že se jedná o reakci na podání Stěžovatelů Ústavnímu soudu ve věci ústavní stížnosti vedené pod sp.zn. II. ÚS 2862/19, v němž Stěžovatelé zjevně tvrdí, že mezi nimi a Českou republikou probíhá jednání o založení pravomoci Mezinárodního soudního dvora (dále také jen „MSD“) ve věci žaloby podané u Okresního soudu v Kolíně pod sp.zn. 19 C 318/2018, příp. dalších žalob podaných u dalších soudů ČR, jejímž předmětem je zejména určení vlastnického práva Stěžovatelů k některým pozemkům, které byly konfiskovány knížeti Franz Josefu II. Von und zu Liechtenstein na základě dekretu presidenta republiky č. 12/1945.

Vedlejší účastník 1) důrazně namítá, že ze strany Stěžovatelů se jedná o zcela nepravdivé a účelové tvrzení, které nemá právní ani skutkový základ. Tento závěr Vedlejšího účastníka 1) leží na následujících skutečnostech.

Konkrétně v řízení u Okresního soudu v Kolíně (viz výše) stojí na straně žalované devět účastníků. Jedním z nich, Žalovaný 6), jsou Lesy České republiky, zastoupené advokátní kanceláří KŠD Legal, konkrétně Mgr. Ilonou Kindlovou, advokátkou – ve věci rubrikované ústavní stížnosti označený jako „Vedlejší účastník 6)“, který ve svém vyjádření k žalobě ze dne 18.09.2019 překvapivě vyjádřil názor, že v kontextu údajných exekučních imunit lichtenštejnské hlavy státu je dán nedostatek pravomoci obecných soudů ČR, přičemž poukázal na to, že k řešení obdobných sporů je příslušný MSD.

Toto tvrzení jednoho z řady žalovaných pak Stěžovatelé (Žalobci) účelově vykládají jako iniciativu České republiky k řešení věci před MSD. Tento závěr je však – jak již výše uvedeno – zcela účelový, neboť Stěžovatelé (Žalobci) si musí být vědomi, že Lesy České republiky, s.p., tedy Vedlejší účastník (Žalovaný) 6), nejsou státním orgánem a už vůbec nemají podle českého právního řádu jakoukoli pravomoc jednat jménem České republiky v mezinárodních vztazích, proto ani nemohly zmocnit svého právního zástupce – AK KŠD Legal - k vyjádření ohledně jurisdikce MSD, natož pak k přijetí jeho jurisdikce Českou republikou v daném sporu.

Vedlejší účastník 1) o vzniklé situaci informoval Ministerstvo zahraničních věcí, které jednoznačně potvrdilo, že Česká republika příslušnost MSD ve smyslu čl. 36 jeho Statutu (viz č. 30/1947 Sb.) nepřijala ani obecně, ani ad hoc pro tento spor, resp. i ostatní spory vedené v současné době mezi státními organizacemi České republiky a Stěžovateli, a na tomto postoji nemá důvod ničeho měnit. O tomto kontinuálním postoji České republiky byla navíc lichtenštejnská strana informována během politických konzultací na Ministerstvu zahraničních věcí v Praze dne 4. prosince 2019.

Vedlejší účastník 1) proto žádá Ústavní soud, aby k tvrzení Stěžovatelů o jednání ve věci založení pravomoci MSD nepřihlížel, a rozhodnutí o rubrikované ústavní stížnosti pro tato tvrzení Stěžovatelů neodkládal.

V Praze dne 20.12.2019

JUDr. Markéta Komárková
právní zástupce