



US25058336

Potvrzení o doručení dokumentu

Organizace: Ústavní soud

Základní údaje

Číslo podání: US CKDP 0014196/25

Odesílatel

Věc: Ústavní stížnost - Strana Volt Česko

Doručeno: 15. 9. 2025 14:54:00

K Rukám:

ID zprávy:

Do vlastních rukou:

Email/DS:

Spisová značka:

SP. Zn. Odesílatele:

Nepředchází

Seznam validací

Výsledek	Soubor	Subjekt certifikátu	Vystavitel
Příloha je validní	zprava_1578205102_prijata.pdf		
Příloha je validní	Príloha č. 14 – Usnesení pro hlavní město Prahu.pdf		
Neobsahuje žádné podpisy	zprava_1578205102_prijata.pdf		
Příloha je validní	Príloha č. 15 – Rozhodnutí o registraci politického hnutí SPD v jednotlivých krajích.pdf		
Neobsahuje žádné podpisy	Príloha č. 15 – Rozhodnutí o registraci politického hnutí SPD v jednotlivých krajích.pdf		
Podpis je platný	Príloha č. 14 – Usnesení pro hlavní město Prahu.pdf	T=referentka soudní kanceláře, SERIALNUMBER=P455104, G=Zuzana, SN=Fialková, CN=Zuzana Fialková, OU=13593, OU=soudní, O=MĚSTSKÝ SOUD V PRAZE, OID.2.5.4.97=NTRCZ-00215660, C=CZ	CN=PostSignum Qualified CA 4, O="Česká pošta, s.p.", OID.2.5.4.97=NTRCZ-47114983, C=CZ
Příloha je validní	Príloha č. 17 – Kandidační listiny v uvedených krajích.pdf		
Neobsahuje žádné podpisy	Príloha č. 17 – Kandidační listiny v uvedených krajích.pdf		
Příloha je validní	Príloha č. 16 – Rozhodnutí o registraci politické strany Volt Česko v jednotlivých krajích.pdf		

Neobsahuje žádné podpisy	Príloha č. 16 – Rozhodnutí o registraci politické strany Volt Česko v jednotlivých krajích.pdf		
Příloha je validní	Príloha č. 19 – Článek z webu Registrovaného subjektu ze dne 25. 3. 2025.pdf		
Neobsahuje žádné podpisy	Príloha č. 19 – Článek z webu Registrovaného subjektu ze dne 25. 3. 2025.pdf		
Příloha je validní	Príloha č. 18 – Výpisy z rejstříku Ostatních stran.pdf		
Neobsahuje žádné podpisy	Príloha č. 18 – Výpisy z rejstříku Ostatních stran.pdf		
Příloha je validní	Príloha č. 21 – Rozhodnutí o registraci koaličních listin ve vybraných volebních krajích pro volby do zastupitelstev v roce 2024.pdf		
Neobsahuje žádné podpisy	Príloha č. 21 – Rozhodnutí o registraci koaličních listin ve vybraných volebních krajích pro volby do zastupitelstev v roce 2024.pdf		
Příloha je validní	Príloha č. 20 – Mediální výstupy a ukázky z webu Ostatních stran..pdf		
Příloha je validní	Príloha č. 5 – Usnesení pro Ústecký kraj.pdf		
Neobsahuje žádné podpisy	Príloha č. 5 – Usnesení pro Ústecký kraj.pdf		
Neobsahuje žádné podpisy	Príloha č. 20 – Mediální výstupy a ukázky z webu Ostatních stran..pdf		
Příloha je validní	Príloha č. 7 – Usnesení pro Kraje hradecký kraj.pdf		
Příloha je validní	Príloha č. 22 – Marketingové materiály Dotčených		

	stran a hnutí a jejich webové stránky..pdf		
Neobsahuje žádné podpisy	Príloha č. 22 – Marketingové materiály Dotčených stran a hnutí a jejich webové stránky..pdf		
Příloha je validní	Príloha č. 6 – _____ Usnesení pro Liberecký kraj.pdf		
Podpis je platný	Príloha č. 7 – _____ Usnesení pro Kraľove hradecký kraj.pdf	T=zapisovatelka, SERIALNUMBER=P1012660, G=Eliška, SN=Svatořová, CN=Eliška Svatořová, OU=346, OU=oddělení správní, O=Česká republika - Krajský soud v Hradci Králové, OID.2.5.4.97=NTRCZ-00215716, C=CZ	CN=PostSignum Qualified CA 4, O="Česká pošta, s.p.", OID.2.5.4.97=NTRCZ-47114983, C=CZ
Příloha je validní	Príloha č. 9 – _____ Usnesení pro Kraj Vysocřina.pdf		
Podpis je platný	Príloha č. 6 – _____ Usnesení pro Liberecký kraj.pdf	T=rejstřiková vedoucí, SERIALNUMBER=P980520, G=Miroslava, SN=Paulová, CN=Miroslava Paulová, OU=1434, OU=pobočka Liberec, O=KRAJSKÝ SOUD V ÚSTÍ NAD LABEM, OID.2.5.4.97=NTRCZ-00215708, C=CZ	CN=PostSignum Qualified CA 4, O="Česká pošta, s.p.", OID.2.5.4.97=NTRCZ-47114983, C=CZ
Podpis je platný	Príloha č. 9 – _____ Usnesení pro Kraj Vysocřina.pdf	T=Zapisovatelka, SERIALNUMBER=P618847, G=Petra, SN=Hladíková, CN=Petra Hladíková, OU=2027, OU=Oddělení správního soudnictví, O=ČR - Krajský soud v Brně, OID.2.5.4.97=NTRCZ-00215724, C=CZ	CN=PostSignum Qualified CA 4, O="Česká pošta, s.p.", OID.2.5.4.97=NTRCZ-47114983, C=CZ
Příloha je validní	Príloha č. 8 – _____ Usnesení pro Pardubický kraj.pdf		
Příloha je validní	Príloha č. 11 – _____ Usnesení pro Zlínský kraj.pdf		
Podpis je platný	Príloha č. 8 – _____ Usnesení pro Pardubický kraj.pdf	T=zapisovatelka, SERIALNUMBER=P561516, G=Lucie, SN=Mareřová, CN=Lucie Mareřová, OU=242, OU=oddělení správního soudnictví, O=Česká republika - Krajský soud v Hradci Králové, OID.2.5.4.97=NTRCZ-00215716, C=CZ	CN=PostSignum Qualified CA 4, O="Česká pošta, s.p.", OID.2.5.4.97=NTRCZ-47114983, C=CZ
Podpis je platný	Príloha č. 11 – _____ Usnesení pro Zlínský kraj.pdf	T=Zapisovatelka, SERIALNUMBER=P468440, G=Romana, SN=Lipovská, CN=Romana Lipovská, OU=2034, OU=Oddělení správního soudnictví, O=ČR - Krajský soud v Brně, OID.2.5.4.97=NTRCZ-00215724, C=CZ	CN=PostSignum Qualified CA 4, O="Česká pošta, s.p.", OID.2.5.4.97=NTRCZ-47114983, C=CZ
Příloha je validní	Príloha č. 10 – _____ Usnesení pro Jihomoravský kraj.pdf		
Příloha je validní	Príloha č. 13 – _____ Usnesení pro Moravskoslezský kraj.pdf		
Podpis je platný	Príloha č. 13 – _____ Usnesení pro Moravskoslezský kraj.pdf	T=ATM, SERIALNUMBER=P148536, G=Petra, SN=Schubertová, CN=Petra Schubertová, OU=30161, OU=Krajský soud v Ostravě, O=Krajský soud v Ostravě, OID.2.5.4.97=NTRCZ-00215732, C=CZ	CN=PostSignum Qualified CA 4, O="Česká pošta, s.p.", OID.2.5.4.97=NTRCZ-47114983, C=CZ
Podpis je platný	Príloha č. 10 – _____ Usnesení pro Jihomoravský kraj.pdf	T=Zapisovatelka, SERIALNUMBER=P618847, G=Petra, SN=Hladíková, CN=Petra Hladíková, OU=2027, OU=Oddělení správního soudnictví, O=ČR - Krajský soud v Brně, OID.2.5.4.97=NTRCZ-00215724, C=CZ	CN=PostSignum Qualified CA 4, O="Česká pošta, s.p.", OID.2.5.4.97=NTRCZ-47114983, C=CZ

Příloha je validní	Príloha č. 12 – _____ Usnesení pro Olomoucký kraj.pdf		
Podpis je platný	Príloha č. 12 – _____ Usnesení pro Olomoucký kraj.pdf	T=administrativní pracovnice, SERIALNUMBER=P149095, G=Markéta, SN=Chrudinová, CN=Markéta Chrudinová, OU=479, OU="Krajský soud v Ostravě, pobočka v Olomouci", O=Krajský soud v Ostravě, OID.2.5.4.97=NTRCZ-00215732, C=CZ	CN=PostSignum Qualified CA 4, O="Česká pošta, s.p.", OID.2.5.4.97=NTRCZ-47114983, C=CZ
Příloha je validní	Plná moc předsednictvo Volt.pdf		
Neobsahuje žádné podpisy	Plná moc předsednictvo Volt.pdf		
Příloha je validní	Plné moci od volebních zmocněnců.pdf		
Příloha je validní	Príloha č. 1 – _____ Usnesení pro Středočeský kraj.pdf		
Neobsahuje žádné podpisy	Príloha č. 1 – _____ Usnesení pro Středočeský kraj.pdf		
Příloha je validní	Príloha č. 3 – _____ Usnesení pro Plzeňský kraj.pdf		
Neobsahuje žádné podpisy	Plné moci od volebních zmocněnců.pdf		
Podpis je platný	Príloha č. 3 – _____ Usnesení pro Plzeňský kraj.pdf	T=administrativní pracovník, SERIALNUMBER=P695182, G=Lucie, SN=Cínová, CN=Lucie Cínová, OU=1229, OU=KS v Plzni, O=Krajský soud v Plzni, OID.2.5.4.97=NTRCZ-00215694, C=CZ	CN=PostSignum Qualified CA 4, O="Česká pošta, s.p.", OID.2.5.4.97=NTRCZ-47114983, C=CZ
Příloha je validní	Ústavní stížnost_Volt.pdf		
Neobsahuje žádné podpisy	Ústavní stížnost_Volt.pdf		
Příloha je validní	Príloha č. 2 – _____ Usnesení pro Jihomoravský kraj.pdf		
Podpis je platný	Príloha č. 2 – _____ Usnesení pro Jihomoravský kraj.pdf	T=zapisovatelka, SERIALNUMBER=P146339, G=Alena, SN=Zezulová, CN=Alena Zezulová, OU=475, OU=obchodní oddělení, O=KRAJSKÝ SOUD V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH, OID.2.5.4.97=NTRCZ- 00215686, C=CZ	CN=PostSignum Qualified CA 4, O="Česká pošta, s.p.", OID.2.5.4.97=NTRCZ-47114983, C=CZ
Příloha je validní	Príloha č. 4 – _____ Usnesení pro Karlovarský kraj.pdf		
Neobsahuje žádné podpisy	Príloha č. 4 – _____ Usnesení pro Karlovarský kraj.pdf		

Ústavní soud
Joštova 8
660 83 Brno 2

datovou schránkou
ID DS: z2tadw5

ÚSTAVNÍ SOUD	
Joštova 8, 660 83 Brno	
Došlo dne:	15 -09- 2025 1
krát Přílohy: _____	
Vyřizuje: _____	

v Praze, dne 15. 9. 2025

Stěžovatel: **Strana Volt Česko**, se sídlem Na dlouhém lánu 343/34, Vokovice, 160 00 Praha 6, IČ: 17290775, politická strana podle zákona č. 424/1991 Sb., o sdružování v politických stranách a v politických hnutích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**Zákon o politických stranách a hnutích**“), číslo registrace MV-109613-4/OV-2022

Zástupce: **Mgr. Petra Stupková, advokátka**, ev. č. ČAK 16547, společník Legitas advokátní kancelář s.r.o., IČO 08870641, se sídlem Na Zderaze 1275/15, Nové Město, 120 00 Praha 2, zapsané v obchodním rejstříku vedeném u Městského soudu v Praze, sp. zn. C 32673

**Orgány veřejné
moci (soudy):**

Krajský soud v Českých Budějovicích, se sídlem Zátkovo nábř. 10/2, 370 01 České Budějovice, IČ: 00215686;

Krajský soud v Brně, se sídlem Rooseveltova 648/16, Brno-město, 602 00 Brno, IČ: 00215724;

Krajský soud v Hradci Králové, se sídlem Československé armády 218/57, 500 03 Hradec Králové, IČ: 00215716;

Krajský soud v Ostravě, se sídlem Havlíčkovy nábřeží 1835/34, 728 81 Ostrava, IČ: 00215708;

Krajský soud v Plzni, se sídlem Veleslavínova 226/40, 306 17 Plzeň, IČ: 00215694;

Krajský soud v Praze, se sídlem nám. Kinských 234/5, 150 75 Praha 5, IČ: 00215678;

Krajský soud v Ústí nad Labem, se sídlem Národní 1373/26, 400 92 Ústí nad Labem, IČ: 00215732;

Městský soud v Praze, se sídlem Spálená 6/2, Nové Město, 120 00 Praha, IČ: 00215660

**Správní
orgány:**

Krajský úřad Pardubického kraje, se sídlem Komenského náměstí 125, 532 11 Pardubice, IČ: 70892822;

Magistrát hlavního města Prahy, se sídlem Mariánské náměstí 2/2, 110 00 Praha 1, IČ: 00064581;

Krajský úřad Jihomoravského kraje, se sídlem Žerotínovo náměstí 3, 601 82 Brno, IČ: 70888337;

LUSTRUM

15 -09- 2025

provedené ke dni :

Zpracovala :

Nepředchází 1

Krajský úřad Královéhradeckého kraje, se sídlem Pivovarské náměstí 1245, 500 03 Hradec Králové, IČ: 70889546;

Krajský úřad Jihočeského kraje, se sídlem U Zimního stadionu 1952/2, 370 01 České Budějovice 7, IČ: 70890650;

Krajský úřad Karlovarského kraje, se sídlem Závodní 353/88, Karlovy Vary, IČ: 70891168;

Krajský úřad Libereckého kraje, se sídlem U Jezu 642/2a, Liberec 2, IČ: 70891508;

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, se sídlem 28. října 2771, 702 00 Ostrava, IČ: 70890692;

Krajský úřad Olomouckého kraje, se sídlem Jeremenkova 1191/40a, 779 00 Olomouc, IČ: 60609460;

Krajský úřad Plzeňského kraje, se sídlem Škroupova 1760/18, 301 00 Plzeň, IČ: 70890366;

Krajský úřad Středočeského kraje, se sídlem Zborovská 81/11, 150 21 Praha 5, IČ: 70891095;

Krajský úřad Ústeckého kraje, se sídlem Velká Hradební 3118/48, 400 01 Ústí nad Labem, IČ: 7089215;

Krajský úřad Kraje Vysočina, se sídlem Žižkova 57, Jihlava, IČ: 70890749;

Krajský úřad Zlínského kraje, se sídlem třída Tomáše Bati 21, Zlín, IČ: 70891320

Vedlejší účastníci:

Registrovaný

subjekt: **Svoboda a přímá demokracie (SPD)**, se sídlem Rytířská 410/6, 110 00, Praha 1, IČ: 04134940, politické hnutí podle Zákona o politických stranách a hnutích, číslo registrace: MV-71628-4/VS-2015

Věc: **Ústavní stížnost proti rozhodnutím ve věci registrace kandidátních listin Registrovaného subjektu pro volby do Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky 2025**

Plné moci jsou v příloze.

Dále přílohy dle textu.

Úvod ke Stížnosti

Stěžovatel si je vědom toho, že podává tuto Stížnost ve velmi citlivé volební věci, proto se rozhodl na úvod krátce popsat svou motivaci a okolnosti podání. Jeho cílem není se pouštět s Dotčenými stranami a hnutími (viz níže) do politického boje prostřednictvím soudních sporů. Primárním záměrem Stěžovatele je vyjasnění situace kolem nepřiznaných koalic. Spojování politických subjektů mimo zákonný rámec pro koalice podle něj představuje zásah do volné a rovné politické soutěže, kdy u Registrovaného subjektu je intenzita tohoto spojení velmi výrazná.

Pro Stěžovatele by bylo ideálním řešením, kdyby mohla soudní moc konstatovat, že kandidátní listiny Registrovaného subjektu jsou kandidátní listinou koalice a uplatňuje se na ni příslušná uzavírací klauzule. Jelikož to však možné není, musel Stěžovatel za účelem vyjasnění využít prostředek, který má procesně k dispozici, tedy požadovat zrušení kandidátních listin pro obcházení zákona a porušení ústavně garantovaného práva na ochranu politické soutěže.

Zároveň si je vědom toho, že zásahy těsně před volbami jsou společensky velmi problematické téma, ke kterému jsou soudy zdrženlivé. Stěžovatel však neměl jinou příležitost, kdy tuto situaci vyjasnit. V minulých volbách do Poslanecké sněmovny nekandidoval a nyní se mohl na soudy obrátit až právě s návrhem na zrušení registrace kandidátních listin. Bylo-li by možné učinit procesní krok k vyjasnění koalic dříve, učinil by jej, ale tuto možnost neměl.

I. Stěžovatel a zásah do ústavně zaručených práv

1. Stěžovatel podal jako politická strana kandidátní listiny ve všech krajích ve volbách do Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky (dále jen „**Poslanecká sněmovna**“), čímž se stal součástí soutěže politických stran ve volbách do Poslanecké sněmovny, které mají proběhnout 3. a 4. října 2025.
2. Díky své kandidatuře byl Stěžovatel aktivně legitimován k podání návrhu na zrušení registrace kandidátních listiny Registrovaného subjektu ve smyslu § 86 zákona č. 247/1995 Sb., o volbách do Parlamentu České republiky (dále jen „**Zákon o volbách do PČR**“) a § 89 odst. 4 zákona 150/2002 Sb., soudní řád správní. V návrzích v jednotlivých volebních krajích se Stěžovatel domáhal zrušení kandidátních listin Registrovaného subjektu, jelikož ten vytvořil faktickou koalici s dalšími stranami (specifikováno níže), aniž svou kandidátní listinu označil jako koaliční, čímž se účelově vyhnul aditivní uzavírací klauzuli koalic pro vstup do prvního skrutinia ve volbách do Poslanecké sněmovny ve smyslu § 49 odst. 1 Zákona o volbách do PČR. **Všechny návrhy Stěžovatele však jednotlivé krajské soudy z různých důvodů zamítly.** Konkrétně došlo k zamítnutí návrhů těmito usneseními:
 - **Usnesení Krajského soudu v Praze**, č.j. 41 A 72/2025-35, ze dne 27. srpna 2025 (dále jen „**Usnesení pro Středočeský kraj**“);
 - **Usnesení Krajského soudu v Českých Budějovicích**, č.j. 52 A 1/2025-74, ze dne 2. září 2025 (dále jen „**Usnesení pro Jihočeský kraj**“);

- **Usnesení Krajského soudu v Plzni**, č.j. 77 A 40/2025-78, ze dne 2. září 2025 (dále jen „**Usnesení pro Plzeňský kraj**“);
 - **Usnesení Krajského soudu v Plzni** č.j. 57 A 41/2025-81, ze dne 2. září 2025 (dále jen „**Usnesení pro Karlovarský kraj**“);
 - **Usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem**, č.j. 115 A 1/2025-40, ze dne 27. srpna 2025 (dále jen „**Usnesení pro Ústecký kraj**“);
 - **Usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem**, č.j. 64 A 1/2025-62, ze dne 2. září 2025 (dále jen „**Usnesení pro Liberecký kraj**“);
 - **Usnesení Krajského soudu v Hradci Králové**, č.j. 31 A 47/2025-71, ze dne 2. září 2025 (dále jen „**Usnesení pro Královéhradecký kraj**“);
 - **Usnesení Krajského soudu v Hradci Králové**, č.j. 52 A 46/2025-58, ze dne 26. srpna 2025 (dále jen „**Usnesení pro Pardubický kraj**“);
 - **Usnesení Krajského soudu v Brně**, č.j. 66 A 7/2025-77, ze dne 3. září 2025 (dále jen „**Usnesení pro Kraj Vysočina**“);
 - **Usnesení Krajského soudu v Brně**, č.j. 73 A 5/2025-61, ze dne 2. září 2025, (dále jen „**Usnesení pro Jihomoravský kraj**“);
 - **Usnesení Krajského soudu v Brně**, č.j. 67 A 5/2025-76, ze dne 3. září 2025 (dále jen „**Usnesení pro Zlínský kraj**“);
 - **Usnesení Krajského soudu v Ostravě**, č.j. 58 A 2/2025-45, ze dne 3. září 2025 (dále jen „**Usnesení pro Olomoucký kraj**“);
 - **Usnesení Krajského soudu v Ostravě**, č.j. 21 A 1/2025-32, ze dne 1. září 2025 (dále jen „**Usnesení pro Moravskoslezský kraj**“);
 - **Usnesení Městského soudu v Praze**, č.j. 12 A 2/2025-37, ze dne 29. srpna 2025 (dále jen „**Usnesení pro hlavní město Prahu**“)
- (dále všechna společně jen „**Rozhodnutí**“).

3. **Stěžovatel má za to, že bylo zasaženo do jeho ústavních práv specifikovaných níže. Rozhodl se tedy podat proti Rozhodnutím tuto ústavní stížnost, jelikož již vyčerpал všechny procesní prostředky ochrany a je oprávněn podat ústavní stížnost ve smyslu § 72 a násl. zákona o ústavním soudu.** Tato Stížnost je podána na všechna Rozhodnutí zároveň, jelikož meritum věci je stejné a Stěžovatel nepovažuje za vhodné přehltnout Ústavní soud 14 ústavními stížnostmi, které by byly skoro identické. **Všechna Rozhodnutí byla přitom vydána před méně než 2 měsíci, Stěžovatel je tedy ve lhůtě pro podání ústavní stížnosti stanovené § 72 odst. 3 zákona o ústavním soudu.** Zástupce Stěžovatele zároveň **doložil zplnomocnění jak od předsednictva Stěžovatele, tak ode všech volebních zmocněnců v jednotlivých krajích.** Je to z důvodu toho, že přibližně polovina krajských soudů plnou moc od volebního zmocněnce vyžadovala, druhá polovina nikoliv a dle názoru Stěžovatele je pro toto řízení vhodná plná moc od předsednictva. Stěžovatel nechce způsobovat průtahy, proto dokládá obě varianty plných mocí.

4. Stěžovatel s ohledem na naléhavost věci vzniklé brzkým konáním voleb do Poslanecké sněmovny ve dnech 3. a 4. října 2025 **žádá, aby Ústavní soud postupoval podle § 39 zákona o ústavním soudu a projednal tuto Stížnost přednostně mimo pořadí.** Věc se dotýká základních principů rovné a transparentní politické soutěže a práv voličů i práva politických subjektů účastnit se soutěže za rovných podmínek. Přednostní projednání je proto ve významném veřejném zájmu – je třeba včas a autoritativně vyjasnit pravidla účasti ve volbách ještě před samotným konáním voleb do Poslanecké sněmovny.
5. Stěžovatel si **je vědom skutečnosti**, že by Ústavní soud mohl Stížnost **posoudit jako návrh podle § 73 odst. 1 zákona o Ústavním soudu.** V případě, že by Ústavní soud dospěl k takovému závěru, uzavírá Stěžovatel, že lhůtu předpokládanou ve zmíněném ustanovení splnil, neboť návrh podává 30 dnů od doručení prvního Rozhodnutí.

Důkazy:

Příloha č. 1 – Usnesení pro Středočeský kraj;
Příloha č. 2 – Usnesení pro Jihočeský kraj;
Příloha č. 3 – Usnesení pro Plzeňský kraj;
Příloha č. 4 – Usnesení pro Karlovarský kraj;
Příloha č. 5 – Usnesení pro Ústecký kraj;
Příloha č. 6 – Usnesení pro Liberecký kraj;
Příloha č. 7 – Usnesení pro Královéhradecký kraj;
Příloha č. 8 – Usnesení pro Pardubický kraj;
Příloha č. 9 – Usnesení pro Kraj Vysočina;
Příloha č. 10 – Usnesení pro Jihomoravský kraj;
Příloha č. 11 – Usnesení pro Zlínský kraj;
Příloha č. 12 – Usnesení pro Olomoucký kraj;
Příloha č. 13 – Usnesení pro Moravskoslezský kraj;
Příloha č. 14 – Usnesení pro hlavní město Prahu;
Příloha č. 15 – Rozhodnutí o registraci politického hnutí SPD v jednotlivých krajích;
Příloha č. 16 – Rozhodnutí o registraci politické strany Volt Česko v jednotlivých krajích.

II. Skutkové okolnosti

6. Stěžovatel podal návrh na zrušení kandidátní listiny Registrovaného subjektu z toho důvodu, že již z mediálních výstupů a následně i ze zveřejněných kandidátních listin bylo zřejmé, že Registrovaný subjekt po dohodě s dalšími politickými subjekty umístí na přední místa svých kandidátních listin členy těchto jiných politických subjektů. Konkrétně se jednalo o:
- **Trikolora**, se sídlem Hartigova 1964/210, 130 00, Praha 3, IČ 08288909, číslo registrace MV-82512-4/VS-2019 (dále jen „**Trikolora**“),
 - **PRO Právo Respekt Odbornost**, se sídlem Povltavská 829/36A, 171 00, Praha 7, IČ 17085438, číslo registrace MV-71883-4/OV-2022 (dále jen „**PRO**“),
 - **Svobodní**, se sídlem Perucká 2196/14, 120 00, Praha 2, IČ 71339612, číslo registrace MV-4812-4/VS-2009 (dále jen „**Svobodní**“),

(společně jako „**Ostatní strany**“, spolu s Registrovaným subjektem též jako „**Dotčené strany a hnutí**“).

7. Jednalo se například o kandidáty Ostatních stran, kteří zároveň na kandidátních listinách kandidují jako lídři, tedy předseda PRO Jindřich Rajchl v Moravskoslezském kraji, předsedkyně Trikolory Zuzana Majerová ve Zlínském kraji, předseda Svobodných Libor Vondráček v Jihočeském kraji a další kandidáti z Ostatních stran. Při postupu Registrovaného subjektu do volebního skrutinia v daných krajích (v aktuální situaci 5 % hlasů) zde tedy je předpoklad toho, že členové Ostatních stran budou zvoleni a stanou se poslanci. Stěžovatel považoval tento stav za nepřiznanou koalici, neboť politické uskupení vykazovalo na faktické rovině všechny znaky koalice, avšak svou kandidátní listinu takto neoznačilo, aby se vyhnulo vyšší uzavírací klauzuli 11 %, kterou § 49 odst. 1 písm. c) Zákona o volbách do PČR ukládá koalicím tří a více stran.

Důkaz:

Příloha č. 17 – Kandidátní listiny v uvedených krajích;

Příloha č. 18 – Výpisy z rejstříku Ostatních stran.

8. Registrovaný subjekt spolu s Ostatními stranami podepsal memorandum o spolupráci, že ve volbách do Poslanecké sněmovny 2025 poskytne Ostatním stranám místa na svých kandidátních listinách v některých krajích. Podpis tohoto memoranda byl oznámen na webových stránkách Registrovaného subjektu dne 25. 3. 2025.¹ V rámci oznámení memoranda o spolupráci Registrovaný subjekt sám uvádí, že se jedná o **spojení „vlasteneckých sil“** za účelem toho, aby nepropadly hlasy „*vlastenecky smýšlejících občanů*“, jako se tomu stalo ve volbách v roce 2021. Toto spojení Registrovaného subjektu s Ostatními stranami má propadnutí hlasů zabránit a získat co největší počet hlasů takto smýšlejících voličů. Tedy deklarovaným účelem spojení Registrovaného subjektu a Ostatních stran je materiálně vytvoření koalice.

Důkaz:

Příloha č. 19 – Článek z webu Registrovaného subjektu ze dne 25. 3. 2025.

9. Stěžovatel zároveň vycházel z toho, že v samotném článku o memorandu bylo uvedeno, že dohoda **byla uzavřena na úrovni nejvyšších orgánů Dotčených stran a hnutí**, šlo tedy o vůli a dohodu politických stran a hnutí a nikoliv jen jednotlivců z nich. K tomu memorandum obsahovalo závazek, že lídři kandidátních listin budou členové Ostatních stran. Dotčené strany a hnutí se též zavazovaly neorganizovat kampaň za účelem získání preferenčních hlasů pro kandidáty (kroužkování). Z tohoto jednání bylo zjevné, že existuje pevná shoda na tom, jak mají kandidátní listiny Registrovaného subjektu vypadat, a že v případě zvolení se do Poslanecké sněmovny mají dostat kandidáti dle jejich pořadí na listině (tedy i členové Ostatních stran).

¹Klikatelný odkaz: <https://www.spd.cz/hnuti-spd-jde-do-parlamentnich-voleb-silnejsi-nez-kdy-driv/>.

10. Tezi Stěžovatele o nepřiznané koalici a účelovém spojení na úrovni stran podporují též mediální výstupy Dotčených stran a hnutí. Svobodní na svém webu potvrzují, že cílem spojení je získat větší počet hlasů a sjednotit se. Strana PRO chtěla ze spojení dokonce odejít kvůli tomu, že na kandidátních listinách měl figurovat pouze Jindřich Rajchl. Nakonec se však PRO dohodlo s Registrovaným subjektem, že bude na kandidátní listinu přidán i další kandidát, který je členem PRO (konkrétně se jedná o Pavla Tůmu v Ústeckém kraji). Spolupráci nejvýstižněji popsala předsedkyně Trikolory v rozhovoru vydaném dne 27. 11. 2024: „*Trikolora už před rokem podepsala s SPD smlouvu o spolupráci, která upravovala nejen náš společný postup ve všech volbách roku 2024. Zároveň už tato smlouva předjímá i naši spolupráci ve sněmovních volbách 2025.*”²

Důkaz:

Příloha č. 20 – Mediální výstupy a ukázky z webu Ostatních stran.

11. Stěžovatel ve svých návrzích dále namítal, že některé z Dotčených stran a hnutí spolu již v minulosti kandidovaly jako koalice u voleb do krajských zastupitelstev v roce 2024. Standardně spolu kandidoval Registrovaný subjekt a Trikolora, v některých krajích též se stranou PRO. Zde **vystupovaly jako standardní koalice**. O rok později kandidují společně dokonce 4 strany, aniž by se za koalici označily, ač jejich spolupráce zůstává zachována. Stěžovatel přitom poukazoval na to, že pro volby do krajských zastupitelstev, na rozdíl od voleb do Poslanecké sněmovny, **neexistují aditivní uzavírací klauzule**. Pro koalice i pro samostatně kandidující politické strany nebo hnutí se aplikuje jednotná uzavírací klauzule ve výši 5 % dle § 43 odst. 1 zák. č. 130/2000 Sb., o volbách do zastupitelstev krajů.

Důkaz:

Příloha č. 21 – Rozhodnutí o registraci koaličních kandidátních listin ve vybraných volebních krajích pro volby do zastupitelstev v roce 2024.

12. Dále Stěžovatel vycházel z předvolební kampaně a společného vystupování Dotčených stran a hnutí. Tyto požádaly průzkumové agentury, aby jejich preference vykazovaly společně (viz Příloha č. 19). K tomu mají společnou webovou stránku <https://pojdmenato.cz/>. Na volebních materiálech je běžně nejviditelnější nápis „Jo!” s menším sloganem „*Pojďme na to*”, což naznačuje, že nepřiznaná koalice Dotčených stran a hnutí má i (nepřiznaný) název koalice (ve smyslu § 31 odst. 1 Zákona o volbách do PČR). Tyto webové stránky jsou propagací společného projektu Dotčených stran a hnutí, aniž by prezentovaly jen jednu konkrétní existující politickou stranu či registrovanou koalici. Jde tedy o politickou kampaň běžnou pro koalice a nikoliv samostatně kandidující stranu.

Důkaz:

Příloha č. 22 – Marketingové materiály Dotčených stran a hnutí a jejich web.

²Klikatelný odkaz:

<https://42tcen.com/entry/maierova-protestni-strany-by-mely-tahnout-za-jeden-provaz-trikolora-spojily-s-spd-a-pro>

III. Rozhodnutí krajských soudů

13. **Rozhodnutí krajských soudů** z pohledu Stěžovatele ukázala zejména skutečnost, že **výklad Zákona o volbách do PČR je nejednoznačný** a jednotlivé právní názory se značně liší. V rámci řízení tedy například **Krajský soud v Hradci Králové ve svém Usnesení pro Pardubický kraj** uvedl v bodě 13.: „Soud tedy uzavírá, že *Krajský úřad Pardubického kraje postupoval při registraci kandidátní listiny [...] v souladu se zákonem, ustálenou správní praxí [...] a výše citovanými závěry Ústavního soudu a Nejvyššího správního soudu. Je to naopak výklad navrhovatele, který se významně odchyluje od doslovného znění zcela jasného § 31 odst. 1 zákona o volbách do Parlamentu a dosavadní ustálené správní a soudní praxe* [zvýraznění přidáno].“ Vedle tohoto stojí pak například **výrok Krajského soudu v Plzni v Usnesení pro Západočeský kraj** v bodě 45.: „Soud se totiž **neztotožňuje s výkladem založeným na ryze formálním pojetí pojmu koalice, který vychází pouze z jazykového výkladu § 31 odst. 1 část věty za středníkem volebního zákona.** Ač lze souhlasit s tím, že zmíněné zákonné ustanovení je jasně formulované, neznamená to, že má být vykládáno izolovaně od ostatních ustanovení volebního zákona upravujících předvolební koalice [zvýraznění přidáno].“
14. Takovýchto rozporů ve výkladu lze v usneseních soudů nalézt více. A ač je tedy pluralita právních názorů běžná, **výklad Zákona o volbách do PČR je zjevně nejasný.** Zatímco některé soudy přistoupily k výkladu jazykovému a formalistickému zejména § 31 odst. 1 část věty za středníkem Zákona o volbách do PČR, jiné soudy vykládaly toto ustanovení více v kontextu teleologickém a materiálním s přihlédnutím k uzavíracím klauzulím § 49 odst. 1 Zákona o volbách do PČR. To trefně shrnul Krajský soud v Brně v **Usnesení pro Jihomoravský kraj** v bodě 43: „Ve zcela obecné rovině **soud s řadou argumentů navrhovatele souzní, jeho argumentaci lze označit za de lege ferenda racionální a smysluplnou** [zvýraznění přidáno].“
15. Zároveň hned následující věta Usnesení pro Jihomoravský kraj v bodě 43 určuje problematiku, na kterou narazily takřka všechny krajské soudy: „*Nicméně podle účinné právní úpravy se soud musí omezit na přezkum pouze v tom rozsahu, jaký byl prezentován shora.*“ Krajské soudy standardně narážely na limity přezkumu kandidátních listin ze strany krajských úřadů, který pojímaly značně formalisticky.
16. V Rozhodnutích se standardně objevovala zásada zdrženlivosti ve volebním soudnictví, kdy mají soudy ve volebních věcech co nejméně do samotných voleb zasahovat (např. Ústavní soud v nálezu ze dne 2. 2. 2021, sp. zn. Pl. ÚS 44/17 (bod 209)). S touto argumentací pak pojí článek 22 Listiny, kdy toto ustanovení o ochraně politické soutěže berou jako omezující v tom, že mají do politické soutěže co nejméně zasahovat. Jak uvedl **Krajský soud v Českých Budějovicích v Usnesení pro Jihočeský kraj** na konci bodu 60: „[...] **aráží na limity shora citovaného čl. 22 Listiny směřujícího k ochraně svobodné soutěže politických sil. Zásadou je naopak minimalizace zásahu moci soudní do volebního procesu.**“

Výklad článku 22 Listiny však Stěžovatel vidí vůči sobě jako politické straně opačně, k čemuž podává bližší argumentaci v části V. primárně v bodech 32 a 33.

17. V souladu se zásadou minimalizace zásahů do volebního procesu soudy poukazují na fakt, že nekoaliční spojování stran je ustálenou praxí, která byla již desítky let tolerována (např. ODS s podporou Soukromníků ve volbách roku 2017 nebo TOP 09 s podporou STAN v roce 2013). Tuto Praxi Stěžovatel nepopírá, zároveň v těchto letech nebyly kandidátní listiny těchto stran napadány (k tomuto došlo až u konkrétních kandidátů u TOP 09 v roce 2017, kde však šlo o jednotlivce). Samotný Stěžovatel v té době ani nebyl politickou stranou, aby mohl tuto praxi napadnout. Zároveň ji považuje za méně závadnou než spojení hned čtyř Dotčených stran a hnutí, které může vést k významnějšímu roztříštění politických sil, což jde proti úmyslu zákonodárce, jak bude dále specifikováno. Ještě významněji lze toto spatřovat u kandidatury hnutí Stačilo!, proti němuž Stěžovatel podává separátní ústavní stížnost.
18. Usnesení pro Jihočeský kraj v bodě 60. uvádí: „**Uvedená praxe – jakkoli v zásadě protiprávní – je však zároveň tím hlavním důvodem, proč v nynější věci krajský soud nepřistoupil ke zrušení rozhodnutí krajského úřadu** [zvýraznění přidáno].“ A dále v bodě 60.: „Nicméně za situace, kdy **kandidatura tzv. skrytých koalic v minulosti procházela v podstatě bez povšimnutí** (krajskému soudu není známo, že by se dříve proti takovému postupu někdo návrhem dle § 89 s. ř. s. bránil), pak **lze stěžít nyní zasáhnout do voleb takto razantním způsobem bez jakéhokoli „varovného výstřelu**“ [zvýraznění přidáno].“ Stěžovatel však neměl v minulosti možnost k tomu, aby se bránil proti soudem označené „ustálené praxi“, která navíc dle něj byla menším zásahem do soutěže politických stran než nyní v případě Registrovaného subjektu. Nemohl tedy dříve iniciovat onen „varovný výstřel“. Zároveň není jeho procesním pochybením, že tak nikdo předtím formálně neučinil. Více k tomuto poskytuje Stěžovatel argumentaci v bodech 41 až 43.
19. Pro úplnost Stěžovatel dodává, že řada soudů přistoupila k návrhu tak, že je nedůvodný a nesouhlasí s argumenty Stěžovatele. To Stěžovatel přikládá právě i nejasnosti výkladu právní úpravy, která z jazykového hlediska působí zjevně, ale dle teleologického výkladu byl úmysl zákonodárce odlišný (viz dále). K tomu je nutné připočíst i fakt, že např. Krajský soud v Brně – pobočka Zlín v usnesení č. j. 67 A 5/2025-76, ze dne 3. září 2025 uvádí v bodě 14: „...byla povinna podat výlučně koaliční kandidátní listinu, **nemá oporu v právní úpravě a není úlohou soudu takový požadavek do zákona doplňovat** [zvýraznění přidáno].“ Obdobně se vyjádřil i Krajský soud v Ostravě v Usnesení pro Moravskoslezský kraj v bodě 12.: „Nejvyšší správní soud v usnesení ze dne 3. 5. 2024 č. j. Vol 2/2024-75 uvedl, že **smyslem a účelem registračního řízení je přezkoumat formální náležitosti dané kandidátní listiny** [zvýraznění přidáno].“ V minulosti však judikatura již došla k situacím, kdy měly být kandidátní listiny přezkoumány nad rámec základního formálního přezkumu, k tomuto více v bodě 24. a následně bodech 44. až 46. Stížnosti. I z tohoto důvodu se Stěžovatel **obrací na Ústavní soud, tedy aby situaci kolem koalic pomohl vyjasnit a sjednotit.**

IV. Spojování politických stran a dosavadní judikatura

20. K pojmu koalice a jejímu vytvoření se již v minulosti vyjadřoval Ústavní soud ve svém nálezu ze dne 28. května 1996, sp. zn. I. ÚS 127/96 (dále jen „**Nález 127/96**“). V Nálezu 127/96 Ústavní soud konstatoval, že Ústřední volební komise (ani jiný státní či výkonem veřejné moci pověřený orgán) nemá právo určovat, zda spojení stran je koalicí či nikoliv. Zároveň poukazuje na to, že v legislativě nejsou stanoveny veřejnoprávní podmínky pro vznik a činnost koalic a zákonodárce neměl zřejmě v úmyslu do vytváření (volebních) koalic veřejnoprávně zasahovat.
21. Nález 127/96 je v této Stížnosti podstatné zmínit, nicméně Stěžovatel se domnívá, že není vhodné jej pro rozhodnutí o této stížnosti bez dalšího použít, a to z následujících důvodů:
- a. V rámci Nálezu 127/96 se jednalo o svévolné rozhodnutí Ústřední volební komise, ke kterému neměla příslušnou pravomoc. To dovozuje i Usnesení pro Plzeňský kraj v bodě 35 a následujících, kdy vnímá Nález 127/96 jako posuzující odlišnou situaci, což staví v bodě 36 i do kontrastu s právní větou: „*Ostatně i publikovaná právní věta svědčí o tom, že **podstatou posouzení ze strany Ústavního soudu nebylo posouzení nepřiznané koalice** (z hlediska možného obcházení volebního zákona), ale meritem věci bylo posoudit, **zda má Ústřední volební komise oprávnění zasahovat svým rozhodnutím do předvolebních aktivit politických subjektů*** [zvýraznění přidáno].“;
 - b. Před samotnou registrací kandidátních listin **došlo ke sloučení daných dvou politických stran**, které tímto zanikly a vznikla nová strana, která již kandidovala jako samostatný subjekt. Ke sloučení došlo dle zprávy ČTK 3. prosince 1995,³ viz též citace z Nálezu 127/96: „*Ze spisu je patrné, že stěžovatel je politickou stranou ve smyslu zákona č. 424/1991 Sb., o sdružování v politických stranách a v politických hnutích, která vznikla sloučením bývalé Liberální strany národně sociální a bývalé strany Svobodných demokratů.*“ Jednalo se tedy o kandidaturu jedné strany, která byla sloučena ze dvou stran už před samotnými volbami. Ke sloučení Dotčených stran a hnutí přitom dojít vůbec nemá;
 - c. S předchozími body souvisí též to, že od vydání Nálezu 127/96 uplynulo téměř 30 let. Za tu dobu došlo jak k proměně politické reality, tak k rozvoji judikatury týkající se volebních koalic. Ústavní soud se opakovaně vyjadřoval k otázce aditivní uzavírací klauzule i dalších náležitostí společné kandidatury více politických subjektů. Především aktuální politický vývoj zároveň přinesl nové poznatky o způsobech spojování politických stran a o praxi společných kandidatur, které nebyly v době vydání uvedeného nálezu zřetelné.
22. Otázkou spojování politických stran se dále zabýval Nejvyšší správní soud v usnesení ze dne 14. 11. 2017 č. j.: Vol 57/2017–24 (dále jen „**Usnesení NSS 57/2017**“). Usnesení NSS 57/2017 v bodě 26. stanoví: „*Podání koaliční kandidátní listiny je*

³Klikatelný odkaz: <https://zpravodajstvi.ecn.cz/ENV/VOLBY/PROFILY/SD.HTM>.

společným úkonem dvou či více politických stran či hnutí. Vytvoření takové koalice vychází z **dohody na úrovni stran či hnutí**, která se odrazí v podání kandidátní listiny označené jako koaliční ze strany společně kandidujících stran či hnutí. **Od toho je třeba lišit situace, kdy samostatně kandidující strana na své kandidátní listině uvede člena jiné politické strany**, jelikož jde o situaci, pro kterou plně postačí domluva této strany a člena jiné politické strany. **Nejde o dohodu na úrovni více politických stran** [zvýraznění přidáno]."

23. Usnesení NSS 57/2017 stanovuje důležitý poznatek, že politická strana může na své kandidátní listiny umisťovat i členy jiných politických stran (bod 25): „Lze rovněž konstatovat, že politické strany nejsou limitovány v tom, zda na kandidátní listině, kterou podávají, uvedenou výhradně své členy nebo i osoby, které nejsou členy žádné strany, případně členy jiné politické strany. [...]“ Jak však zároveň upozornil, koaliční kandidátní listiny jsou společným úkonem dvou či více politických stran. Tedy **jednají-li společně politické strany v souladu s dohodou na úrovni stran či hnutí, ne pouze politická strana s konkrétními jednotlivci, pak lze takovou kandidaturu považovat za koaliční.**
24. Součástí judikatury týkající se koalic a přezkumu kandidátních listin je též nálezn Ústavního soudu sp. zn. II. ÚS 3181/18, ze dne 31. prosince 2018 (dále jen „**Nález ÚS 3181/18**“). Zde uvádí Ústavní soud v právní větě: „Ústavně zaručené právo na svobodné volby (čl. 21 Listiny) v sobě zahrnuje závazek veřejné moci zajistit ve volbách svobodné vyjádření vůle voličů [...]“ A dále v právní větě pokračuje: „Pokud si volební strana ve své kandidátní listině v rozporu s tím zvolí zaměnitelný název, **jde o závalu kandidátní listiny, kterou je registrační úřad povinen se zabývat při projednání kandidátní listiny** [...] [zvýraznění přidáno].“ Nález ÚS 3181/18 hovoří o tom, že **nestačí pouze přezkoumat, zda kandidátní listina obsahuje název politické strany** (§ 32 odst. 1 písm. b) Zákona o volbách do PČR). **Cílem přezkumu je i ověřit správnost a vhodnost tohoto názvu, tedy učinit přezkum, který nevyplývá ze zákona zjevně, ale je součástí závazku veřejné moci zajistit svobodné volby ve smyslu článku 21 Listiny.**

V. Právní posouzení a zásah do ústavních práv

A. Úvod právního posouzení

25. **Stěžovatel považuje za zásadní uvést, že obdobný případ nepřiznaných koalic nebyl ještě v rámci českého soudního systému uspokojivě řešen.** V uvedených rozhodnutích (zejména Nález 127/96 a Usnesení NSS 57/2017) byly řešeny případy, kdy se fakticky jednalo o jednu politickou stranu, případně jednu politickou stranu s pouhým zapojením jednotlivých členů jedné další politické strany na kandidátní listinu. Z minulosti též známe opakovanou kandidaturu ve spojení dvou politických stran, jak již uváděly některé krajské soudy. **Současný stav však ukazuje na eskalaci situace v účelové spojení politických subjektů za účelem obejití uzavíracích klauzulí a v konečném důsledku popření jejich účelu.**

26. Podle Stěžovatele došlo k zásahu do následujících ústavně zaručených práv:

- **Článek 5 Ústavy:** „Politický systém je založen na svobodném a dobrovolném vzniku a volné soutěži politických stran [...]“;
- **Článek 22 Listiny:** „Zákonná úprava všech politických práv a svobod a její výklad a používání musí umožňovat a ochraňovat svobodnou soutěž politických sil [...]“;
- **Článek 21 odst. 4 Listiny:** „Občané mají za rovných podmínek přístup k voleným a jiným veřejným funkcím.“

B. Koncepce koalic a diverzifikace Poslanecké sněmovny

27. **Dotčené strany a hnutí se navíc na kandidatuře a umístění svých členů na kandidátních listinách dohodly jako politické strany a hnutí v memorandu o spolupráci.** Jak je uvedeno již v bodě 22. Stížnosti v kontextu Usnesení NSS 57/2017, takovéto jednání je typické pro koaliční kandidátní listiny. **V daném případě tuto nepřiznanou koalici nelze označit za individuální kandidaturu některých členů, ale za společnou kandidaturu více politických stran a hnutí, tj. koalici.**

28. Lze konstatovat, že **sdružení do koalice může koalovaným subjektům přinášet určité množství nevýhod, které z části shrnuje Nález Ústavního soudu ze dne 2. února 2021, sp. zn. Pl. ÚS 44/17 v bodě 174** (dále jen „**Nález ÚS 44/17**“). Jedná se tedy například o stejný limit jako u samostatných subjektů na financování kampaně ve smyslu § 16 odst. 2 písm. c) Zákona o volbách do PČR, shodný vysílací čas v Českém rozhlasu a České televizi nebo shodná plocha určená v obci pro vylepování volebních plakátů. Tyto nevýhody pak nejsou příliš vyváženy konkrétními výhodami, které by strany motivovaly koalici utvořit, zejména v kontextu uzavírací klauzule, která ztěžuje koalicím vstup do Poslanecké sněmovny.

29. Součástí Nálezu ÚS 44/17 je též konstatování v bodě 170: „*Předseda senátorského klubu Občanské demokratické strany tak v rozpravě uvedl: „Není přece možné, aby se strany spojily k tomu, že, obrazně řečeno, podlejou latku, kterou jiní musí přeskochit“ [...]*“. Na to Ústavní soud reaguje v bodě 171.: „*Z hlediska Ústavního soudu se tento názor opírá o nepochybný požadavek rovnosti v přístupu k voleným funkcím a rovnosti šancí politických stran, kdy menší politická strana může být „vytažena“ do Poslanecké sněmovny velkou stranou (viz volby z roku 1996). Z hlediska ústavního však tuto možnost (rovnost) může využít každá menší politická strana, a i to je součástí politické soutěže. **Tato argumentace však neobstojí v testu proporcionality zásahu do rovnosti šancí politických stran a legitimacy volebního výsledku** [zvýraznění přidáno].“* Dle Stěžovatele je však právě případ, kdy je menší strana (konkrétně její přední zástupci) vytažena do Poslanecké sněmovny nepřiznanou koalici, zmiňovaným zásahem do rovnosti šancí politických stran. **Tedy Ostatní strany se nechtějí nechat „vytáhnout“ do Poslanecké sněmovny přes rizikové kvórum 11 %, ale volí nelegitimní „vytažení“ přes bezpečné kvórum 5 %. Dle Stěžovatele už toto do rovnosti šancí zasahuje a test proporcionality překračuje.** Výběr výše uzavírací klauzule nemůže být ponechán na vůli samotného subjektu. Analogicky k tomuto lze navíc

užít **výklad důležitosti uzavíracích klauzulí v Usnesení Ústavního soudu ze dne 19. 8. 2014, sp. zn. Pl. ÚS 2/14.**

C. Účel uzavírací klauzule

30. **Teleologický výklad § 49 Zákona o volbách do PČR potvrzuje i úmysl zákonodárce vyjádřený v důvodové zprávě k zákonu č. 189/2021 Sb., kterým se mění Zákon o volbách do PČR, kde je k aditivní uzavírací klauzuli uvedeno: „Aditivní klauzule pro koalice bude obnovena v podobě, která platila do roku 2000. [...] Smyslem navrhované konstrukce je korigovat situace, kdy více partnerům postačí pro zastoupení v Poslanecké sněmovně méně hlasů, než kolik by jim stačilo v případě, kdy by kandidovali samostatně, avšak v podobě, která je ústavně konformní. Současně je sledován legitimní cíl zabránění přílišné fragmentaci Poslanecké sněmovny, která by mohla vést k její omezené funkčnosti** [zvýraznění přidáno].” Uzavírací klauzule tedy zjevně měla zamezit neomezenému spojování stran a stanovit vyšší kvórum pro vstup do Poslanecké sněmovny. **Záměrem nebylo dát kandidujícím stranám vybrat, zda chtějí mít náročnější se do Poslanecké sněmovny dostat tím, že koalici přiznají.**
31. **Kdyby zákonodárce chtěl nechat rozhodnutí o vzniku koalice čistě na tom, zda se strany za koalici označí, či nikoliv, bez ohledu na naplnění materiálních charakteristik koalice, nestanovil by pro ně vyšší uzavírací klauzule. Ty jasně ukazují, že cílem je zabránit spojování stran výhradně za účelem snadnějšího překonání běžné pětiprocentní hranice pro vstup do prvního skrutinia a následné fragmentace zastoupení lidu v Poslanecké sněmovně.**
32. Toto je důležitým bodem z hlediska ústavního práva v tom, že dle Stěžovatele je tímto porušeno jeho právo ukotvené v článku 22 Listiny. Máme-li v důvodové zprávě vyjádřen úmysl zákonodárce k uzavírací klauzuli, jde o velmi důležitý prvek, jak uvádí článek 22 Listiny, součástí **ochrany politické soutěže je odpovídající výklad zákonných ustanovení. A byl-li vyjádřen úmysl zákonodárce chránit Poslaneckou sněmovnu před fragmentací, pak je z pohledu Stěžovatele nutné právě za účelem ochrany soutěže vykládat i úpravu koalic v Zákoně o volbách do PČR primárně tímto způsobem.**
33. Z tohoto důvodu Stěžovatel nesouhlasí s tvrzením některých krajských soudů (např. v bodě 16. Stížnosti). Dle nich je právě článek 22 Listiny limitem toho, jak mohou do volebních věcí zasahovat. **Z pohledu Stěžovatele článek 22 Listiny neznamena omezení zásahu, ale naopak závazek vykládat volební zákon tak, aby chránil svobodnou soutěž politických stran, tedy i aktivně zasáhnout.**

D. Volní označení koalice a jeho důsledky

34. Zcela volní označení kandidátní listiny za koaliční nepředpokládá ani Zákon o volbách do PČR. U každého z kandidátů je § 32 odst. 1 písm c) Zákona o volbách do PČR mimo jiné požadováno, aby bylo uvedeno, které strany či hnutí je členem. Že je možno zařadit i člena jiné strany či hnutí potvrdilo Usnesení NSS 57/2017. Ale usnesení i zákonná úprava vycházejí z toho, že jde o svrchované rozhodnutí

strany, která danou osobu na svou kandidátní listinu zařadila, ne strany, které je daná osoba členem. To podporuje i znění ust. § 32 odst. 1 písm. f) Zákona o volbách do PČR, které vyjmenovává náležitosti kandidátních listin: „**jde-li o koalici, název politické strany nebo politického hnutí, které kandidáta navrhlo**“. V případě nepřiznané koalice Dotčených stran a hnutí je i z mediálních výstupů zjevné, že členové Ostatních stran byli navrženi přímo touto Ostatní stranou, což je předpokládaný postup u koaliční kandidátní listiny. Samy Dotčené strany a hnutí tento postup deklarují. Například strana PRO zvažovala jako celek odchod z nepřiznané koalice z důvodu malého počtu členů na kandidátní listině (bod 9 Stížnosti).

35. Obavu ohledně skrytých koalic vyjádřil již JUDr. Antonín Procházka ve svém disentním stanovisku k Nálezu Ústavního soudu ze dne 24. 1. 2001, sp. zn. Pl. ÚS 42/2000: „**Ponechání sčítací klausule s velkou pravděpodobností povede k tomu, že budou kandidovat nikoli výslovně, nýbrž tzv. skryté koalice** (viz např. volby do NR na Slovensku v roce 1999), **což ohrozí transparentnost celého volebního procesu a může v budoucnu vyvolávat značné komplikace v oblasti politického systému** (viz vývoj v SDK na Slovensku) [zvýraznění přidáno].“ K situaci popisované v disentním stanovisku sice došlo až o více jak 20 let později (kdy navíc klausule jsou nižší než sčítací), nicméně dle Stěžovatele se jedná přesně o případ kandidátní listiny Registrovaného subjektu. Je zjevné, že pokud Dotčené strany a hnutí dosáhnou alespoň přibližně počtu hlasů z předvolebních průzkumů,⁴ dostanou se pod záštitou Registrovaného subjektu do Poslanecké sněmovny zástupci hned čtyř politických stran a hnutí. Kdybychom pokračovali v této praxi dále, mohla by v příštích volbách kandidovat politická strana, která by spolupracovala s devíti dalšími stranami a následně by zjedné kandidátní listiny byli v Poslanecké sněmovně zástupci deseti politických stran.

E. Rovné podmínky v přístupu k funkcím

36. Porušením právem v důsledku registrace kandidátních listin Registrovaného subjektu je též **článek 21 odst. 4 Listiny, který garantuje přístup k voleným funkcím za rovných podmínek**. Přímou Stěžovatel samozřejmě občanem není, ale všichni kandidáti na jeho kandidátních listinách ano a vzhledem ke znění zákonné úpravy tito jednotlivci jako občané nemohli sami kandidátní listiny napadnout. Porušení rovných podmínek v tomto případě Stěžovatel vnímá zejména v tom, že umožnění nepřiznaných koalic dává jejich kandidátům větší šanci na volenou funkci. Ta spočívá v tom, že zejména kandidáti Ostatních stran tím získávají šanci na zvolení, kterou by jinak standardně měli jen minimální.
37. Stěžovatel si na základě uvedených údajů dovoluje konstatovat, že při samostatné kandidatuře by se žádný kandidát Ostatních stran do Poslanecké sněmovny nedostal. V tomto ohledu je jejich pozice srovnatelná se Stěžovatelem, který by byl rovněž řazen mezi tzv. malé strany. Pokud by však Dotčené strany a hnutí

⁴Např. průzkum agentury STEM pro CNN Prima News ze dne 10. srpna 2025 ukazuje preference Registrovaného subjektu spolu s Ostatními stranami jako 13,2% hlasů (Zdroj: https://www.idnes.cz/volby/volby-stem-pruzkum-ano-spolu-volby.A250810_112323_volby_svm)

kandidovaly jako řádná koalice, musely by překonat hranici 11 %, což by pro ně bylo vzhledem k výsledku Registrovaného subjektu v minulých volbách a k průzkumům oscilujícím kolem této hranice značně rizikové. Nepřiznaná koalice jim proto umožňuje čelit pouze pětiprocentnímu kvóru, které je pro ně „bezpečné“. **Stěžovatel v tom spatřuje porušení zásady rovných podmínek kandidatury: kandidáti Ostatních stran získávají vyšší šanci na zvolení, a to právě díky tomu, že Registrovaný subjekt se vyhýbá riziku řádného koaličního kvóra.**

38. **Stěžovatel toto z pozice menší strany vnímá jako porušení rovných podmínek článku 21 odst. 4 Listiny v tom, že nepřiznaná koalice umožňuje kandidaturu na jiné kandidátní listině se „sníženým rizikem“.** Tedy pokud by se Stěžovatel domluvil s jinou politickou stranou na společné kandidatuře, učinil by tak klasicky formou koalice. Tím by i na druhou „větší stranu“ uvrhl riziko uzavírací klauzule 8 % nebo 11 %. To, že tak Ostatní strany činí, je pak porušení této rovné příležitosti být vytažen větší stranou, jak o tom hovořil Ústavní soud (bod 29. Stížnosti).
39. V tomto Stěžovatel nesouhlasí s konstatováním v bodě 66. Usnesení pro Jihomoravský kraj: „*V důsledku postupu SPD rozhodně **nedochází k porušení principu rovnosti účastníků politické soutěže** (čl. 22 Listiny základních práv a svobod), neboť i **navrhovatel mohl využít takové možnosti**, v tom jsou si všechny politické subjekty rovny [...]* [zvýraznění přidáno].“ Stěžovatel nepovažuje za vhodné konstatovat, že měl stejné možnosti jako Registrovaný subjekt. Znamenalo by to, že měl výměnou za několik členů na kandidátních listinách vytvořit též nepřiznanou koalici, aby měl stejnou možnost se dostat do Poslanecké sněmovny jako Ostatní strany. Zde má Stěžovatel za to, že nelze konstatovat jeho chybu v tom, že se nepřidal k problematické činnosti jiných politických uskupení v duchu okřídleného hesla: „*Kdo nekrade, okrádá rodinu.*“
40. Stěžovatel si je v kontextu tohoto vědom, že i na jeho kandidátních listinách se objevují 3 členové jiných politických stran, konkrétně se jedná o: Jarošová Dita DiS., členka LANO (Královéhradecký kraj), Lazarová Aneta, členka LANO (Ústecký kraj), Mgr. Hlinovský Šimon, člen LANO (Hlavní město Praha). Zde však Stěžovatel při jejich umístění na kandidátní listinu postupoval dle výkladu Usnesení NSS 57/2017. Domluvil se jako politická strana s **jednotlivci** z jiných politických stran, neproběhla žádná domluva na úrovni politických stran, což je jeho primární výtkou vůči jednání Dotčených stran a hnutí.

F. Varovný výstřel a zásada zdrženlivosti

41. Jak bylo uvedeno v citovaném Usnesení pro Jihočeský kraj, soud nezrušil nepřiznanou koalici (ač zjevně protiprávní), jelikož jde o dlouhodobou praxi a chyběl předchozí „varovný výstřel“ (bod 18. Stížnosti). Jak už uvedl Stěžovatel, on sám jej nemohl efektivně iniciovat či poskytnout, nelze to tedy jeho návrhu jako takovému přičítat k tíži. Má navíc za to, že „varovný výstřel“ není nutný v situacích, kdy dochází ke zjevnému obcházení práva. **Překročili jednání ústavní test proporcionality, musí být sankcionováno i v oblasti volebního práva, kde jinak**

soudy postupují zdrženlivě. Jestliže pak krajský soud v bodě 60 Usnesení pro Jihočeský kraj výslovně konstatuje protiprávnost jednání, avšak následně proti němu nezasáhne, odporuje to principům právního státu. Nemusí to být přístup všech krajských soudů, avšak pokud alespoň jeden z nich přímo označí jednání za protiprávní, Stěžovatel mohl legitimně očekávat, že proti němu zakročí. Neučiní-li tak soud i přes vlastní argumentaci, může tím zasáhnout do práva na spravedlivý proces podle článku 6 Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod a podpůrně podle článku 36 Listiny.“

42. V takovém případě by ani dlouhodobá praxe neměla dle Stěžovatele u soudů obstát, tedy je možno postupovat i bez varovného výstřelu. Ad absurdum bychom mohli konstatovat, že se vyvinula „ústavní zvyklost“ obcházení uzavírací klauzule pro koalice. Jelikož to však odporuje ústavně garantované ochraně politické soutěže, nelze tuto ustálenou praxi před ní předřazovat. **Stěžovatel má v tomto důvodnou obavu, že kvůli zásadě zdrženlivosti soudů je pak možné obcházet volební zákony snadněji než ostatní zákony. Stejně tak by přílišná zdrženlivost volebního soudnictví neměla vést k toleranci protiprávních kroků.** Ostatně i Usnesení pro Jihočeský kraj výslovně konstatuje, že v případě nepřiznaných koalic o protiprávní jednání jde.
43. Hypoteticky tedy mohou nejen v případě nepřiznaných koalic spoléhat politické strany na to, že jim toho ve volebních věcech o „dost více projde“. Jako reálný důsledek pak může vzniknout situace, kdy soudní moc bude politickou soutěž ochraňovat před svým vlastním zásahem tak úzkostlivě, až ji pak přestane ochraňovat úplně a nezasáhne ani v případech účelového obcházení. **Tedy že se omezí na formalistickou kontrolu správně provedené registrace, hlasování a jeho spočítání, ale už nebude provádět i ochranu na více teleologické úrovni, která je přitom vlastní nejvíce správnímu a ústavnímu rozhodování.** Stěžovatel tímto nekritizuje zásadu zdrženlivosti ve volebních věcech jako celek, on sám ji považuje za důležitou, ale je nutné si nastavit její hranice, které jsou v případě nepřiznaných koalic překročeny.

G. Přezkum kandidátních listin krajským úřadem

44. **Stěžovatel má za to, že krajský úřad se nemůže omezit pouze na formální přezkum splnění předepsaných náležitostí, ale má provést i přezkum materiálního naplnění náležitostí samotných.** Tato jeho teze je podpořena Nálezem ÚS 3181/18, který se zabýval přezkumem názvu na kandidátní listině. Ústavní soud zde kladl za cíl nejen ověřit, zda je název uveden na kandidátní listině, **ale požadoval i přezkum jeho správnosti** a případného možného zásahu do rovné politické soutěže nad rámec formálních požadavků.
45. **Krajský úřad by měl přezkoumat též to, zda materiálně nejde o kandidátní listinu podanou koalicí, tedy zda reálně nedošlo k podání kandidátní listiny koalicí.** Toto by samotný úřad nemohl prohlásit (viz Nález 127/96), ale mohl by např. registraci odmítnout nebo požadovat opravu kandidátní listiny. Veškeré lhůty jsou pro přezkum kandidátních listin krátké, v tomto případě však Dotčené strany

a hnutí mediálně avizovaly mnoho měsíců dopředu svůj záměr. Navíc i v takto krátké lhůtě má Stěžovatel za to, že je legitimní od úřadů tento materiální přezkum požadovat. Samotný Stěžovatel se též musel vypořádat s extrémně krátkou lhůtou na podání návrhu na soudní přezkum kandidátních listin.

46. Nález ÚS 3181/18 tedy Stěžovatel hodnotí jako zásadní z hlediska přezkumu kandidátních listin, jelikož se jím jako jediný z dostupné judikatury přímo zabývá. Jelikož tato Stížnost vychází právě z návrhů na zrušení kandidátních listin, je nutné z daného nálezu vycházet. **A analogicky k výkladu Ústavního soudu ohledně reálného přezkumu názvu na kandidátní listině by mělo docházet i k reálnému přezkumu toho, zda kandidátní listinu nepodala koalice.** K tomuto Nález ÚS 3181/18 v bodě 35. uvádí: „*Od průměrného voliče nelze očekávat, že si bude vědom rozdílu mezi volební stranou a politickou stranou, neboť jde o odbornou znalost.*” Obdobně lze konstatovat, že **průměrný volič nepozná rozdíl mezi přiznanou koalicí a nepřiznanou koalicí**, k tomuto by se měl spolehnout na odborné posouzení registrujícího krajského úřadu. **Pokud tento přezkum neproběhne a krajský úřad umožní registraci nepřiznané koalice, může tím být volič uveden v omyl, kvůli čemuž může být porušeno ústavně zaručené právo na všeobecné a rovné volební právo (článek 21 odst. 3 Listiny a článek 18 odst. 1 Ústavy).**

H. Dotváření zákona a ústavně konformní výklad

47. Pokud jde o formální jazykový výklad zejména § 31 odst. 1 věty za středníkem Zákona o volbách do PČR, některé krajské soudy zastávaly názor, že nemohou tento výklad jakkoli modifikovat (viz bod 19. Stížnosti: „*není úlohou soudu takový požadavek do zákona doplňovat*”). Vzhledem k výše zmíněnému však má Stěžovatel za to, že úlohou soudu je poskytnout ve volebních věcech ústavně konformní výklad tak, aby nebylo zasahováno do ústavních práv jiných subjektů. Jak k tomu uvádí Nález ÚS 3181/18 v bodě 21.: „*Zákonodárce tak má povinnost přijmout takovou právní úpravu, která umožní konání svobodných voleb. Úkolem Ústavního soudu je přezkoumat, zda české orgány veřejné moci této povinnosti dostály. Při výkladu zákonné úpravy je třeba vycházet z toho, že zákonodárce nemínil své ústavní povinnosti porušit, a proto je nutné volit takový výklad, který zajistí co největší respektování ústavy (ústavně konformní výklad).*” Tedy nelze přijmout jen jazykový výklad toho, že koalice vzniká pouze dobrovolným označením, pokud by to bylo v rozporu se záměrem zákonodárce vyjádřeným v důvodové zprávě a potvrzeným i samotnou existencí aditivních uzavíracích klauzulí. Z citovaného nálezu tedy vyplývá, že je třeba postupovat tak, že zákonodárce neměl v úmyslu upravit koalice takto nejasně a prostřednictvím ústavně konformního výkladu by se mělo dovodit, že nemínil ponechat vytvoření koalice čistě na vůli politických stran.
48. **K tomuto je možné vztáhnout i problematiku mezer v zákoně a dotváření práva, k čemuž nabízí východisko nálezu Ústavního soudu ze dne 11. 9. 2024, sp. zn. Pl. ÚS 23/24** (dále jen „**Nález 23/24**”) v bodě 35: „[...] základní předpoklad dotváření považuje existenci kvalifikovaného nedostatku v právní úpravě, tzv.

mezery v zákoně. Někdy ji vymezuje přímo jako tzv. protiplánovou neúplnost zákona [...] Snoubí-li se však jasný jazykový význam a průkazný úmysl historického zákonodárce, jde o počáteční vědomou mezeru v zákoně, pro kterou právo dotvářet zpravidla nelze. [...] Dotváření může v takové situaci připadat v úvahu pouze při významné změně společenských podmínek nebo souvisejících částí právního řádu [...].” **V daném případě nepřiznané koalice je tedy možno usuzovat, že došlo k významné změně společenských podmínek oproti záměru zákonodárce v rámci Zákona o volbách do PČR. Tedy že zákonodárce nepočítal s tím, že bude tímto způsobem docházet k obcházení uzavírací klauzule a tedy i zákona.** V tomto kontextu je též vhodné připomenout bod 38 daného nálezu: „Dospěje-li soud k tomu, že zákonodárce požadavkům plynoucím z ústavního pořádku nedostál a že rozpor interpretací překlenout nelze, je jeho povinností řízení přerušit a předložit věc k posouzení Ústavnímu soudu (čl. 95 odst. 2 Ústavy).”

49. **Důvodová zpráva** k zákonu č. 204/2000 Sb., v bodě 45 uvádí: „**Navrhuje se jednoznačně přímo v zákoně vymezit, co se rozumí pojmem ‚koalice‘.**“ K výslovné definici však nedošlo, byla definována pouze kandidátní listina podaná koalicí. I zákonodárce tedy měl v úmyslu koalici upravit, k realizaci tohoto však nikdy nedošlo.

I. Závěr k posouzení koalic

50. **Stěžovatel se tedy vytvořením nepřiznané koalice Dotčených stran a hnutí cítí poškozen na svých právech zejména tím, že dochází k porušení rovnosti účastníků politické soutěže, což je základní rys demokratické politické soutěže ve smyslu článku 5 Ústavy a článku 22 Listiny. Dle Stěžovatele je spojení Dotčených stran a hnutí účelově vytvořenou nepřiznanou koalicí, jejímž primárním cílem je obcházení zákona a zneužití práva, zejména v rámci obejití uzavírací klauzule pro koalice ve smyslu § 49 Zákona o volbách do PČR. Toto jednání je v rozporu s teleologickým výkladem a s úmyslem zákonodárce, který lze dovodit jak z důvodové zprávy, tak ze samotné existence uzavírací klauzule pro koalice.** Dotčené strany a hnutí spolu uzavřely memorandum o spolupráci na úrovni stran, kdy přímo jednotlivé strany určily své zástupce na kandidátní listiny (tedy nikoliv jednotlivci), společně se tyto strany a hnutí prezentují, vystupují a na základě postavení na kandidátních listinách je zřejmě jejich cílem, aby se zástupci všech čtyř stran dostali do Poslanecké sněmovny. **Dotčené strany a hnutí tedy jednají a vystupují jako koalice, jen se za koalici neprohlásily, jelikož se chtějí vyhnout vyšší aditivní uzavírací klauzuli. Ohledně nepřiznané koalice a jejího posouzení lze užít citaci z nálezu Ústavního soudu ze dne 5. listopadu 2018, sp. zn. III. ÚS 4072/17 (bod 16.): „Lze uvést příklad abdukce podle známého anglického rčení o něčem, co se projevuje jako kachna, tak jí také zpravidla bude (If it looks like a duck, swims like a duck, and quacks like a duck, then it probably is a duck).”**

VI. Návrh na zrušení části zákona

51. Spolu s podáním ústavní stížnosti je zároveň v souladu s § 74 Zákona o ústavním soudu možné podat návrh na zrušení právního předpisu nebo jeho části, je-li v rozporu s ústavním zákonem. Stěžovatel v případě této Stížnosti dospěl k názoru, že došlo k porušení práva na ochranu volné politické soutěže a rovných podmínek přístupu k voleným funkcím na základě nevhodné právní úpravy koalice v Zákoně o volbách do PČR. **Konkrétně vyhodnotil, že nejvíce problematickou je věta za středníkem § 31 odst. 1 Zákona o volbách do PČR:** „[...] za kandidátní listinu podanou koalici se považuje ta, kterou všechny společně kandidující politické strany a politická hnutí jednoznačně na kandidátní listině jako koaliční označí, uvedou, kdo je členem koalice, a stanoví její název.“ Právě z jazykového výkladu tohoto ustanovení se běžně dovozuje, že označení za koalici je čistě volní záležitost.
52. Aby nedošlo k duplikaci, v argumentaci se Stěžovatel i pro účely **návrhu na zrušení ustanovení zákona odkazuje na část V. Stížnosti, zejména sekce B, C, D a H.** Ty podrobněji popisují stav, kdy záměr vyjádřený zákonodárcem byl omezit počet stran v Poslanecké sněmovně uzavírací klauzulí, a ukazují, proč se uzavírací klauzule stává v důsledku možnosti volby stran stát se koalici nadbytečná. Jazykový výklad zmíněného ustanovení zde jde proti teleologickému výkladu i ústavně konformnímu výkladu, což pak vede k dlouhodobé praxi obcházení koalic.
53. Tuto situaci je z pohledu Stěžovatele, který ji považuje za nevhodnou, možno vysvětlit třemi způsoby. První je ten, že **úmysl zákonodárce zde byl ponechat přesně tuto právní úpravu, jelikož je zde možný i její materiální a nikoliv pouze formální výklad.** Tedy že pokud politické strany utvoří faktickou koalici, mají i povinnost ji takto označit, nejedná se o jejich čistě volní rozhodnutí. V takovém případě je však zjevné z rozhodování krajských úřadů i soudů, že tento výklad není standardizovaný a bylo by nutné jasně a zřetelně určit, že koalice musejí být posuzovány i z materiálního hlediska. Stěžovatel zde tuto možnost výkladu vidí, ale různorodost názorů volebních soudů jej vede k tomu, že by bylo potřeba výklad jasně určit.
54. Druhou možností je, že se jedná o **neúmyslnou mezeru v zákoně**, která vznikla při vytváření Zákona o volbách do PČR. V takovém případě opět je nutné ji vhodným způsobem překlenout výkladem tak, aby byla výkladovou judikaturou zakotvena nebo zákonodárcem odstraněna.
55. Třetí možností je přímo **neústavnost daného ustanovení.** V takovém případě by bylo vhodné (obdobně případně i v rámci neúmyslné mezery v zákoně), aby **Ústavní soud danou větu za středníkem v § 31 odst. 1 Zákona o volbách do PČR zrušil.** Tato možnost je zároveň jediná, kterou může Stěžovatel skutečně navrhnout v petitu, jak níže činí. Je si zároveň vědom toho, že od 1. 1. 2026 bude účinný nový volební zákon (č. 89/2024 Sb.), který obsahuje v § 28 obdobné ustanovení o koalicích jako ten současný. Je tedy na posouzení Ústavního soudu, jakým způsobem se rozhodne k výkladu koalic přistoupit či zda jej ponechá v současné podobě, což Stěžovatel považuje za nevhodné.

56. **Zrušení věty za středníkem v § 31 odst. 1 tedy Stěžovatel navrhuje z důvodu toho, že dle něj jeho formalistický výklad svádí k tomu, že Zákon o volbách do PČR je jako celek vykládán proti záměru zákonodárce a ústavně nekonformně. Zrušením formulace nutnosti jednoznačného označení kandidátní listiny ke vzniku koalice by dle Stěžovatele měla stačit k tomu, aby byly ochráněny uzavírací klauzule pro koalice a byl naplněn jejich skutečný účel.**

VII. Závěr a petit

57. **Stěžovatel se tedy rozhodnutími krajských úřadů a následně i krajských soudů cítí poškozen na svých ústavních právech, tedy zejména na právu svobodné politické soutěže (článek 5 Ústavy) a její ochrany v zákonné úpravě a výkladu zákonné úpravy (článek 22 Listiny) a zároveň též porušením rovných podmínek v přístupu k voleným funkcím (článek 21 odst. 4 Listiny).**
58. Stěžovatel považuje za důležité závěrem znovu zdůraznit, že si **je vědom současné politické situace, blížících se voleb i citlivosti v zasahování do politické soutěže.** Jiným způsobem než takto před volbami a návrhem na zrušení koaličních listin však do úpravy koalic a jejího zacházení zasáhnout účinně nemohl, neměl k tomu žádné procesní prostředky. **Návrhy na zrušení ani tato Stížnost nejsou součástí politického boje, ale jediným možným prostředkem k vyjasnění problematiky koalic,** kdy obcházení jejich uzavírací klauzule začalo být před těmito volbami do Poslanecké sněmovny zcela bezprecedentní. Stěžovatel nemá v úmyslu Dotčené strany a hnutí z volební soutěže bezdůvodně vyřadit, pokud by si mohl zvolit, **preferoval by místo zrušení jejich kandidátních listin jejich přeměnění na koaliční.** Tedy aby mohly kandidovat, ale musely splnit uzavírací klauzuli 11 % hlasů. **Možnost takový návrh učinit však Stěžovatel v zákonné úpravě nenalezl.** I přesto svůj návrh ve Stížnosti nevnímá jako bezdůvodný, **možnost na přetvoření v koalici není, což všichni účastníci politické soutěže jasně dopředu věděli, takže se tím vědomě vystavili riziku přímého zrušení kandidátní listiny.** Svou spolupráci Dotčené strany a hnutí jako nepřiznaná koalice prezentují delší dobu a byly na obcházení zákona minimálně veřejností opakovaně upozorněny. Registrovaný subjekt toto riziko přijal, tudíž musí být schopen případně i přijmout zrušení jeho kandidátních listin pro obcházení zákona.
59. Zároveň pro Stěžovatele je zcela zásadní, aby byla situace kolem koalic do budoucna vyjasněna. Proto **navrhuje i zmíněné zrušení ustanovení zákonné úpravy nebo jiný vhodný způsob výkladu zákona tak, aby v budoucnu nedocházelo k obdobným nejasnostem kolem definice koalice.** I pokud ke zrušení zákona nebo vyjasnění dojde až **s účinností po letošních volbách, bude to Stěžovatel pokládat za pozitivní pro nastavení fungování koalic a narovnání politické soutěže.** Pokud volby do Poslanecké sněmovny dopadnou přibližně podle současných průzkumů, mohli by v ní usednout poslanci více než 15 různých politických stran a hnutí, což by představovalo zcela bezprecedentní počet. Naplní se tak obava z fragmentace Poslanecké sněmovny, před kterou je opakovaně

Ústavním soudem i samotným zákonodárcem varováno. **Bude-li ponechán současný stav, může se v příštích volbách situace ještě zhoršit a každá (větší) kandidující strana bude jen nepřiznanou koalicí s dalšími (menšími) politickými stranami. Protože při ponechání současné úpravy bychom mohli modifikovat již použité úsloví: „Kdo není v koalici, okrádá (politickou) rodinu.“**

60. Proto Stěžovatel navrhuje, aby Ústavní soud vydal tento

n á l e z:

(1) Rozhodnutími krajských úřadů specifikovanými v bodě 2. nálezu a rozhodnutími krajských soudů specifikovanými v bodě 3. nálezu došlo k porušení ústavně zaručených práv Stěžovatele, konkrétně pak k porušení práva Stěžovatele na volnou soutěž politických stran (článek 5 Ústavy) a práva na výklad zákonné úpravy pro ochranu svobodné soutěže politických stran (článek 22 Listiny) spolu s právem na rovný přístup k voleným a jiným veřejným funkcím (článek 21 odst. 4 Listiny).

(2) Z důvodu zasažení do ústavních práv Stěžovatele se tedy ruší následující rozhodnutí krajských úřadů:

- rozhodnutí Krajského úřadu Olomouckého kraje ze dne 15. 8. 2025, č.j. KUOK 92881/2025;
- rozhodnutí Krajského úřadu Plzeňského kraje ze dne 15. 8. 2025, č.j. PK-VVŽÚ/8198/25;
- rozhodnutí Krajského úřadu Středočeského kraje ze dne 15. 8. 2025, č.j. 113753/2025/KUSK;
- rozhodnutí Krajského úřadu Ústeckého kraje ze dne 15. 8. 2025, č.j. KUUK/114065/2025/MV;
- rozhodnutí Krajského úřadu Kraje Vysočina ze dne 15. 8. 2025, č. j. KUJI 69041/2025;
- rozhodnutí Krajského úřadu Zlínského kraje ze dne 15. 8. 2025, č.j. KUZL 73415/2025;
- rozhodnutí Krajského úřadu Moravskoslezského kraje ze dne 15. 8. 2025, č.j. MSK 100441/2025;
- rozhodnutí Krajského úřadu Libereckého kraje ze dne 15. 8. 2025, č.j. SO/P/161/2025-V-PS-KL/06-reg;
- rozhodnutí Krajského úřadu Karlovarského kraje ze dne 15. 8. 2025, č.j. KK/2897/LP/25-3;
- rozhodnutí Krajského úřadu Jihočeského kraje ze dne 15. 8. 2025, č.j. KUJCK 94534/2025 sp. zn. OPZU – správ. 35311/2025 Vemar SO;
- rozhodnutí Krajského úřadu Královéhradeckého kraje ze dne 15. 8. 2025, č.j. KUKHK-MSZ-2025-23377-3;
- rozhodnutí Krajského úřadu Jihomoravského kraje ze dne 15. 8. 2025, č.j. JMK 117351/2025;
- rozhodnutí Magistrátu hlavního města Prahy ze dne 15. 8. 2025, č. j. MHMP 843594/2025 a

- rozhodnutí Krajského úřadu Pardubického kraje ze dne 15. 8. 2025, č.j. KUPA-14052/2025-73.

(3) Z důvodu zasazení do ústavních práv Stěžovatele se tedy ruší následující rozhodnutí krajských soudů:

- usnesení Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 2. září 2025, č.j. 52 A 1/2025-74;
- usnesení Krajského soudu v Plzni ze dne 2. září 2025, č.j. 77 A 40/2025-78;
- usnesení Krajského soudu v Plzni ze dne 2. září 2025, č.j. 57 A 41/2025-81;
- usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 27. srpna 2025, č.j. 115 A 1/2025-40;
- usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 2. září 2025, č.j. 64 A 1/2025-62;
- usnesení Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 2. září 2025, č.j. 31 A 47/2025-71;
- usnesení Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 26. srpna 2025, č.j. 52 A 46/2025-58;
- usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 3. září 2025, č.j. 66 A 7/2025-77;
- usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 2. září 2025, č.j. 73 A 5/2025-61;
- usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 3. září 2025, č.j. 67 A 5/2025-76;
- usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 3. září 2025, č.j. 58 A 2/2025-45;
- usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 1. září 2025, č.j. 21 A 1/2025-32;
- usnesení Krajského soudu v Praze, ze dne 27. srpna 2025, č.j. 41 A 72/2025-35 a
- usnesení Městského soudu v Praze, ze dne 29. srpna 2025, č.j. 12 A 2/2025-37.

(4) Zrušuje se věta za středníkem v § 31 odst. 1 zákona č. 247/1995 Sb., o volbách do Parlamentu České republiky.

Současně Stěžovatel navrhuje, aby v souladu s § 39 Zákona o Ústavním soudu byl návrh Stěžovatele projednán přednostně z důvodu naléhavosti, neboť se týká blížících se voleb do Poslanecké sněmovny, které se mají konat 3. a 4. října 2025 (srov. nález I. ÚS 2931/24 nebo nález Pl.ÚS 73/04).