

Usnesení

Krajský soud v Hradci Králové rozhodl ve vazebním zasedání konaném dne 19. srpna 2024 v trestní věci _____ narozený _____ pro zvlášť závažný zločin vraždy podle § 140 odst. 2, 3 písm. j) tr. zákoníku, spáchaného ve formě účastenství – návodu podle § 24 odst. 1 písm. b) tr. zákoníku

takto:

- I. Podle § 72 odst. 3 věta první tr. řádu se _____ narozený _____, **ponechává ve vazbě** z důvodu uvedeného v § 67 písm. a) tr. řádu.
- II. Podle § 71a tr. řádu se žádost obviněného _____ narozeného _____, o propuštění z vazby na svobodu zamítá.
- III. Podle § 73 odst. 1 písm. a), b), c), d) tr. řádu se vazba obviněného nenahrazuje: písemným slibem obviněného, slibem _____
zárukou osoby _____
dohledem probačního úředníka, _____
předběžným opatřením dle § 88b tr. řádu za použití § 88h tr. řádu.
- IV. Podle § 73a odst. 1, 2 písm. b) tr. řádu se nepřijímá nabídka peněžité záruky ve výši 2 000 000 Kč od _____, bytem _____ a rovněž nabídka další peněžité záruky ve výši 1 700 000 Kč učiněná obviněným _____

Odůvodnění

1. Státní zástupkyně Krajského státního zastupitelství v Hradci Králové podala dne 26. 07. 2024 ke Krajskému soudu v Hradci Králové pod spisovou značkou 1 KZV 37/2023 obžalobu na obviněného _____, pro jednání, kterého se měl dopustit tím, že společně s obviněným _____

v přesněji nezjištěné době, nejpozději v podzimních měsících roku 2022, na přesněji nezjištěném místě České republiky si obviněný _____ obviněného _____ objednal, respektive jej po předchozím uvážení navedl k úmyslnému usmrcení poškozeného _____ narozeného _____ biologického otce jeho vnuka, nezletilého _____ narozeného _____ bývalého partnera jeho _____, narozené _____, kdy motivací jednání obviněného _____, byly dlouhodobě probíhající a stupňující se soudní spory poškozeného _____ s jeho dcerou _____ o péči o společného nezletilého syna _____ u Okresního soudu v Pardubicích a Krajského soudu v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích a slovně

avizované trestní oznámení podané ve věci dle jeho názoru úmyslně zfalšovaných genetických testů otcovství, když za toto jednání slíbil finanční plnění v dosud nezjištěné výši, obviněný následně v přesně nezjištěné době na úmyslné usmrcení poškozeného sjednal obviněného narozeného pod příslibem dosud přesně nezjištěné finanční hotovosti či jiného plnění, přípravy k usmrcení poškozeného obvinění započali nejpozději ode dne 23. 11. 2022, když za tímto účelem přijeli do minimálně již ve dnech 23. 11. 2022 – 24. 11. 2022, respektive 30. 11. 2022 – 01. 12. 2022, následně nejpozději dne 13. 12. 2022 v Brně obviněný přes narozeného, sjednal obviněného narozeného (za účelem podílu na části násilného jednání vůči poškozenému za slíbenou finanční odměnu ve výši 10 000 Kč, poté v odpoledních a večerních hodinách dne 14. 12. 2022 pokračoval v přípravě činu obhlédnutím místa činu sledování osoby), dne 15. 12. 2022 po 04.00 hodin, po předchozí dohodě obviněných a se obvinění sešli na parkovišti u rychlého občerstvení u silnice číslo I/37 v blízkosti Trhové Kamenice, Pardubický kraj, kdy obviněný osobním motorovým vozidlem tovární značky barva hnědá, registrační značky na toto místo přivezl obviněného kterého v nočních hodinách po telefonickém ujednání vyzvedl v místě jeho bydliště, obviněný se na místo dostavil již ve večerních hodinách dne 14. 12. 2022 osobním motorovým vozidlem tovární značky barva šedá, registrační značky následně obvinění pokračovali do osobním motorovým vozidlem značky barva hnědá, ve složení: jako řidič vozidla, jako spolujezdec v přední části vozidla, obviněný na střední řadě sedadel za místem řidiče a spolujezdce, kdy do přijeli v čase 04.57 hodin dne 15. 12. 2022, následně až do cca 05.15 hodin dne 15. 12. 2022, obhlíželi z vozidla a objížděli vozidlem okolí místa činu, obvinění a po předchozím uvážení instruovali obviněného zvolili čas, místo a styl prvotního napadení poškozeného které mělo vyvolat dojem policejního zásahu, měli po předchozím uvážení zvoleny a opatřeny využitelné prostředky jako policejní pouta, stahovací pásku, kuklu, zaslepené lyžařské brýle za účelem zamezení prostorové orientace poškozeného paralyzér, měli určen mechanismus usmrcení poškozeného a místa uložení jeho těla, v čase mezi 06.21 – 06.25 hodin dne 15. 12. 2022 před garáží rodinného domu číslo popisné obviněných obviněný se slovy „policie“ a „ať dá ruce na kapotu vozu“ fyzicky, za využití chvatů, napadl poškozeného když v rámci tohoto jednání obviněný uklouzl na sněhu a s poškozeným upadl na zem, obviněnému přišli na pomoc a snažili se aktivně se bránícímu poškozenému nasadit kovová policejní pouta na ruce, kdy se s vysokou pravděpodobností jednalo o policejní pouta typu HM-01, zakoupená obviněným dne 30. 11. 2022 v 12.24 hodin v prodejně ARMED STORE, společnost s ručením omezeným, se sídlem Palackého číslo popisné 464/31, Brno, obviněný se snažil znehybnit poškozeného za pomoci výbojů z elektrického paralyzéro, když se jím společným jednáním podařilo poškozenému nasadit na obě zápěstí policejní pouta, tak následně poškozeného násilně zavekli do vnitřních prostor osobního motorového vozidla tovární značky Hyundai H-1, registrační značky kde jej posadili na střední sedadlo v prostřední řadě sedadel, připoutali jej Shodu s prvopisem potvrzuje Miroslava Štolbová.

bezpečnostním pásem za situace, kdy se poškozený aktivně bránil a minimálně obviněného udeřil pouty na rukou do obličeje, přičemž obviněný mu zasadil jednu ránu rukou sevřenou v pěst do břicha, poškozený křičel jak venku mimo vozidlo, tak uvnitř vozidla slovy: „já umřu, pomoc, pomoc“, případně: „já umírám“, a to z obavy o život, následně výše jmenovaní obvinění z místa jednání odjeli osobním motorovým vozidlem tovární značky Hyundai H-1, registrační značky , ulicí Slunečná, dále přes parkoviště před objektem budovy Harmonie I, na třídu Edvarda Beneše, kde obviněný vozidlo dočasně zastavil a obviněný se vracel na místo jednání do ulice Štolbova pro zapomenutý paralyzér, případně jiné věci, v této době obviněný nasadil poškozenému na hlavu kuklu a zaslepené lyžařské brýle, nohy poškozenému stáhl dosud přesně neidentifikovanou stahovací páskou, tedy jej zcela znehybnil, znemožnil mu obranu a prostorovou orientaci, kdy před poškozeným zejména obviněný neustále podával celý zákrok jako policejní akci, po návratu obviněného k vozidlu Hyundai H-1, registrační značky , následně z třídy Edvarda Beneše odjeli okolo sídla Zdravotnické záchranné služby v ulici Hradecká číslo popisné 1690, Hradec Králové, pokračovali přes světelnou křižovatku „Mileta“, tedy křižovatku ulic Hradecká a Sokolská, jeli po II. silničním okruhu Hradce Králové, tedy ulicí Sokolskou na křižovatku ulic Střelecká a Rašínova třída, na Rašínově třídě projeli v čase 06.37 hodin křižovatku s ulicí Veverkova a pokračovali z Hradce Králové směrem na Pardubice a Trhovou Kamenici, v čase před 08.00 hodin dne 15. 12. 2022 z dosud přesně nezjištěných důvodů odbočili ze silnice číslo I/37 v blízkosti města Trhová Kamenice, a to k místní požární nádrži, když v tomto místě s vozidlem tovární značky Hyundai H-1, registrační značky zapadli do sněhu, po vzájemné dohodě mezi obviněnými a obviněný píchl poškozenému do oblasti jeho krku pomocí injekční stříkačky neznámou látku (s vysokou pravděpodobností se jednalo o přípravky Dormicum, Midazolam 15 mg/ml nebo ketamin, respektive případně jejich směs), v důsledku čehož poškozeného plánovaně uspal, uvedl do bezvědomí či usmrtil, v čase 08.04 hodin obviněný oslovil na Raisově náměstí v Trhové Kamenici , narozeného , který je z místa zapadnutí vytáhl svým služebním vozidlem, z tohoto místa odjížděli obvinění s poškozeným vozidlem tovární značky Hyundai H-1, registrační značky , a obviněný vozidlem tovární značky Chrysler Grand Voyager, registrační značky , kdy hledali obvinění a vhodné místo k přeložení těla poškozeného do vozidla obviněného , k čemuž došlo na vozovce vedoucí z křižovatky se silnicí číslo I/37 na obec Možděnice, Pardubický kraj (GPS 49.760.7974N, 15.8077380E), kde tělo poškozeného bylo obviněnými uloženo na podlahu osobního motorového vozidla tovární značky Chrysler Grand Voyager, registrační značky , mezi střední a zadní řadou sedaček, následně z popsaného místa odjel obviněný s obviněným vozidlem Hyundai H-1, registrační značky , do Brna, přičemž jejich jízda je zaznamenána od 08.38 hodin postupně minimálně na kamerových systémech Trhové Kamenice, Hlinska, benzinové stanice Shell v Poličce, Svitav, Březové nad Svitavou, obviněný odjel s poškozeným vozidlem Chrysler Grand Voyager, registrační značky , když jeho jízda je zaznamenána od 08.42 hodin na kamerových systémech Ždírci nad Doubravou, Žďáru nad Sázavou, Křižanova a na dálnici D1 směrem na Brno, následně se obviněný zřejmě ještě dne 15. 12. 2022, případně v noční době z 15. 12. 2022 na 16. 12. 2022 zbavil těla poškozeného tak, že jej vhodil do dosud přesně neustanovené hlubší vodní plochy, vodního toku nacházejícího se v Jihomoravském kraji, Shodu s prvopisem potvrzuje Miroslava Štolbová.

respektive v jižní části kraje Vysočina, pokud poškozený i přes podané látky v tu dobu ještě žil, tak jej usmrtil tak, že jej uspaného či v bezvědomí do těchto míst vhodil, čímž došlo k utonutí poškozeného, když obviněný jednal ve shodě s obviněným, i obviněným, tak, aby v případě nálezů těla poškozeného na něm nebyly zjištěny žádné známky násilného jednání, dne 15. 12. 2022 či dne 16. 12. 2022 vyplatil obviněný obviněnému slíbenou finanční odměnu, kterou navýšil o 10 000 Kč, tedy celkovou částku 20 000 Kč, přičemž obviněný a jednali ve snaze získat pro sebe majetkový prospěch a ze zavrženíhodné pohnutky, spočívající v jednání na základě objednávky ze strany návodce, obviněný a shora popsáním jednáním způsobili poškozenému znehybněním, zbavením prostorové orientace a vystavením jejich libovůli nadlimitní prožívání strachu o život, což mělo extrémně negativní vliv na jeho psychiku, kdy dané jednání je pod bodem 1 obžaloby u obviněných a kvalifikováno jako zvlášť závažný zločin vraždy podle § 140 odst. 2, 3 písm. i), j) tr. zákoníku, spáchaný ve spolupachatelství dle § 23 tr. zákoníku, u obviněného jako zvlášť závažný zločin vraždy podle § 140 odst. 2, 3 písm. j) tr. zákoníku, spáchaného ve formě úcastenství – návodu dle § 24 odst. 1 písm. b) tr. zákoníku, a u obviněného jako zvlášť závažný zločin zbavení osobní svobody podle § 170 odst. 1, 2 písm. c) tr. zákoníku. Obviněnému jsou kladeny za vinu i další dva skutky, tj. skutek pod bodem 2 obžaloby kvalifikovaný jako přečin padělání a pozměnění veřejné listiny podle § 348 odst. 1 alinea 2 tr. zákoníku a pod bodem 3 obžaloby kvalifikovaný jako nedovolené ozbrojování podle § 279 odst. 1, 3 písm. a) tr. zákoníku.

2. Krajský soud v Hradci Králové přezkoumal spisový materiál a zjistil, že usnesením Okresního soudu v Hradci Králové ze dne 8. 2. 2024, sp. zn. 2 Nt 1609/2024 byl obviněný vzat do vazby z vazebního důvodu dle § 67 písm. b) tr. řádu. Proti tomuto si obviněný podal stížnost, kdy Krajský soud v Hradci Králové usnesením ze dne 29. 2. 2024, č.j. 11 To 56/2024–58 rozhodnutí Okresního soudu v Hradci Králové ze dne 8. 2. 2024 v celém rozsahu zrušil a nově rozhodl, že se obviněný bere do vazby z důvodů uvedených v § 67 písm. a, b) tr. řádu, počínaje 6. 2. 2024. Usnesení nabylo právní moci dne 29. 2. 2024. Usnesením Okresního soudu v Hradci Králové ze dne 23. 4. 2024, sp. zn. 2 Nt 2006/2024–22 rozhodl Okresní soud v Hradci Králové dle § 71a tr. řádu za užití § 73b odst. 2 tr. řádu o zamítnutí žádosti obviněného o propuštění z vazby, neboť vazební důvody dle § 67 písm. a), b) tr. řádu nadále trvají. Dále soud dle § 73 odst. 1 písm. a), b), c), d) tr. řádu rozhodl, že se vazba obviněného nenahrazuje slibem obviněného, dále zárukou zájmového sdružení občanů Karate Lions Pardubice z. s., IČ 01302345, se sídlem Bokova 364, Pardubice, zárukou osoby narozeného, bytem písemným slibem obviněného ze dne 22. 4. 2024, dohledem probačního úředníka, předběžným opatřením dle § 88b tr. řádu. Podle § 73a odst. 1, 2 písm. b) tr. řádu dále nebyla přijata nabídka peněžité záruky ve výši 2 000 000 Kč od narozeného. Proti usnesení podal obviněný stížnost, o které Krajský soud svým usnesením ze dne 28. 5. 2024, č.j. 11 To 155/2024–82 rozhodl tak, podle § 73 odst. 1 písm. a, b, c, d) tr. řádu se vazba obviněného nenahrazuje slibem zájmového sdružení občanů Karate Lions Pardubice z. s., IČ 01302345, se sídlem Bokova 364, Pardubice, zárukou osoby narozeného, bytem písemným slibem obviněného ze dne 22. 4. 2024, dohledem probačního úředníka, předběžným opatřením dle § 88b tr. řádu. Podle § 73a odst. 1, 2 písm. b) tr. řádu nebyla přijata nabídka peněžité záruky ve výši 2 000 000 Kč od narozeného, bytem Shodu s prvopisem potvrzuje Miroslava Štolbová.

Usnesením Okresního soudu v Hradci Králové ze dne 22. 5. 2024, sp. zn. 2 Nt 1813/2024-12 rozhodl Okresní soud v Hradci Králové, že se podle § 72 odst. 1 tr. řádu za užití § 73d odst. 3 tr. řádu, obviněný ponechává ve vazbě, neboť vazební důvod dle § 67 písm. a) tr. řádu i nadále trvá. Stížnost proti tomuto usnesení zamítl Krajský soud v Hradci Králové usnesením ze dne 13.6.2024, č.j 11 To 185/2024-36, podle § 148 odst. 1 písm. c) tr. řádu.

3. Podle § 72 odst. 3 věta první tr. řádu je soud povinen nejpozději do 30 dnů ode dne, kdy u něj byla podána obžaloba proti obviněnému, který je ve vazbě, nebo návrh na schválení dohody o vině a trestu sjednané s obviněným, který je ve vazbě, nebo kdy mu byl doručen spis na základě rozhodnutí o postoupení nebo přikázání věci obviněného, který je ve vazbě, rozhodnout, zda se obviněný ponechává i nadále ve vazbě, nebo zda se z vazby propouští; jinak musí být obviněný neprodleně propuštěn z vazby. Ponechá-li soud obviněného ve vazbě, nebo rozhodne-li soud o vzetí obviněného do vazby až po podání obžaloby nebo návrhu na schválení dohody o vině a trestu, je povinen postupovat přiměřeně podle odstavce 1.

4. K posouzení vazební otázky soud nařídil vazební zasedání na termín 19. 08. 2024.

5. Obviněný podal již k okresnímu soudu žádost o propuštění z vazby, která byla s ohledem na podání obžaloby postoupena ke krajskému soudu, kterou následně ještě doplnil. Odkázal na své předchozí žádosti a vyjádření, kdy uvedl, že došlo k ukončení vyšetřování, spis byl postoupen s návrhem na podání obžaloby státní zástupkyni a je evidentní, že spisový materiál neobsahuje žádné důkazy v neprospěch obviněného. Tělo poškozeného nebylo nalezeno, ani nebyl nalezený poškozený sám. Jsou zásadní pochybnosti o tom, jestli je mrtev či ne. Důkazy navržené obhajobou nebyly policejním orgánem provedeny. Byly zamítnuty jako nedůvodné. Důkazy jsou vyhodnocovány záměrně v neprospěch. Motiv obviněného rozhodně nebyl v daném řízení nějak prokázán. Byl vyvrácen doloženými důkazy, které navíc paradoxně opatřila i policie. Bohužel je lživě interpretována. Nebylo prokázáno ani objednání jakéhokoliv jednání vůči poškozenému, natož vraždy nebo jakýkoli podíl na události ze strany obviněného s výjimkou detektivní prověrky, kterou obviněný nepopírá, ale naopak. Byla prokázána, respektive obviněným přiznána platba za provedení detektivní služby ve výši 100.000 Kč. Nebylo prokázáno, respektive bylo vyvráceno že by obviněný či kdokoli jiný panu cokoliv za údajnou objednávku zmizení zaplatil. Obviněný popřel, že by jakoukoli takovou službu měl kdokoli u něj objednat natož obviněný Obviněný při své výpovědi založil do spisu řadu důkazů, které vyvracejí usnesení o zahájení trestního stíhání. V něm jsou uvedeny úmyslné, nepodložené spekulace a doslova lži. Celá věc stojí na hypotéze a doslova chiméře vyvolaná skupinovou posedlostí označit nějakého viníka, skutková zjištění jsou v extrémním nesouladu s vazebním stíháním. Samotný , který 15. 12. 2022 napadl byl propuštěn z vazby na písemný slib, přestože byl vazebně stíhán z důvodů písmene a) i c), byla mu vazba nahrazena slibem, dohledem probační služby a ničím dalším. Přitom je obviněný agresivní, vyjadřoval se v rámci znaleckého posudku, že zabije i , má vůči nim svou averzi a vyzývá k otevřenému souboji veřejnou formou videozáznamu , který měl původně jet s v osudný den. Toto je dále blíže rozebíráno. Je poukázáno na rozdílnost znaleckých posudků obviněného a obviněného výpověď obviněného , který popřel že by něco takového bylo u něho objednáno. Obviněný kromě kauce pana navrhnul i další kauci, tuto částku je případně schopen modifikovat. Přijme jakákoliv omezení či opatření, která soud uzná za vhodné mu uložit. Ze strany státní zástupkyně má obviněný zajištěný majetek v částce přes 5 milionů korun. Je připraven s orgány

Shodu s prvopisem potvrzuje Miroslava Štolbová.

činnými v trestním řízení spolupracovat a v minulosti i spolupracoval. Obviněný má rodinu, je vzorný občan, bude komunikovat v případě propuštění s orgány činnými v trestním řízení, plnit veškeré závazky povinnosti a sliby, disponuje kvalitním zázemím je nezákonně stíhán vazebně, protože není sebemenší důvod se domnívat, že by uprchl nebo se skrýval. Naopak má zájem na tom, aby se ukázala pravda a bude tedy nápomocný orgánům činným v trestním řízení. Má svůj vysoký věk vazbu špatně snáší. Žádá proto, aby byly zohledněny poskytnuté záruky spolku karate Lions, pana [redacted], byl přijat slib obviněného, neboť ty stále platí. Vazba by tedy měla být nahrazena zárukami, případně přijaty kauce – nabídnutá od pana [redacted] ve výši 2 milionů korun ve spojení se zajištěným majetkem ve výši přes 5 milionů a dále ve spojení s další zárukou [redacted] ve výši 1,7 milionu. Toto je možno považovat za naprosto dostačující k nahrazení vazby. Na obviněného působí motivačně i záruka nabídnutá panem [redacted]. S ohledem na všechny skutečnosti je navrhováno propuštění z vazby na svobodu, případně přijetí záruky zájmového sdružení občanů podle § 73 odst.1 písm. a) ve spojení s § 6 odst. 2 tr. řádu, přijetí písemného slibu obviněného podle § 73 odst. 1 písm. b) tr. řádu, stanovení dohledu probačního úředníka dle § 73 ods. 1 písm. c) tr. řádu, uložení vhodného předběžného opatření dle § 73 odst. 1 písm. d) trestního řádu zejména výslovného zákazu vycestování do zahraničí podle § 88h odst. 1 trestního řádu, přijetí peněžitě záruky obviněného nebo [redacted] dle § 73a tr. řádu, případně kombinaci peněžitě záruky se zákazem vycestování dle § 73a odst. 1, odst. 2 tr. řádu. Jako přílohy jsou předkládány výpověď obviněného z 9. 5. 2024, znalecký posudek na obviněného, rozhodnutí Krajského soudu v Hradci Králové, pobočka Pardubice ze dne 23. 4. 2024, dokumenty k propuštění obviněného [redacted] z vazby. K žádosti byly následně doplněny kopie cestovního dokladu obviněného a lékařské zprávy o zdravotním stavu s doporučeními vyšetřeními.

6. Obviněný při výslechu uvedl, že je podstatě navrhováno jím, resp. jeho advokátkou, taktéž stanovení dohledu probačním úředníkem. Rozhodně nemá zájem, jakkoliv protahovat řízení, jakkoliv se mu vyhýbat. Myslí si, že bude a vždycky byl, v životě první „na značkách“ při nařízeném soudním jednání nebo při jakémkoliv úkonu a slibuje, chce, aby to bylo co nejdřív vyřízené, protože ho to totálně devastuje. Takže všechny ty důvody, to nahrazení vazby (chápe, že už sama o sobě hrozba vysokým trestem) je důvodem vazby podle písmene a), nicméně si myslí, že její nahrazení tak, jak bylo navrženo, znamená zárukou sdružení zájmového občanů, v podstatě zárukou, kterou přednesl před soudem pan [redacted], stanovením dohledu probačního úředníka, zákazem jeho vycestování a těch dvou kaucí je postačující. Na prvním místě navrhuje těch 1 700 000 Kč. Jsou to peníze, které byly uvolněny a jsou jediné volné, které má na účtu, ale pokud by soud shledal, že by měla být i ta jeho kauce navržena vyšší nebo stanovena vyšší, tak snad by se podařilo někde ještě nějaké peníze sehnat. On už volné nemá, protože zbytek mu zablokovala paní státní zástupkyně. Jakékoliv opatření, jakékoliv omezení, je připraven akceptovat a bude jej akceptovat. Aby někde chodil po doktorech a vyhýbal se tomu, že bude kazit soudní řízení, nepřichází v úvahu. Kdyby náhodou onemocněl, což se může stát všem, tak dá souhlas, aby bylo jednáno bez jeho přítomnosti, protože nechce, aby se to protahovalo. Žádný útok na pana [redacted] neobjednal. Dodnes neví, co je k tomu vedlo, co tím chtěli říci, že ho unesli a co mohli očekávat, ale nikomu nic neslibil. Dokonce to vyplývá i z důkazů, které předložila paní státní zástupkyně. To je vlastně důkaz toho, kde [redacted] říká, že by možná mohl něco dostat. On si to fakt neobjednal, neměl důvod. I v těch soudních sporech byli v podstatě úspěšní a předpokládal, že ten úspěch bude po doručení znaleckého posudku ještě větší, protože, jaký zdravotní stav toho vnuka byl a jak to bylo, to viděl a prostě nechával tomu průběh i tím soudním řízením. Dokonce do něj nijak nezasahoval. Jen se snažil opatřit důkazy o Shodu s prvopisem potvrzuje Miroslava Štolbová.

tom, že pan . . . , že je u soudu, nakonec on i krajský soud ho z toho, jak se říká, nechce říct obvinil, ale určil, že mu absolutně nevěří a bylo to jasné, když si přečetl ty doklady, bylo jasné, že někde schovává 1 000 000 Kč, že se věnuje úplně něčemu jinému než podnikání, protože i ti svědci, kteří s ním dělali, tak sami uvedli, že o něm kolikrát deset dnů, nevěděli, neslyšeli, kde je. Když dělali ve dvou, když pak ten jeden odešel, tak ten druhý svědek říká: „No, ale to byly práce, který jsme nemohli dělat v jednom“, takže on nikde sám nemohl montovat okna. Potom to byly ty jeho cesty, že začal najednou létat po celé republice, neměl žádné zakázky. Jak řekla svědkyně . . . , která vyjmenovala některé zakázky, kde on tvrdil, jak byl furt doma, jak byl vzorný, a přitom z toho sledování vyplynulo, že jezdí po večerech za děvčaty a za ženami, a že se snaží, aby vypadal před těma pár kamarádama. To je o věci dokazování, které bude provedené před soudem, a kde tyto skutečnosti všechny vyplynou. Říká, že nemůže být žádný důkaz o tom, že by si objednal a samozřejmě kromě toho, teď řekne, dnes už mu to připadá pitomé, to sledování, které mělo opatřit důkazy pro budoucí zvýšení výživného, pro omezení toho styku nebo nenavýšení toho styku, že . . . jezdí kudy nemá jezdit, že dělá, co nemá, ale k tomu se vyjádří podrobně před soudem. Jinak by se odkázal na svoji výpověď obviněného, kterou před policií učinil. Těm se to snažil vysvětlit v tom nejdůležitějším, i pokud jde o motiv, že byl naprosto vyhaný a vymyšlený. Je to úplně nesmysl. Tam se . . . nic nedařilo, nic se nezlepšovalo, nic se nestupňovalo. Naopak ty soudy klesaly, žádné soudy ani nařízené nebyly. Když si pak čte obvinění, obžalobu a tam se znova opakuje, jak to mělo být k tomu motivu, on takový motiv neměl a . . . mu absolutně nevalil. Naopak si myslí, že to není dobře, že zmizel, a prostě tak to je. Žádá puštění z vazby a nahrazení vazby těmi všemi opatřeními, které navrhl a samozřejmě jakékoliv další. Co se mu nařídí, to bude respektovat. Vazba trvá skoro sedm měsíců a je to ničivé.

7. Obhájkyň obviněného uvedla, že z cestovního dokladu . . . je patrné, že skutečně poslední doklad, který pan . . . měl jako cestovní, tak byl tento pas od roku 2005 do roku 2015, kdy skutečně jediné razítko je jenom Magistrát města Pardubic, že ten doklad vydal a jiné cestovní razítko tam nebylo. Obviněný skutečně za posledních zhruba deset let vycestoval jednou jedinkrát na Slovensko pro psa do útulku a jinak necestoval a opravdu se pohyboval skutečně jenom mezi Dražkovicemi a Luží a nikde jinde. Je to člověk, který ani v podstatě nechodí večer do hospody, seděl v práci. Tak zná obviněného v podstatě devět let v rámci výkonu advokacie a takto on minimálně těch devět let žil, pravidelně v těch týdenních cyklech. Druhý důkaz, který nebyl v podstatě založen ještě ve spise, jenom, jak je uváděno, že pan . . . teďka vyzývá pana . . . na souboj bez pravidel a bez omezení, tak na internetu, v podstatě tady je uvedena ta stránka, kde to je zveřejněno, mmashorties.cz, je článek, že to tu ještě nebylo, že pan . . . má něco na srdci. Je tam citace, ono totiž k tomu existuje ještě video na Instagramu, ale to nepožíval na flash disk, stačil tento přepis, protože tam citují, že by chtěl: „Chtěl bych tímto vyzvat . . . , jak asi ví půlka Brna, jsem obviněn z nájemných vražd, které jsem nespáchal, čekám vysoké trest za něco, co jsem neudělal. A tenhle „žok vína“ mě do téhle situace dostal. Takže to vypadá na zápas bez rukavic a bez pravidel! Brutální štípanál“. Tohle sděluje . . . ve videu poté, co byl propuštěn z vazby a vyzývá . . . k souboji. Obhájkyň opět poukázala na rozdíly v posudku na obviněného . . . a . . . , kdy oproti negativním závěrům u osoby obviněného . . . je uváděno, že má přiměřeně harmonickou strukturu osobnosti, jeho osobnost je vnitřně jistá, emotivita je přiměřená, rozvinutá a vyzrálá, je orientován na vysoký výkon při dobrém sebevědomí a vysokých osobních ambicích, imponuje jako osobnost klidného prožívání, zájmů odpovídajících jeho osobním předpokladům, hodnotová orientace se jeví konvenční v rámci běžné populační normy, dobrá rozumová výbava a dostatečně harmonicky rozvinutá. Shodu s prvopisem potvrzuje Miroslava Štolbová.

osobnost, úroveň sociálních vztahů posuzovaného se nevymyká jeho osobnosti, zvykům a zájmům a obvyklým populačním vzorcům. Má plnou schopnost přizpůsobení se společenským normám a jsou vytvořeny v jeho osobnosti všechny předpoklady pro případnou resocializaci. Důležitá je dle obhajoby, že má plnou schopnost přizpůsobení se společenským normám, protože ta deklaruje to, co tvrdí od počátku, že pan [] je skutečně osobnost, která je schopna nějakým způsobem přijmout trestní řízení, protože samozřejmě je to advokát, který si je vědom, že nějaké procesy je potřeba absolvovat, nicméně to neznámá, že se bude jakkoli tomuto trestnímu suhání vyhýbat. Dle ní ve spisovém materiálu chybí absolutně jakýkoli náznak zdůvodnění, proč by měl být důvod útekové vazby u []. Hrozba vysokým trestem a zase se vrátí k porovnání s panem [], protože panu [] v současné době tedy podle obžaloby je navržen trest zhruba osm let, pokud to dobře spočítala. Panu [] je navržen trest zhruba patnáct let, protože má navrženou dolní hranici trestní sazby pan [] na polovinu trestní sazby. Je tam sice rozdíl sedm let, nicméně ze znaleckých posudků, když si je přečteme nebo když se jenom zaměříme na to, co tady z nich doslovně rekapitulovala, tak je zřejmé, že evidentně vnímání hrozby trestu panem [] ve výši osm let, bude pravděpodobně mnohem horší než vnímání hrozby trestu [], který je schopen si racionalizovat, že to trestní řízení nemusí skončit odsouzením, protože je to zkušený advokát, je schopen racionalizovaně přistoupit k tomu, že má nějaký věk, zatímco [] v podstatě věk má trochu nižší, ale zejména je schopen to racionálně a klidně posoudit, zatímco [] má impulzivní a agresivní jednání a pokud mu hrozí osmiletý trest, tak zkrátka to vnímání obou obviněných toho trestu, se liší. A pokud shledáme u pana obviněného [], že v podstatě je dostačující jenom jeho písemný slib a dohled probačního úředníka, tak si myslí, že skutečně před zákonem si máme být všichni rovni a u obviněného [], který navíc tu svoji roli v rámci toho případu nemá tak jasně danou, jako obžalovaný [] a je okolo ní řada pochybností a žádný přímý důkaz tady usvědčující zkrátka neexistuje, tak si myslí, že je možné ho stíhat na svobodě, nejsou dány vazební důvody. Jak uváděla, obviněného [] zná několik let a skutečně jeho styl života, a potvrzoval to i pan [], a i pan zástupce [], potvrdili, že skutečně jeho styl života je velice monistický, když to tak řeknu prostě, je skutečně velmi jednoduchý. Znovu žádá, tak jako pan [], aby byl skutečně propuštěn z vazby na svobodu, případně má za to, že lze vazbu nahradit v jeho případě instituty užívanými v rámci trestního řízení a žádá, aby v případě, že soud shledá, že ty důvody vazby útekové jsou dány, tak, aby vazbu nahradil těmito, případně jejich kombinací, kdy zároveň si neodpustí uvést, že, ano, hrozba vysokým trestem je samostatným důvodem pro uložení vazby, ale i tak judikatura říká, že má být nějakým způsobem zdůvodněno, alespoň náznakem nebo resp. stručně, z jakého důvodu by ten útek u obžalovaného nebo obviněného měl hrozit. A u obžalovaného [] skutečně žádný útek nehrozí a vyplývá to z jeho dlouhodobého stylu života, i z dlouhodobého přístupu k věcem a k tomuto trestnímu řízení taktéž.

8. Státní zástupkyně uvedla že odkazuje na návrhovou část obžaloby s tím, že i po provedeném vazebním zasedání má za to, že vazební důvod u pana obviněného [], a to vazební důvod vazby útekové dle § 67 písm. a) tr. řádu i nadále trvá. Zde odkazuje na použitou právní kvalifikaci v podané obžalobě a na hrozbu trestem, která je dána použitou právní kvalifikací. Pokud se jedná o další argumentaci, dovolí si odkázat na předchozí rozhodnutí Okresního soudu v Hradci Králové a následná rozhodnutí Krajského soudu v Hradci Králové, který rozhodoval tedy o stížnostech proti těmto rozhodnutím Okresního soudu v Hradci Králové. Současně pokud se jedná o existenci vazebního důvodu vazby útekové, odkazuje na

Shodu s prvopisem potvrzuje Miroslava Štolbová.

příslušná rozhodnutí Ústavního soudu a nálezy, zejména III. 566/2003 a na to navazující nálezy Ústavního soudu, z níž je jednoznačně patrné, že samotná hrozba trestem minimálně osm let, je samostatným vazebním důvodem vazby útěkové bez dalšího. Vzhledem k této skutečnosti navrhuje, aby byl pan obviněný ponechán i nadále ve vazbě, aby nebyl přijat slib obviněného, aby mu nebyl uložen dohled probační a mediační služby, aby nebylo přijato tedy vydání pasu, případně nebyla přijata peněžitá záruka.

9. V předmětné trestní věci obviněný k věci nevypovídal. Obecně sám i prostřednictvím své obhájkyne vinu na spáchání předmětného skutku popsaného v obžalobě popírá. Důkazy popsané v obžalobě a obsažené ve spisovém materiálu však svědčí o tom, že se na činu podílel a v jakém rozsahu. Jde zejména o výpověď obviněného, který násilné napadení a následné odvezení poškozeného z místa bydliště dozal a popsal i podíl obviněného na činu. Zásah obviněného proti poškozenému vyplývá i z výpovědi obviněného. Obviněný pak podrobně popsal a na místě samém ukázal i to, kde konkrétně měl být poškozený do vozu obviněného přeložen. Když poškozeného oba spoluobvinění naposledy viděli, byl naložený právě do vozidla obviněného, který ho odvázel. To, že byl poškozený sledován obviněnými nejprve a vyplývá z vyhodnocení mobilní komunikace obviněného a následně i, v kombinaci s kamerovými záznamy o průjezdu vozidel obviněných (která užívali) v blízkosti Hradce Králové, popř. na trase z bydliště obviněných sem, a to už od listopadu 2022, následně těsně před činem 14. – 15. 12. 2022. Je doloženo, že se oba obvinění znali a měli i společné obchodní aktivity, i to, jak se do celého jednání přes svědka zapojil další obviněný. To, jak došlo k napadení poškozeného, je dokládáno kromě výpovědi obviněných i svědeckými výpověďmi svědků a. Důkazem o přítomnosti poškozeného v motorovém vozidle Hyundai, které užíval obviněný je dokládáno genetickou expertizou. Pohyb vozidla z místa napadení je pak potvrzován záznamy z kamer v okolí a svědeckými výpověďmi svědkyně. Zapadnutí vozidla Hyundai v blízkosti Trhové Kamenice, jak popisuje obviněný, potvrzuje i výpověď svědka, který vozidlo pomáhal vytáhnout. Zde došlo i k přeložení poškozeného do vozidla obviněného a píchnutí mu injekce s neznámou látkou. To, že obvinění jednání plánovali, je dokládáno obžalobou a spatřováno ve sledování poškozeného, organizovanosti celého jednání, z nákupu pout, ke kterému mělo dojít obviněným v měsíci listopadu 2022 a přípravě pomůcek na znehybnění poškozeného a znemožnění jeho orientace a dále i tím, že ve vztahu k poškozenému měla být následně použita injekce s neznámou látkou, jak vypovídá obviněný. To, že se obviněný předtím zajímal o hypnotika a jejich účinky, je zřejmé z výpovědi svědka, kterému svědek i látku ketamin předal v podzimních měsících roku 2022. V rámci domovní prohlídky u obviněného byly nalezeny 3 kusy neotevřených krabiček injekčního roztoku s názvem Dormicum, Midazolamum 15 mg/3ml s pěti ampulemi, celkem tedy 15 kusů. Z místa, kde došlo k přeložení poškozeného, je další pohyb vozidla obviněného s tělem poškozeného zaznamenán kamerovým systémem ve Ždírci nad Doubravou, Žďáru nad Sázavou a následně poblíž Velké Bíteše. Obviněný uvádí, že měl být předán občanům bulharské národnosti, kterým měl údajně dlužit peníze. Obžalobou ale bylo doloženo, že tato skutečnost není pravdivá, což je vyvozováno v rámci odposlechu zjištěných sledované návštěvy obviněného se svědkyní, kdy zmíněné osoby by dle hovoru neměly existovat, což podporuje i evropský vyšetřovací příkaz, dle kterého by neměla dle dokladů existovat osoba, Shodu s prvopisem potvrzuje Miroslava Štolbová.

se kterou měl obviněný smlouvu o poskytnutí detektivních služeb uzavřít. Navíc jak bylo zjištěno, smlouva měla být antikatována a měla vzniknout až po 15. 12. 2022. Poškozený je od uvedeného zásahu vůči jeho osobě nekontaktní, neozval se nikomu ze svých známých, příbuzných. Z opatřených důkazů je zřejmé, že neměl žádný důvod utíkat nebo se skrývat. Poškozený měl mít jediný problém, a to byl spor o opatrovnictví jeho nezletilého syna. Dle obžaloby došlo k usmrcení poškozeného, což je dovozováno z více důkazů. Kromě zajištěných léků, které měly být vůči poškozenému použity i z toho, že krátce po činu vyhledával obviněný pojmy týkající se stavu mrtvol ve vodě, počasí v místě, kde se následně v rámci činu pohyboval, ale i z obsahu informací získaných v rámci povoleného sledování při návštěvách obviněného se svědkyní, a to ve více případech. Obžaloba dále vychází z toho, že sami přímí účastníci útoku vůči poškozenému, obvinění a neměli žádný důvod tímto způsobem napadnout poškozeného ze svých vlastních pohnutek. S poškozeným neměli sami o sobě před činem nic společného a dle ní z opatřených důkazů lze dospět k závěru, že se jedná o jednání spáchané na zakázku. Důvod k tomuto měl, důkazy obžaloby to prokazují, obviněný, který u obviněného objednal, resp. jej po předchozím uvážení navedl k úmyslnému usmrcení poškozeného biologického otce jeho vnuka, nezletilého narozeného, bývalého partnera jeho dcery, narozené kdy motivací jednání obviněného, byly dlouhodobě probíhající a stupňující se soudní spory poškozeného s jeho dcerou o péči o společného nezletilého syna u Okresního soudu v Pardubicích a Krajského soudu v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích a slovně avizované trestní oznámení podané ve věci dle jeho názoru úmyslně zfalšovaných genetických testů otcovství, když za toto jednání slíbil obviněnému finanční plnění v dosud nezjištěné výši. Obvinění, to popírají s tím, že obviněný byl požádán o detektivní činnost, kdy se měla ověřit schopnost poškozeného ve vztahu k péči o nezletilé dítě z veřejně dostupných zdrojů a šlo o důkazy ohledně výchovy a výživy. Obviněný, popírá vyhrožování poškozenému Obžaloba své závěry opírá o zajištěnou e-mailovou komunikaci obsaženou ve spise, výpovědi svědků a dalších, které chování, k poškozenému prokazují a dále pak o obsah komunikace ze sledovaných návštěv obviněného a svědkyně z 01. 09. 2023, 15. 09. 2023, 27. 10. 2023, 24. 11. 2023, kdy podle ní měl i obviněný za toto jednání očekávat finanční plnění ze strany. Podle soudu na základě uvedeného, a i dalších důkazů obsažených ve spise, lze učinit závěr, že důkazy v potřebné míře pravděpodobnosti podporují, že se stal skutek, jak je popsán v obžalobě, odpovídá mu i právní kvalifikace u jednotlivých obviněných. Samotné provádění jednotlivých důkazů, jejich hodnocení ve vztahu k vině obviněných pak bude předmětem dokazování až u hlavního líčení v řízení před soudem. Pokud obviněný namítá, že řada důkazů ve věci nebyla provedena, je to jeho hodnocení důkazního stavu a je na orgánech činných v přípravném řízení, zda považují jednání za dostatečně objasněné důkazní situaci vhodnou pro podání obžaloby.

10. Krajský soud po provedení dokazování dospěl k závěru, že u obviněného v daném stádiu řízení po podání obžaloby i nadále shledává vazební důvod dle § 67 písm. a) tr. řádu, kdy je zde nebezpečí, že by se obviněný v případě propuštění z vazby vyhýbal trestnímu stíhání, popř. trestu, který mu hrozí. Při dané právní kvalifikaci uvedené v obžalobě /zvláště závažný

Shodu s prvopisem potvrzuje Miroslava Štolbová.

zločin vraždy podle § 140 odst. 2, 3 písm. j) tr. zákoníku, spáchaného ve formě účastenství – návodu dle § 24 odst. 1 písm. b) tr. zákoníku, je možné uložit trest odnětí svobody v rozsahu 15-20 let či trest výjimečný. Obžalobou je v daném případě navrhován trest odnětí svobody v první třetině zákonné trestní sazby dle § 140 odst. 3 tr. zákoníku se zařazením dle § 56 odst. 3 tr. zákoníku do věznice s ostrahou. Jak již bylo v minulosti hodnoceno, z vyjádření obviněného, jeho písemného slibu, i z výpovědi svědků je patrná silná vazba obviněného na svou rodinu. Je ale třeba uvést, že tato vazba měla dle obžaloby vést k postupu ze strany obviněného proti poškozenému , který měl jeho rodinu svým chováním (harmonii v ní) dle jeho názoru narušit. Dále je třeba vzít v úvahu, že je obviněnému je kladena za vinu velmi závažná trestná činnost, vysoce společensky nebezpečná, v případě uznání na vinu a odsouzení i s ohledem na jeho věk by pro něho měly toto mělo závažné důsledky. Proto soud má za to, že právě tato skutečnost sama o sobě zakládá velmi silný motiv k případnému ukrývání se před trestním stíháním a hrozcím trestem. Je-li poukazováno na dřívější způsob života obviněného a na to, že lze očekávat, že se bude chovat stejně, je třeba uvést, že po sdělení obvinění se situace u obviněného výrazně změnila, stadium trestního řízení postoupilo do podání obžaloby za zmíněného hodnocení důkazů obžalobou shora, proto by se obviněný mohl chovat i jinak než dříve, byť bylo obhajobou poukazováno na něho vypracovaný znalecký posudek.

11. Za této situace, soud pod bodem I) výroku usnesení podle § 72 odst. 3 věta první tr. řádu ponechal obviněného , ve vazbě z důvodu uvedeného v § 67 písm. a) tr. řádu. Dospěl k závěru, že s ohledem na závažnost trestné činnosti a právní kvalifikaci jednání obviněného jako zvlášť závažného zločinu vraždy podle § 140 odst. 2, 3 písm. j) tr. zákoníku, spáchaného ve formě účastenství – návodu dle § 24 odst. 1 písm. b) tr. zákoníku, kdy měl u jiných vzbudit rozhodnutí úmyslně usmrtit jiného a jednání se dopustil ze zavrženého pohnutky, není na místě vyhovět žádosti o propuštění z vazby na svobodu, proto pod II rozhodl, že se podle § 71a tr. řádu se žádost obviněného o propuštění z vazby na svobodu zamítá. Pod bodem III) bylo rozhodnuto, že se podle § 73 odst. 1 písm. a), b), c), d) tr. řádu vazba obviněného nenahrazuje písemným slibem obviněného, slibem zájmového sdružení Karate Lions Pardubice, z. s., IČO: 01302345, se sídlem Bokova 364, Pardubice, zárukou osoby , narozeného , bytem dohledem probačního úředníka, ani předběžným opatřením dle § 88b tr. řádu za použití § 88h tr. řádu. Tyto instituty se jeví v daném stadiu řízení jako nepostačující, kdy ani tyto neskytají dostatečnou jistotu, že by se obviněný trestnímu stíhání nevyhýbal, a to i v kombinaci s nabídnutými peněžitými zárukami. Proto rozhodl, že se podle § 73a odst. 1, 2 písm. b) tr. řádu se nepřijímá nabídka peněžitě záruky ve výši 2 000 000 Kč od , narozeného , bytem a rovněž nabídka další peněžitě záruky ve výši 1 700 000 Kč učiněná obviněným , narozeným . Byť je zde i další peněžitá záruka obviněného kromě peněžitě záruky pana , nezdá se tato jak bylo uvedeno s ohledem na jednání kladené obviněnému za vinu jako vhodná a i postačující. K lékařským zprávám dodaným ke zdravotnímu stavu obviněného spolu s doporučenými vyšetřeními soud uvádí, že budou postoupena příslušnému zdravotnickému zařízení ve Vazební věznici Praha Ruzyně, kdy si zároveň soud vyžádá zprávu ke zdravotnímu stavu obviněného.

12. Za daného stavu řízení dle soudu není možné nahradit vazbu u obviněného jiným způsobem (§ 73c/c tr. řádu), s ohledem na závažnost a nebezpečnost jednání kladeného mu za Shodu s prvopisem potvrzuje Miroslava Štolbová.

vinu, kdy ve věci bude nařízeno hlavní líčení, v němž budou provedeny potřebné důkazy, a to včetně jejich vzájemného zhodnocení, které je i ze strany obhajoby napadáno a bude posuzována vina jednotlivých obviněných. Pak bude znovu možné případně přehodnotit shledávaný vazební důvod u obviněného.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je možno podat stížnost **do tří dnů** ode dne doručení prostřednictvím podepsaného soudu k Vrchnímu soudu v Praze. Stížnost **nemá** odkladný účinek. Právo podat stížnost nemá ten, kdo se ho výslovně vzdal.

• Hradec Králové 19. 08. 2024

JUDr. Luboš Sovák v. r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Miroslava Štolbová.