



US25058335

Potvrzení o doručení dokumentu

Organizace: Ústavní soud

ÚSTAVNÍ SOUD	
Joštova 8, 660 83 Brno	
Došlo dne:	15 -09- 2025
1	
1x/1x 15P4	
Vyřizuje:	Bo.

Základní údaje

Číslo podání: US CKDP 0014195/25

Odesílatel

Věc: Ústavní stížnost - politická strana Volt Česko

Doručeno: 15. 9. 2025 14:54:00

K Rukám:

ID zprávy:

Do vlastních rukou:

Email/DS:

Spisová značka:

Nepředchází

SP. Zn. Odesílatele:

Seznam validací

Výsledek	Soubor	Subjekt certifikátu	Vystavitel
Příloha je validní	Příloha č. 17 - Usnesení_Stačilo_Střed očeský.pdf		
Příloha je validní	Příloha č. 12 - Stačilo_Vysočina.pdf		
Podpis je platný	Příloha č. 12 - Stačilo_Vysočina.pdf	SERIALNUMBER=ICA - 10445702, C=CZ, OID.2.5.4.97=NTRCZ-70890749, T=vedoucí oddělení, OU=Oddělení ostatních správních činností, O=Kraj Vysočina, SN=Marek, G=David, CN=Mgr. David Marek	C=CZ, OID.2.5.4.97=NTRCZ-26439395, O="První certifikační autorita, a.s.", CN=I.CA EU Qualified CA2/RSA 06/2022
Příloha je validní	Příloha č. 14 - Stačilo_Pardubický.pdf		
Podpis je platný	Příloha č. 17 - Usnesení_Stačilo_Střed očeský.pdf	SERIALNUMBER=P1012768, G=Dominika, SN=Astrová, CN=Dominika Astrová, OU=1984, O=Krajský soud v Praze, OID.2.5.4.97=NTRCZ-00215678, C=CZ	CN=PostSignum Qualified CA 4, O="Česká pošta, s.p.", OID.2.5.4.97=NTRCZ-47114983, C=CZ
Podpis je platný	Příloha č. 14 - Stačilo_Pardubický.pdf	SERIALNUMBER=P570620, G=Julie, SN=Khomová, CN=Julie Khomová, OU=1823, OU=Krajský úřad Pardubického kraje, O=PARDUBICKÝ KRAJ, OID.2.5.4.97=NTRCZ-70892822, C=CZ	CN=PostSignum Qualified CA 4, O="Česká pošta, s.p.", OID.2.5.4.97=NTRCZ-47114983, C=CZ
Příloha je validní	Příloha č. 16 - Usnesení_Stačilo_Prah a.pdf		
Příloha je validní	Příloha č. 1 - plné moci.pdf		
Neobsahuje žádné podpisy	Příloha č. 1 - plné moci.pdf		
Podpis je platný	Příloha č. 16 - Usnesení_Stačilo_Prah a.pdf	T=zapisovatelka, SERIALNUMBER=P144784, G=Tamara, SN=Kotlanová, CN=Tamara Kotlanová, OU=18678, OU=soudní oddělení, O=MĚSTSKÝ SOUD V PRAZE, OID.2.5.4.97=NTRCZ-00215660, C=CZ	CN=PostSignum Qualified CA 4, O="Česká pošta, s.p.", OID.2.5.4.97=NTRCZ-47114983, C=CZ
Příloha je validní	20250915_Volt Česko_Ústavní stížnost_podepsaná.pdf		
Příloha je validní	Příloha č. 3 - Stačilo_Středočeský.pdf		

Podpis je platný	20250915_Volt Česko_Ústavní stížnost_podepsaná.pdf	SERIALNUMBER=P1015271, G=Eleanor, SN=Šmejkalová, CN=Mgr. Eleanor Šmejkalová, OU=1, O="Mgr. Eleanor Šmejkalová, advokát", OID.2.5.4.97=NTRCZ- 07712812, C=CZ	CN=PostSignum Qualified CA 4, O="Česká pošta, s.p.", OID.2.5.4.97=NTRCZ-47114983, C=CZ
Příloha je validní	Příloha č. 2 - Stacilo_Praha.pdf		
Podpis je platný	Příloha č. 3 - Stacilo_Středočeský.pdf	T=vedoucí odboru, SERIALNUMBER=P4489, G=Petr, SN=Franeček, CN=Ing. Petr Franeček, OU=1723, OU=Středočeský kraj - Krajský úřad, O=Středočeský kraj, OID.2.5.4.97=NTRCZ-70891095, C=CZ	CN=PostSignum Qualified CA 4, O="Česká pošta, s.p.", OID.2.5.4.97=NTRCZ-47114983, C=CZ
Příloha je validní	Příloha č. 5 - Stačilo_Jihočeský.pdf		
Podpis je platný	Příloha č. 2 - Stacilo_Praha.pdf	SERIALNUMBER=IC-00064581, OID.2.5.4.97=VATCZ-00064581, E=jana.masopustova@praha.eu, CN=Jana Masopustová, T=m45274, OU=Magistrát hlavního města Prahy, O=Hlavní město Praha, C=CZ	CN=ACAEID3.2 - Issuing Certificate, OU=Qualified Trust Service Provider, OID.2.5.4.97=VATCZ-27112489, O=eldentity a.s., C=CZ
Příloha je validní	Příloha č. 4 - Stačilo_Liberecký.pdf		
Podpis je platný	Příloha č. 5 - Stačilo_Jihočeský.pdf	T="agenda přestupková, volební a hazardních her", SERIALNUMBER=P187910, G=Věra, SN=Marková, CN=Věra Marková, OU=311, OU=Odbor právní a krajský živnostenský úřad, O=Jihočeský kraj, OID.2.5.4.97=NTRCZ-70890650, C=CZ	CN=PostSignum Qualified CA 4, O="Česká pošta, s.p.", OID.2.5.4.97=NTRCZ-47114983, C=CZ
Příloha je validní	zprava_1578204334_pr ijata.pdf		
Neobsahuje žádné podpisy	zprava_1578204334_pr ijata.pdf		
Příloha je validní	Příloha č. 44 - Článek iDnes - Filip.pdf		
Neobsahuje žádné podpisy	Příloha č. 44 - Článek iDnes - Filip.pdf		
Příloha je validní	Příloha č. 42 - Marketingové materiály - Stačilo.pdf		
Příloha je validní	Příloha č. 46 - Export všech kandidátů za Stačilo.pdf		
Neobsahuje žádné podpisy	Příloha č. 42 - Marketingové materiály - Stačilo.pdf		
Příloha je validní	Příloha č. 43 - TZ socdem.pdf		
Neobsahuje žádné podpisy	Příloha č. 43 - TZ socdem.pdf		
Příloha je validní	Příloha č. 45 - Volební lídři - historie.pdf		
Neobsahuje žádné podpisy	Příloha č. 45 - Volební lídři - historie.pdf		
Příloha je validní	Příloha č. 48 - Výroční zpráva ČSNS.pdf		
Neobsahuje žádné podpisy	Příloha č. 48 - Výroční zpráva ČSNS.pdf		
Příloha je validní	Příloha č. 30 - Stačilo! nemá lidi. Členů je jen deset, dobrovolníků prý		

	tisíce - Seznam Zprávy.pdf		
Neobsahuje žádné podpisy	Příloha č. 30 - Stačilo! nemá lidi. Členů je jen deset, dobrovolníků prý tisíce - Seznam Zprávy.pdf		
Příloha je validní	Příloha č. 32 - Webové stránky stacilo.cz.pdf		
Neobsahuje žádné podpisy	Příloha č. 32 - Webové stránky stacilo.cz.pdf		
Příloha je validní	Příloha č. 34 - memorandum_novinar ska_verze.doc		
Příloha je validní	Příloha č. 36 - Seznam Zprávy-Financování Stačilo.pdf		
Neobsahuje žádné podpisy	Příloha č. 36 - Seznam Zprávy-Financování Stačilo.pdf		
Neobsahuje žádné podpisy	Příloha č. 46 - Export všech kandidátů za Stačilo.pdf		
Příloha je validní	Příloha č. 38 - Deník N - ČSSD.pdf		
Neobsahuje žádné podpisy	Příloha č. 38 - Deník N - ČSSD.pdf		
Příloha je validní	Příloha č. 47 - Stačilo výroční zpráva.pdf		
Příloha je validní	Příloha č. 40 - Politická deklarace Stačilo!.pdf		
Neobsahuje žádné podpisy	Příloha č. 47 - Stačilo výroční zpráva.pdf		
Neobsahuje žádné podpisy	Příloha č. 40 - Politická deklarace Stačilo!.pdf		
Příloha je validní	Příloha č. 49 - Výroční zpráva Volt Česko.pdf		
Příloha je validní	Příloha č. 18 - Usnesení_Stačilo_ Liberecký.pdf		
Neobsahuje žádné podpisy	Příloha č. 49 - Výroční zpráva Volt Česko.pdf		
Příloha je validní	Příloha č. 31 - screenshot programydovoleb - Stačilo - PLK.png		
Příloha je validní	Příloha č. 33 - Screenshot webu KSČM - podpis memo.png		
Příloha je validní	Příloha č. 35 - TZ k financování KSČM.pdf		
Neobsahuje žádné podpisy	Příloha č. 35 - TZ k financování KSČM.pdf		
Příloha je validní	Příloha č. 37 - rozhovor s Dernerovou.pdf		

Neobsahuje žádné podpisy	Příloha č. 37 - rozhovor s Dernerovou.pdf		
Příloha je validní	Příloha č. 39 - Neveřejné memorandum SOCDEM.pdf		
Podpis je platný	Příloha č. 4 - Stačilo_Liberecký.pdf	SERIALNUMBER=ICA - 10718718, OU=správní odbor, O=Krájský úřad Libereckého kraje, T="vedoucí oddělení přestupků a voleb, zástupce vedoucího odboru", C=CZ, SN=Kroupová, G=Pavčina, CN=Mgr. Pavčina Kroupová	C=CZ, OID.2.5.4.97=NTRCZ-26439395, O="První certifikační autorita, a.s.", CN=I.CA EU Qualified CA2/RSA 06/2022
Příloha je validní	Příloha č. 6 - Stačilo_Královehradecký.pdf		
Podpis je platný	Příloha č. 6 - Stačilo_Královehradecký.pdf	T=referentka, SERIALNUMBER=P149967, G=Irena, SN=Hrubá, CN=Irena Hrubá, OU=273, OU=oddělení vnitřní správy, O=Královehradecký kraj, OID.2.5.4.97=NTRCZ-70889546, C=CZ	CN=PostSignum Qualified CA 4, O="Česká pošta, s.p.", OID.2.5.4.97=NTRCZ-47114983, C=CZ
Neobsahuje žádné podpisy	Příloha č. 39 - Neveřejné memorandum SOCDEM.pdf		
Podpis je platný	Příloha č. 18 - Usnesení_Stačilo_Liberecký.pdf	T=registřiková vedoucí, SERIALNUMBER=P980520, G=Miroslava, SN=Paulová, CN=Miroslava Paulová, OU=1434, OU=pobočka Liberec, O=KRAJSKÝ SOUD V ÚSTÍ NAD LABEM, OID.2.5.4.97=NTRCZ-00215708, C=CZ	CN=PostSignum Qualified CA 4, O="Česká pošta, s.p.", OID.2.5.4.97=NTRCZ-47114983, C=CZ
Příloha je validní	Příloha č. 20 - Usnesení_Stačilo_Královehradecký.pdf		
Příloha je validní	Příloha č. 41 - Článek SZ - Zaorálek - 3 M.pdf		
Neobsahuje žádné podpisy	Příloha č. 41 - Článek SZ - Zaorálek - 3 M.pdf		
Příloha je validní	Příloha č. 19 - Usnesení_Stačilo_Jihočeský.pdf		
Podpis je platný	Příloha č. 20 - Usnesení_Stačilo_Královehradecký.pdf	T=zapisovatelka, SERIALNUMBER=P588603, G=Renata, SN=Vašatová, CN=Renata Vašatová, OU=257, OU=oddělení správního soudnictví, O=Česká republika - Krajský soud v Hradci Králové, OID.2.5.4.97=NTRCZ-00215716, C=CZ	CN=PostSignum Qualified CA 4, O="Česká pošta, s.p.", OID.2.5.4.97=NTRCZ-47114983, C=CZ
Příloha je validní	Příloha č. 22 - Usnesení_Stačilo_Vysočina.pdf		
Podpis je platný	Příloha č. 19 - Usnesení_Stačilo_Jihočeský.pdf	T=Zapisovatelka, SERIALNUMBER=P137133, G=Gabriela, SN=Korešová, CN=Gabriela Korešová, OU=146, OU=konkurzní oddělení, O=KRAJSKÝ SOUD V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH, OID.2.5.4.97=NTRCZ-00215686, C=CZ	CN=PostSignum Qualified CA 4, O="Česká pošta, s.p.", OID.2.5.4.97=NTRCZ-47114983, C=CZ
Příloha je validní	Příloha č. 21 - Usnesení_Stačilo_Jihomoravský.pdf		
Podpis je platný	Příloha č. 22 - Usnesení_Stačilo_Vysočina.pdf	T=Zapisovatelka, SERIALNUMBER=P169036, G=Jaroslava, SN=Předešlá, CN=Jaroslava Předešlá, OU=2171, OU=Oddělení správního soudnictví, O=ČR - Krajský soud v Brně, OID.2.5.4.97=NTRCZ-00215724, C=CZ	CN=PostSignum Qualified CA 4, O="Česká pošta, s.p.", OID.2.5.4.97=NTRCZ-47114983, C=CZ

Příloha je validní	Příloha č. 24 - Usnesení_Stačilo_Karlovarský.pdf		
Podpis je platný	Příloha č. 21 - Usnesení_Stačilo_Jihomoravský.pdf	T=Zapisovatelka, SERIALNUMBER=P136006, G=Dana, SN=Janků, CN=Dana Janků, OU=2028, OU=Oddělení správního soudnictví, O=ČR - Krajský soud v Brně, OID.2.5.4.97=NTRCZ-00215724, C=CZ	CN=PostSignum Qualified CA 4, O="Česká pošta, s.p.", OID.2.5.4.97=NTRCZ-47114983, C=CZ
Příloha je validní	Příloha č. 23 - Usnesení_Stačilo_Zlínský.pdf		
Podpis je platný	Příloha č. 24 - Usnesení_Stačilo_Karlovarský.pdf	T=administrativní pracovník, SERIALNUMBER=P695182, G=Lucie, SN=Cínová, CN=Lucie Cínová, OU=1229, OU=KS v Plzni, O=Krajský soud v Plzni, OID.2.5.4.97=NTRCZ-00215694, C=CZ	CN=PostSignum Qualified CA 4, O="Česká pošta, s.p.", OID.2.5.4.97=NTRCZ-47114983, C=CZ
Příloha je validní	Příloha č. 26 - Usnesení_Stačilo_Plzeňský.pdf		
Podpis je platný	Příloha č. 23 - Usnesení_Stačilo_Zlínský.pdf	T=Zapisovatelka, SERIALNUMBER=P142709, G=Kristýna, SN=Pejčochová, CN=Kristýna Pejčochová, OU=2418, OU=Oddělení správního soudnictví, O=ČR - Krajský soud v Brně, OID.2.5.4.97=NTRCZ-00215724, C=CZ	CN=PostSignum Qualified CA 4, O="Česká pošta, s.p.", OID.2.5.4.97=NTRCZ-47114983, C=CZ
Příloha je validní	Příloha č. 25 - Usnesení_Stačilo_Olomoucký.pdf		
Podpis je platný	Příloha č. 26 - Usnesení_Stačilo_Plzeňský.pdf	T=administrativní pracovník, SERIALNUMBER=P139078, G=Lenka, SN=Kovandová, CN=Lenka Kovandová, OU=617, OU=KS v Plzni, O=Krajský soud v Plzni, OID.2.5.4.97=NTRCZ-00215694, C=CZ	CN=PostSignum Qualified CA 4, O="Česká pošta, s.p.", OID.2.5.4.97=NTRCZ-47114983, C=CZ
Příloha je validní	Příloha č. 28 - Usnesení_Stačilo_Pardubický.pdf		
Podpis je platný	Příloha č. 25 - Usnesení_Stačilo_Olomoucký.pdf	T=administrativní pracovnice, SERIALNUMBER=P149095, G=Markéta, SN=Chrudinová, CN=Markéta Chrudinová, OU=479, OU="Krajský soud v Ostravě, pobočka v Olomouci", O=Krajský soud v Ostravě, OID.2.5.4.97=NTRCZ-00215732, C=CZ	CN=PostSignum Qualified CA 4, O="Česká pošta, s.p.", OID.2.5.4.97=NTRCZ-47114983, C=CZ
Příloha je validní	Příloha č. 27 - Usnesení_Stačilo_Ústecký.pdf		
Podpis je platný	Příloha č. 28 - Usnesení_Stačilo_Pardubický.pdf	T=zapisovatelka, SERIALNUMBER=P561516, G=Lucie, SN=Marešová, CN=Lucie Marešová, OU=242, OU=oddělení správního soudnictví, O=Česká republika - Krajský soud v Hradci Králové, OID.2.5.4.97=NTRCZ-00215716, C=CZ	CN=PostSignum Qualified CA 4, O="Česká pošta, s.p.", OID.2.5.4.97=NTRCZ-47114983, C=CZ
Příloha je validní	Příloha č. 7 - Stačilo_Jihomoravský.pdf		
Podpis je platný	Příloha č. 27 - Usnesení_Stačilo_Ústecký.pdf	T=zapisovatelka, SERIALNUMBER=P150081, G=Iva, SN=Tvarová, CN=Iva Tvarová, OU=64, OU=pracoviště Ústí n.L., O=KRAJSKÝ SOUD V ÚSTÍ NAD LABEM, OID.2.5.4.97=NTRCZ-00215708, C=CZ	CN=PostSignum Qualified CA 4, O="Česká pošta, s.p.", OID.2.5.4.97=NTRCZ-47114983, C=CZ
Příloha je validní	Příloha č. 29 - Usnesení_Stačilo_Moravskoslezský.pdf		

Podpis je platný	Příloha č. 7 - Stačilo_Jihomoravský.pdf	SERIALNUMBER=P167075, G=Aleš, SN=Konečný, CN=Ing. Aleš Konečný, OU=13062, O=Jihomoravský kraj, OID.2.5.4.97=NTRCZ-70888337, C=CZ	CN=PostSignum Qualified CA 4, O="Česká pošta, s.p.", OID.2.5.4.97=NTRCZ-47114983, C=CZ
Příloha je validní	Příloha č. 9 - Všechna_Karlovarský.pdf		
Podpis je platný	Příloha č. 29 - Usnesení_Stačilo_Moravskoslezský.pdf	T=ATM, SERIALNUMBER=P148536, G=Petra, SN=Schubertová, CN=Petra Schubertová, OU=30161, OU=Krajský soud v Ostravě, O=Krajský soud v Ostravě, OID.2.5.4.97=NTRCZ-00215732, C=CZ	CN=PostSignum Qualified CA 4, O="Česká pošta, s.p.", OID.2.5.4.97=NTRCZ-47114983, C=CZ
Neobsahuje žádné podpisy	Příloha č. 9 - Všechna_Karlovarský.pdf		
Příloha je validní	Příloha č. 8 - Stačilo_Zlínský.pdf		
Příloha je validní	Příloha č. 11 - Všechna_Moravskoslezský.pdf		
Neobsahuje žádné podpisy	Příloha č. 11 - Všechna_Moravskoslezský.pdf		
Příloha je validní	Příloha č. 13 - Stačilo_Plzeňský.pdf		
Podpis je platný	Příloha č. 8 - Stačilo_Zlínský.pdf	SERIALNUMBER=P15441, G=Pavčina, SN=Nováková, CN=Mgr. Pavčina Nováková, OU=423, O=Zlínský kraj, OID.2.5.4.97=NTRCZ-70891320, C=CZ	CN=PostSignum Qualified CA 4, O="Česká pošta, s.p.", OID.2.5.4.97=NTRCZ-47114983, C=CZ
Příloha je validní	Příloha č. 10 - Stačilo_Olomoucký.pdf		
Podpis je platný	Příloha č. 13 - Stačilo_Plzeňský.pdf	SERIALNUMBER=ICA - 10211840, SN=Nový, G=Jan, OU=Krajský úřad Plzeňského kraje, O=Plzeňský kraj, CN=Ing. Jan Nový, C=CZ	C=CZ, OID.2.5.4.97=NTRCZ-26439395, O="První certifikační autorita, a.s.", CN=I.CA EU Qualified CA2/RSA 06/2022
Příloha je validní	Příloha č. 15 - Stačilo_Ustecký.pdf		
Neobsahuje žádné podpisy	Příloha č. 15 - Stačilo_Ustecký.pdf		
Podpis je platný	Příloha č. 10 - Stačilo_Olomoucký.pdf	SERIALNUMBER=P931683, G=Peter, SN=Garláthy, CN=Peter Garláthy, OU=282, OU="Odbor majetkový, právní a správních činností", O=Olomoucký kraj, OID.2.5.4.97=NTRCZ-60609460, C=CZ	CN=PostSignum Qualified CA 4, O="Česká pošta, s.p.", OID.2.5.4.97=NTRCZ-47114983, C=CZ

Ústavní soud
Joštova 8
660 83 Brno 2
ID DS: z2tadw5

ÚSTAVNÍ SOUD	
Joštova 8, 660 83 Brno	
Došlo dne:	15 -09- 2025 1
____krát Přílohy:____	
Vyřizuje:	

15. 9. 2025

Stěžovatelka:

politická strana **Volt Česko**
sídlem Na dlouhém lánu 343/34, Vokovice, 160 00 Praha 6
IČO: 17290775, číslo registrace MV-109613-4/OV-2022

Zast.:

Mgr. Eleanor ŠMEJKALOVÁ, advokát, Ev. č. ČAK: 19987
sídlem Kaprova 42/14, 110 00 Praha 1, IDDS: vrcs5ačšmejkalová

Digitally signed by
Mgr. Eleanor
Šmejkalová
Date: 2025.09.15
14:49:01 +02'00'

Účastníci:

Městský soud v Praze, číslo senátu 12 A, sídlem Spálená 2, 112
16 Praha 2

Krajský soud v Praze, číslo senátu 54 A, sídlem Náměstí
Kinských 5, 150 75 Praha 5

**Krajský soud v Ústí nad Labem, pobočka v Liberci, číslo senátu
64 A**, sídlem U Soudu 3, 460 72 Liberec

Krajský soud v Českých Budějovicích, číslo senátu 52 A, sídlem
Zátkovo nábreží 2, 370 01 České Budějovice

Krajský soud v Hradci Králové, číslo senátu 30 A, sídlem
Československé armády 218/57, 502 00 Hradec Králové

Krajský soud v Brně, čísla senátů 63 A, 64 a a 65 A, sídlem
Rooseveltova 16, 601 95 Brno

Krajský soud v Plzni, číslo senátu 55 A, sídlem Veleslavínova 40,
306 17 Plzeň

Krajský soud v Ústí nad Labem, číslo senátu 115 A, sídlem
Národního odboje 1274/26, 400 01 Ústí nad Labem

**Krajský soud v Hradci Králové, pobočka v Pardubicích, číslo
senátu 52 A**, sídlem Na Třísele 135, 530 02 Pardubice

Krajský soud v Ostravě, číslo senátu 24 A, sídlem Havlíčkovo
nábreží 34, 728 81 Ostrava

**Krajský soud v Ostravě, pobočka v Olomouci, číslo senátu 58
A**, sídlem třída Svobody 12, 779 11 Olomouc

Magistrát hlavního města Prahy, sídlem Mariánské náměstí 2/2,
110 01 Praha 1

Krajský úřad Středočeského kraje, sídlem Zborovská 11, 150 21
Praha 5

Krajský úřad Libereckého kraje, sídlem U Jezu 642/2a, 461 80
Liberec

Krajský úřad Jihočeského kraje, sídlem U Zimního stadionu
1952/2, 370 76 České Budějovice

Krajský úřad Královéhradeckého kraje, sídlem Pivovarské
náměstí 1245, 500 03 Hradec Králové

LUSTRUM 15 -09- 2025

provedené ke dni :

Zpracovala :

Krajský úřad Jihomoravského kraje, sídlem Žerotínovo náměstí
3, 601 82 Brno

Krajský úřad Zlínského kraje, sídlem třída Tomáše Bati 21, 761
90 Zlín

Krajský úřad Karlovarského kraje, sídlem Závodní 353/88, 360
06 Karlovy Vary

Krajský úřad Plzeňského kraje, sídlem Škroupova 18, 306 13
Plzeň

Krajský úřad Ústeckého kraje, sídlem Velká Hradební 3118/48,
400 02 Ústí nad Labem

Krajský úřad Pardubického kraje, sídlem Komenského náměstí
125, 532 11 Pardubice

Krajský úřad Kraje Vysočina, sídlem Žižkova 57, 587 33 Jihlava

Krajský úřad Olomouckého kraje, sídlem Jeremenkova 40a, 779
11 Olomouc

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, sídlem 28. října 117, 702
18 Ostrava

Vedlejší účastník:

politické hnutí **Stačilo!**
sídlem Václavov 741/12, 671 72 Miroslav,
IČO: 22142631, číslo registrace: MV-141340-4/OV-2024

Ústavní stížnost a návrh na zrušení ust. § 31 odst. 1 Zákona o volbách do PČR v části věty za středníkem

Elektronicky do datové schránky.

Plné moci udělené předsednictvem stěžovatelky a volebními zmocněnci společně v Příloze č. 1.

Další přílohy dle textu.

I. Průběh řízení, formální náležitosti a aktivní legitimace

- 1/ Stěžovatelka podala jako politická strana kandidátní listinu k registraci pro volby do Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky (dále jen „**Poslanecká sněmovna**“) v roce 2025 ve všech volebních krajích a její kandidátní listiny byly příslušnými registrujícími úřady ve všech volebních krajích registrovány (viz základ aktivní legitimace pro soudní přezkum registrací kandidátních listin dle ust. § 86 zákona č. 247/1995 Sb., o volbách do Parlamentu České republiky a o změně a doplnění některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**Zákon o volbách do PČR**“)).
- 2/ Politické hnutí Stačilo! (dále jen „**Hnutí Stačilo!**“) rovněž podalo kandidátní listiny k registraci pro volby do Poslanecké sněmovny v roce 2025 ve všech volebních krajích a jeho kandidátní listiny byly příslušnými registrujícími úřady ve všech volebních krajích registrovány, coby **jednostranické** kandidátní listiny. Jednalo se o následující rozhodnutí krajských úřadů (všechna společně dále jen „**Rozhodnutí o registraci Stačilo!**“):
 - a. rozhodnutí Magistrátu hlavního města Prahy ze dne 15. 8. 2025, č. j. MHMP 843617/2025 (viz Příloha č. 2)
 - a. rozhodnutí Krajského úřadu Středočeského kraje ze dne 15. 8. 2025, č. j. 113735/2025/KUSK (viz Příloha č. 3)
 - b. rozhodnutí Krajského úřadu Libereckého kraje ze dne 15. 8. 2025, č. j. SO/161/2025-V-PS-KL/07-reg. (viz Příloha č. 4)
 - c. rozhodnutí Krajského úřadu Jihočeského kraje ze dne 15. 8. 2025, č. j. KUJCK 94540/2025 (viz Příloha č. 5)
 - a. rozhodnutí Krajského úřadu Královéhradeckého kraje ze dne 15. 8. 2025, č. j. KUKHK-MSZ-2025-23570-6 (viz Příloha č. 6)
 - b. rozhodnutí Krajského úřadu Jihomoravského kraje ze dne 15. 8. 2025, č. j. JMK 117336/2025 (viz Příloha č. 7)
 - c. rozhodnutí Krajského úřadu Zlínského kraje ze dne 15. 8. 2025, č. j. KUZL 72362/2025 (viz Příloha č. 8)
 - d. rozhodnutí Krajského úřadu Karlovarského kraje ze dne 15. 8. 2025, č. j. KK/2928/LP/25-4 (viz Příloha č. 9)
 - e. rozhodnutí Krajského úřadu Olomouckého kraje ze dne 15. 8. 2025, č. j. KUOK 92892/2025 (viz Příloha č. 10)
 - f. rozhodnutí Krajského úřadu Moravskoslezského kraje ze dne 15. 8. 2025, č. j. MSK 101482/2025 (viz Příloha č. 11)
 - g. rozhodnutí Krajského úřadu Kraje Vysočina ze dne 15. 8. 2025, č. j. KUJI 69039/2025 (viz Příloha č. 12)
 - h. rozhodnutí Krajského úřadu Plzeňského kraje ze dne 15. 8. 2025, č. j. PK-VVŽÚ/8206/25 (viz Příloha č. 13)
 - i. rozhodnutí Krajského úřadu Pardubického kraje ze dne 15. 8. 2025, č. j. KUPA-14052/2025-81 (viz Příloha č. 14)
 - j. rozhodnutí Krajského úřadu Ústeckého kraje ze dne 15. 8. 2025, č. j. KUUK/114151/2025/LL (viz Příloha č. 15)
- 3/ Stěžovatelka se ve věci soudního přezkumu registrací kandidátních listin Hnutí Stačilo! obrátila na příslušné soudy ve smyslu ust. § 86 Zákona o volbách do PČR ve spojení s ust.

§ 89 odst. 4 zákona 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**SŘS**“), u nichž se domáhala zrušení registrací kandidátních listin Hnutí Stačilo! ve všech volebních krajích pro volby do Poslanecké sněmovny v roce 2025.

4/ Všechny stěžovatelčiny návrhy ve věci soudního přezkumu registrací kandidátních listin Hnutí Stačilo! byly příslušnými soudy pravomocně zamítnuty (k právní moci usnesení viz § 93 odst. 5 SŘS). Jednalo se o následující rozhodnutí krajských soudů (všechna společně dále jen „**Rozhodnutí o soudním přezkumu**“):

- a. usnesení Městského soudu v Praze ze dne 29. 8. 2025, č. j. 12 a 1/2025-58 (viz Příloha č. 16)
- b. usnesení Krajského soudu v Praze ze dne 29. 8. 2025, č. j. 54 a 64/2025-57 (viz Příloha č. 17)
- c. usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci ze dne 2. 9. 2025, č. j. 64 a 2/2025-146 (viz Příloha č. 18)
- d. usnesení Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 2. 9. 2025, č. j. 52 a 2/2025-140 (viz Příloha č. 19)
- e. usnesení Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 2. 9. 2025, č. j. 30 a 51/2025-208 (viz Příloha č. 20)
- f. usnesení Krajského soudu v Brně (volební kraj Jižní Morava) ze dne 2. 9. 2025, č. j. 63 a 6/2025-205 (viz Příloha č. 21)
- g. usnesení Krajského soudu v Brně (volební kraj Vysočina) ze dne 3. 9. 2025, č. j. 64 a 7/2025-175 (viz Příloha č. 22)
- h. usnesení Krajského soudu v Brně (volební kraj Zlín) ze dne 2. 9. 2025, č. j. 65 a 7/2025-235 (viz Příloha č. 23)
- i. usnesení Krajského soudu v Plzni (volební kraj Karlovy Vary) ze dne 3. 9. 2025, č. j. 55 a 48/2025-147 (viz Příloha č. 24)
- j. usnesení Krajského soudu v Ostravě – pobočka v Olomouci ze dne 3. 9. 2025, č. j. 58 a 3/2025-76 (viz Příloha č. 25)
- k. usnesení Krajského soudu v Plzni (volební kraj Plzeň) ze dne 2. 9. 2025, č. j. 55 a 49/2025-155 (viz Příloha č. 26)
- l. usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 1. 9. 2025, č. j. 115 a 2/2025-72 (viz Příloha č. 27)
- m. usnesení Krajského soudu v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích ze dne 2. 9. 2025, č. j. 52 a 47/2025-158 (viz Příloha č. 28)
- n. usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 1. 9. 2025, č. j. 24 a 1/2025-44 (viz Příloha č. 29)

5/ **Vyčerpání opravných prostředků.** Proti Rozhodnutím o soudním přezkumu není kasační stížnost přípustná (viz § 104 odst. 1 SŘS), pročež stěžovatelka před podáním této ústavní stížnosti vyčerpala všech opravných prostředků, jak jí ukládá ust. § 75 odst. 1 zákona o 182/1993 Sb., o Ústavním soudu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**Zákon o ÚS**“).

6/ **Návrh na zrušení části ustanovení zákona.** Spolu s touto ústavní stížností stěžovatelka v souladu s ust. § 74 Zákona o ÚS také spojuje návrh na zrušení části ustanovení Zákona o volbách do PČR, a to konkrétně ust. § 31 odst. 1 v části věty za středníkem, která zní: „*za kandidátní listinu podanou koalici se považuje ta, kterou všechny společně kandidující*

politické strany a politická hnutí jednoznačně na kandidátní listině jako koaliční označí, uvedou, kdo je členem koalice, a stanoví její název.“

- 7/ **Aktivní legitimace.** Stěžovatelka je přesvědčena o tom, že Rozhodnutími o soudním přezkumu, jakož i Rozhodnutími o registraci Stačilo! došlo k porušení jejích ústavně zaručených základních práv a svobod ve smyslu ust. § 72 odst. 1 písm. a) Zákona o ÚS, a to konkrétně: čl. 21 odst. 4 Listiny – rovný přístup k voleným funkcím a účast v politické soutěži za rovných podmínek; čl. 22 Listiny a čl. 5 Ústavy – svobodná soutěž politických sil založená na transparentních a předvídatelných pravidlech. Postupem krajských soudů pak došlo i k porušení stěžovatelčina práva na účinnou soudní ochranu dle čl. 36 odst. 1 Listiny, když jí řízeních o soudním přezkumu v registračního řízení nebyla poskytnuta ochrana tak, aby nerovnost nebyla fakticky fixována. Stěžovatelka je **aktivně legitimována** k podání této ústavní stížnosti.
- 8/ **Lhůta k podání.** k podání této ústavní stížnosti stanoví ust. § 72 odst. 3 Zákona o ÚS lhůtu 2 měsíců. Všechna Rozhodnutí o soudním přezkumu byla doručena v období mezi 29. 8. 2025 a 3. 9. 2025 a **Stěžovatelka tedy ústavní stížnost podává v otevřené lhůtě.**
- 9/ **Posouzení návrhu jako stížnosti politické strany.** Stěžovatelka pro své podání zvolila formu obecné ústavní stížnosti v souladu s ust. § 72 Zákona o ÚS. Pokud by však Ústavní soud dospěl k závěru, že by stěžovatelka pro své návrhy měla zvolit spíše formu stížnosti podle § 73 Zákona o ÚS, pak pro tuto eventualitu stěžovatelka žádá Ústavní soud, aby toto podání posoudil jako stížnost dle ust. § 73 Zákona o ÚS. i v takovém případě je stěžovatelka coby politická strana **aktivně legitimována** své návrhy činit a i pro takový případ podává tuto stížnost v **zachované lhůtě** (30denní).
- 10/ **Zastoupení advokátem.** Stěžovatelka naplnila rovněž podmínku povinného zastoupení advokátem ve smyslu ust. § 30 odst. 1 Zákona o ÚS, což je doloženo plnou mocí podepsanou statutárním orgánem stěžovatelky. **Stěžovatelka je přesvědčena, že za ni v této věci může jednat i její statutární orgán, a nikoliv pouze jednotliví zmocněnci, jak příslušná ustanovení Zákona o volbách do PČR vykládaly některé z krajských soudů.** Z opatrnosti však stěžovatelka dokládá i plné moci jí udělené volebními zmocněnci stěžovatelky pro jednotlivé volební kraje.
- 11/ **Žádost o přednostní projednání věci.** Stěžovatelka s ohledem na naléhavost věci vzniklé brzkým konáním voleb do Poslanecké sněmovny ve dnech 3. a 4. října 2025 **žádá, aby Ústavní soud postupoval podle § 39 Zákona o ÚS a projednal tuto ústavní stížnost přednostně mimo pořadí.** Věc se dotýká základních principů rovné a transparentní politické soutěže a práv voličů i práva politických subjektů účastnit se soutěže za rovných podmínek. Přednostní projednání je proto ve významném veřejném zájmu – je třeba včas a autoritativně vyjasnit pravidla účasti ve volbách ještě před samotným konáním voleb do Poslanecké sněmovny.

II. Obecná východiska ústavní stížnosti

- 12/ Stěžovatelka má za to, že registrací kandidátních listin Hnutí Stačilo! jako jednostranických – a nikoli jako koaličních – došlo k **porušení principu volné soutěže politických sil**

a rovnosti šancí v politické soutěži, přičemž tento stav nadále trvá. Z důvodu registrace formou jednostranických kandidátních listin se na nepřiznanou koalici v podobě Hnutí Stačilo! nebude aplikovat 11% aditivní uzavírací klauzule dle § 49 Zákona o volbách do PČR a k získání mandátů v Poslanecké sněmovně Hnutí Stačilo! tak postačí překročit pouze 5% hranici. Bude tak bezdůvodně zvýhodněno oproti ostatním koalicím a politickým stranám. Politické subjekty sdružené v této nepřiznané koalici budou pro získání mandátů (a tedy k přístupu k voleným funkcím) potřebovat poměrně menší množství hlasů než ostatní strany obdobné velikosti, které však kandidují samostatně popř. v přiznané koalici s vyšší uzavírací klauzulí. Voleb se účastní i stěžovatelka, jejíž ústavně zaručená práva na rovnost šancí v politické soutěži a rovnost přístupu k voleným funkcím jsou tak nepřípustným způsobem porušena.

- 13/ Stěžovatelka si je vědoma toho, že se v aktuální předvolební situaci jedná o **celospolečensky citlivé téma** a že jakýkoliv zásah soudní moci do volebních otázek právě bezprostředně před konáním voleb může být považován za nevhodný. Stěžovatelka je však vedena demokratickou snahou vyjasnit výklad Zákona o volbách do PČR tak, aby se na totožné skutkové situace uplatnila totožná pravidla, což je jeden ze základních principů právního státu. Byť si stěžovatelka byla vědoma problému skryté koalice Hnutí Stačilo! již po mnoho měsíců před zahájením registračního řízení, právní řád jí nepřiznával účinný preventivní prostředek – možnost soudní ochrany vznikla s existencí rozhodnutí o registraci kandidátních listin podle § 86 Zákona o volbách do PČR, která stěžovatelka bez prodlení napadla návrhy na soudní přezkum a po jejich pravomocném zamítnutí i touto ústavní stížností. **Dříve či jindy než bezprostředně před volbami se na moc soudní o výklad sporného ustanovení Zákona o volbách do PČR týkajícího se koalic stěžovatelka obrátit nemohla.** Pro stěžovatelku by bylo ideálním řešením, kdyby mohla soudní moc konstatovat, že kandidátní listiny Hnutí Stačilo! jsou kandidátními listinami koalice a uplatňuje se tak na přístup Hnutí Stačilo! do skrutinia 11% uzavírací klauzule. Jelikož se však toto řešení vymyká pravomoci Ústavního soudu, musí stěžovatelka využít prostředek, který má procesně k dispozici, tedy požadovat zrušení kandidátních listin Hnutí Stačilo! pro porušení jejích ústavně garantovaných politických práv.
- 14/ Stěžovatelka si je taktéž vědoma historické praxe, kdy politické strany na své kandidátní listiny uváděly členy jiných politických stran. Sama ostatně na své kandidátní listiny v jednotlivých případech zařadila kandidáty – členy strany LANO, výhradně však na základě **individuálních dohod s těmito kandidáty**, bez jakékoli dohody na úrovni **politických stran**, bez společné kampaně či programové koordinace; postupovala tak v intencích parametrů nastavených Nejvyšším správním soudem v Usnesení Vol 57/2017-24, které odlišuje individuální nominace od dohody mezi politickými stranami. **Postup Hnutí Stačilo!** je oproti historické praxi **kvalitativně i kvantitativně odlišný**. Společný postup zde byl dohodnut na úrovni zúčastněných stran a hnutí, dochází ke koordinaci programů a na kandidátních listinách tvoří členové samotného Hnutí Stačilo! **výraznou menšinu**. Takto nastavené institucionální propojení **naplňuje materiální znaky koalice**, přesto se Hnutí

Stačilo! odmítá jako koalice označit a registrovalo pouze jednostranické kandidátní listiny, za účelem obejití přísnější uzavírací klauzule dle **ust. § 49 Zákona o volbách do PČR**.

- 15/ Stěžovatelka považuje za zcela zásadní upřesnit, jakého cíle touto ústavní stížností primárně sleduje. Stěžovatelka je od počátku vedena snahou **vyjasnit a narovnat pravidla volební soutěže pro všechny** a zajistit jejich **předvídatelné a rovné uplatnění**. Ač byla osočena ze strany Hnutí Stačilo! z toho, že se prostřednictvím soudů snaží vyřadit z volebního souboje své konkurenty, není tomu tak. Stěžovatelka je přesvědčena o tom, že je třeba autoritativně vyložit ust. § 31 odst. 1 Zákona o volbách do PČR tak, aby správní orgány i soudy měly dostačující vodítka pro to, aby mohly již v registrační fázi zkoumat, zda kandidující subjekt **materiálně naplňuje znaky koalice**, a tedy včas před volbami a pro voliče transparentně tak určit, zda se na takový subjekt po volbách bude aplikovat **aditivní uzavírací klauzule dle § 49**. Cílem tedy je **zabránění obcházení zákona a obnovení rovnosti šancí** v soutěži. v případě, že by pak Ústavní soud shledal, že stávající znění ustanovení § 31 odst. 1 Zákona o volbách do PČR neumožňuje materiální posuzování koalic, pak stěžovatelka navrhuje jej pro jeho neústavnost zrušit a doporučit zákonodárci novou a srozumitelnější úpravu.

III. Shrnutí Rozhodnutí o soudním přezkumu

- 16/ Ačkoliv všechna Rozhodnutí o soudním přezkumu skončila týmž výsledkem, a tedy zamítnutím stěžovatelčiných návrhů, odůvodnění těchto rozhodnutí ukazuje na výkladovou nejasnost ohledně rozsahu soudního přezkumu ve věcech (před)volebních, jakož i výkladu ust. § 31 odst. 1 Zákona o volbách do PČR. Jednotlivé soudy se rozcházejí ve výkladu zejména ohledně následujících otázek:
- a. rozsah soudního přezkumu v řízení o registraci (§ 89 SŘS) – zda se omezuje na kontrolu formálních náležitostí dle § 31 až § 33 Zákona o volbách do PČR, anebo připouští i materiální posouzení povahy kandidujícího subjektu;
 - b. výklad § 31 odst. 1 Zákona o volbách do PČR – formalistický přístup (koalice existuje jen při výslovném označení na kandidátní listině) vs. materiální přístup (koalici určují objektivní znaky spolupráce bez ohledu na název);
 - c. vztah § 31 a § 49 Zákona o volbách do PČR a principů rovnosti šancí a proporcionality.
- 17/ **Formalistická linie výkladu.** Převážná část soudů (zejm. Krajský soud v Praze, Městský soud v Praze, KS v Ústí n. L. a jeho pobočka v Liberci, KS v Hradci Králové a pobočka v Pardubicích, KS v Plzni pro Plzeň i Karlovy Vary, KS v Ostravě a jeho pobočka v Olomouci) vyložila § 31 odst. 1 Zákona o volbách do PČR ryze formálně: „koalicí“ je jen volební strana, která se jako koalice **jednoznačně označí** na kandidátní listině a uvede členy; bez tohoto označení nelze vést materiální dokazování o koaliční povaze. Z toho odvodily i **omezený rozsah přezkumu** v registračním řízení (§ 89 SŘS): soud kontroluje formální zákonnost registrace, tzn. pouze to, zda kandidátní listina obsahuje zákonem stanovené údaje, a ověřuje správnost údajů oproti příslušným registrům. Uvedené soudy dovodily, že nemají pravomoc v rámci daného řízení posuzovat, zda nějaký subjekt materiálně naplňuje znaky

koalice. Většinově přitom odkazují jednak na nálezy Ústavního soudu sp. zn. I. ÚS 127/96 (dále jen „**Nález I. ÚS 127/96**“) a usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 14. 11. 2017, č. j. Vol 57/2017-24 (dále jen „**Usnesení Vol 57/2017-24**“). Dle názoru stěžovatelky však nepřistupují k tomuto Usnesení Vol 57/2017-24 s dostatečně kritickým náhledem vzhledem ke konkrétním skutečnostem, za nichž bylo usnesení vyneseno, a s ohledem na případná omezení daná návrhem, na jehož základě tehdy Nejvyšší správní soud rozhodoval. Navíc i v Usnesení Vol 57/2017-24 Nejvyšší správní soud hodnotil materiální znaky koalice a výslovně odlišil dvě situace. **První**, kdy politická strana na své kandidátní listině na základě domluvy s **jednotlivým** členem jiné politické strany uvede tohoto člena na své kandidátní listině. a **druhou**, kdy existuje **dohoda o společné kandidatuře na úrovni politických stran** (nikoli jen individuální ujednání kandidátů se stranou), a kdy tedy materiálně dojde ke vzniku koalice. Většina soudů tento aspekt buď zcela pominula, anebo jej redukovala na argument zdrženlivosti. Většina krajských soudů přistoupila ke stěžovatelčiným návrhům tak, že jsou nedůvodné a nesouhlasí s argumenty stěžovatelky. To však stěžovatelka přikládá právě i nejasnosti výkladu předmětné právní úpravy, která z jazykového hlediska může působit zjevně, ale dle systematického a teleologického výkladu lze dospět k výsledku zcela odlišnému, jako je právě materiální linie výkladu.

- 18/ **Materiální linie výkladu.** Na opačném pólu stojí zejména KS v Brně – Vysočina (64 a 7/2025) a KS v Českých Budějovicích. Oba soudy (i) potvrdily kompetenci volebního soudu v rámci registrace přezkoumat, zda měl být subjekt registrován jako strana či koalice, a (ii) vyložily § 31 odst. 1 materiálně: koalici nekonstituuje pouze označení na kandidátce, nýbrž **objektivní dohoda stran na společné kandidatuře a společná kandidátka**. Existuje-li taková dohoda stran a na jejím základě dojde k podání kandidátní listiny, na níž jsou uvedeni i členové dohodnuvších se politických stran či hnutí, vzniká dle soudů dokonce **povinnost** označit kandidátku jako koaliční. KS v Brně (senát 64 A) zároveň ohledně Nálezu I. ÚS 127/96 a Usnesení Vol 57/2017-24 dovozuje, že jejich závěry pro výhradně subjektivní definici koalice byly implicitně překonány nálezem Ústavního soudu ze dne 3. 2. 2021, sp. zn. Pl. ÚS 44/17 (N 20/104 SbNU 191; dále jen „**Nález Pl. ÚS 44/17**“), který vyžaduje systémové posouzení volebních pravidel a rovnosti šancí. Tyto soudy daly stěžovateli za pravdu v tom, že čistě formalistický přístup k posuzování koalic postavený výhradně na subjektivním prvku by činil aditivní klauzule pro koalice fakticky bezzubými. Přesto, že KS v Brně (senát 64 A) dovodil ze strany Hnutí Stačilo! porušení jeho povinnosti označit jeho kandidátní listiny jako koaliční a shledal tak, že byl tento subjekt příslušným krajským úřadem nesprávně zaregistrován, kandidátní listinu nezrušil a stěžovatelčin návrh zamítl.
- 19/ V souladu se zásadou minimalizace zásahů do volebního procesu krajské soudy poukazují na fakt, že *nekoaliční* spojování stran je ustálenou praxí, která byla již desítky let tolerována (např. ODS s podporou Soukromníků ve volbách roku 2017 nebo TOP 09 s podporou STAN v roce 2013). Tuto praxi stěžovatelka nepopírá. Zároveň však v předchozích letech nebyly kandidátní listiny daných stran napadnuty (k tomuto došlo až u konkrétních kandidátů u TOP 09 v roce 2017, kde však šlo o jednotlivce). Samotná stěžovatelka v té době ani neexistovala. Zároveň zmiňovanou historickou praxi považuje za méně závadnou než

spojení pěti stran a hnutí, které může vést k významnějšímu roztržštění politických sil v Poslanecké sněmovně, což jde proti úmyslu zákonodárce, jak bude dále specifikováno.

- 20/ Byť se stěžovatelka prakticky zcela ztotožňuje s odůvodněním KS v Brně (senát 64 A) co do výkladu ust. § 31 odst 1 Zákona o volbách do PS, posouzení existence povinnosti politické strany označit své kandidátní listiny jako koaliční v případě, že materiálně, resp. objektivně znaky koaliční spolupráce naplňují, jakož i do pravomoci registrujících úřadů posuzovat i tyto objektivní znaky koalice, včetně možnosti následného přezkumu soudem co do objektivních znaků koalice. **Neztotožňuje se však s důvody, pro které KS v Brně (senát 64 A) registraci kandidátní listiny Hnutí Stačilo! ve volebním kraji Vysočina nezrušil.**

IV. Skutkový stav

- 21/ Hnutí Stačilo! bylo ve všech volebních krajích zaregistrováno s kandidátními listinami, na nichž ve značném rozsahu figurují členové jiných politických stran – zejména **KSČM, SOCDEM, ČSNS a SD-SN** – které ve volbách do Poslanecké sněmovny v roce 2025 samostatně nekandidují. Jde o personálně i funkčně soustavný přesun celých skupin členů jiných stran včetně jejich vedoucích představitelů na kandidátní listiny Hnutí Stačilo!, jež mělo ještě v březnu 2025 podle médií jen minimální členskou základnu a na jehož kandidátních listinách figuruje pouze minimální množství jeho vlastních členů, a to **pouhých 41 kandidátů z celkového počtu 342 osob**. Nejvíce kandidátů tvoří příslušníci KSČM a to 151 (tzn. téměř **čtyřnásobek** počtu kandidátů s příslušností Hnutí Stačilo!). Volební lídryní je předsedkyně KSČM Kateřina Konečná, která sama do médií uvedla, že účelem kandidatury jednotlivých stran prostřednictvím Hnutí Stačilo! je právě obejití aditivních uzavíracích klauzulí.¹ Tentýž subjekt přitom v nedávných krajských volbách vystupoval jako přiznaná koalice více stran, zatímco pro volby do Poslanecké sněmovny byl zvolen formát jednotného hnutí (viz Přílohy č. 30, 31, 32 a 46).
- 22/ Institucionální propojení je doloženo **písemnými dohodami na úrovni politických stran** – zejména Memorandem KSČM, SD-SN a ČSNS ze dne 15. 1. 2025 a Memorandem SOCDEM ze dne 21. 7. 2025 – obsahujícími závazek nekandidovat samostatně, koordinovat program a ve volbách postupovat společně a koordinovaně. Tomu odpovídá i veřejná prezentace „společného projektu“ a jednotná kampaň. Ekonomická vazba se projevuje financováním kampaně Hnutí Stačilo! včetně zápůjčky ve výši 30 mil. Kč zajištěné nemovitostí ve vlastnictví KSČM, a systematickými nominacemi představitelů partnerských stran na čelní místa kandidátních listin (viz Přílohy č. 32–45).
- 23/ Dalším z důkazů existence nepřiznané koalice je skutečnost, že **volební lídryní Hnutí Stačilo! je Kateřina Konečná, dlouholetá členka a současná předsedkyně KSČM**. Kandidátní listina je však formálně registrována výhradně jako kandidátní listina jediného politického hnutí Stačilo!, a nikoli jako kandidátní listina koaliční. Stěžovatelce není známo, že by se kdy v historii voleb do Poslanecké sněmovny od roku 1996 stalo, aby

¹ K. Konečná v podcastovém rozhovoru u Česmíra Strakatého zveřejněném dne 19. 12. 2024 (03:22) uvádí: (sic) „A to hnutí vzniklo především proto, že tak jak je nastavený volební řád pro volby do Sněmovny, na rozdíl od voleb do krajů nebo do Evropského parlamentu tak, my jsme vlastně do poslední chvíle nevěděli, jestli to bude spojení, ani teď vám to neřeknu, dvou, tří, čtyř stran. a v tu chvíli se dostáváte prostě na tu 11procentní hranici...“ viz klikatelný odkaz: <https://open.spotify.com/episode/7BTKhXFr9gPHzBtcuHNDt9?si=kytyqVW7TSOMFo84u67ADg>

volebním lídrem byl člen jiné politické strany než té, která kandidátní listinu oficiálně podává. Obvyklým a konstantním pravidlem bylo, že lídrem kandidátky byl vždy člen dané politické strany nebo člen politického subjektu tvořícího přiznanou koalici (viz Příloha č. 45).

- 24/ Veškeré skutečnosti lze ověřit z dostupných veřejných zdrojů včetně mediální prezentace samotného Hnutí Stačilo! a vrcholných představitelů ostatních sdružených subjektů. Hnutí Stačilo! nefunguje jako svébytné politické hnutí, ale jako účelově vytvořený zastřešující subjekt, jehož skutečným cílem je umožnit společnou kandidaturu několika politických stran do Poslanecké sněmovny v roce 2025. **Existence dohod na úrovni politických stran, programová a organizační koordinace, sdílení finančních zdrojů a systematické nominace členů ostatních stran vedou k jedinému závěru, a to že se v případě Hnutí Stačilo! bez jakýchkoliv pochyb materiálně jedná o koalici.** Registrace kandidátních listin Hnutí Stačilo! jako listin jediného hnutí tak fakticky obchází režim koalic včetně aditivní uzavírací klauzule dle § 49 Zákona o volbách do PČR.

Důkaz:

Příloha č. 30 – Článek z webových stránek Seznam Zprávy ze dne 16. 3. 2025.

Příloha č. 31 – Přehled kandidatury koalice Stačilo! do voleb do krajského zastupitelstva Plzeňského kraje v r. 2024 – printscreen webové stránky programydovoleb.cz.

Příloha č. 32 – Vybrané screenshoty z webových stránek www.stacilo.cz.

Příloha č. 33 – Printscreen z webových stránek KSČM o TK k přijetí memoranda ze dne 16. 1. 2025.

Příloha č. 34 – Veřejná část memoranda hnutí Stačilo!, KSČM, SD-SN a ČSNS (ke stažení na: <https://plkr.kscm.cz/cs/aktualne/aktuality/tiskova-konference-predstavitelu-politickeho-hnuti-stacilo-k-volbam-do-poslanecke>).

Příloha č. 35 – Tisková zpráva z webových stránek KSČM ze dne 16. 5. 2025.

Příloha č. 36 – Článek z webových stránek Seznam Zprávy ze dne 16. 5. 2025.

Příloha č. 37 – Rozhovor s předsedkyní strany Spojení demokraté – sdružení nezávislých (SD-SN) Alenou Dernerovou ze dne 29. 1. 2025.

Příloha č. 38 – Článek z webových stránek Deníku N ze dne 17. 1. 2025.

Příloha č. 31 - Memorandum SOCDEM (neveřejný dokument).

Příloha č. 40 – Politická deklarace Stačilo!

Příloha č. 41 – Článek z webových stránek Seznam Zprávy ze dne 6. 8. 2025.

Příloha č. 42 – Marketingové materiály Dotčených stran a hnutí.

Příloha č. 43 – Tisková zpráva z webových stránek SOCDEM ze dne 21. 7. 2025.

Příloha č. 44 – Článek z webových stránek iDnes.cz ze dne 11. 8. 2025.

Příloha č. 45 – Přehled historie volebních lídrů ve volbách do PS od r. 1996.

Příloha č. 46 – Export kandidátních listin Stačilo! v celé ČR dostupný z: https://www.volby.cz/app/ps2025/cs/name-lists/!_1_1100.

- 25/ Pokud je však skutečně cílem sjednocení hlasů levice, jak zástupci KSČM a Hnutí Stačilo!, pak volební zákon nabízí pouze dvě transparentní možnosti: sloučení všech stran do jedné, anebo vytvoření standardní koalice. To, co činí Hnutí Stačilo! spolu s ostatními sdruženými stranami, je ovšem třetí, zákonem nepředpokládaná cesta – tvářit se navenek jako sjednocení, ale právně vystupovat jako jediné hnutí, a tím se vyhnout 11% uzavírací

klauzuli, která se na koalici vztahuje.

V.Spojování politických stran a dosavadní judikatura

- 26/ Z výše uvedeného souhrnného popisu Rozhodnutí o soudním přezkumu plyne, že se soudy při posuzování návrhů stěžovatelky opíraly především o Nález 127/96 a Usnesení NSS 57/2017 a na jejich základě většinou dospěly k tomu, že je za současné právní úpravy třeba existenci koalice posuzovat čistě formalistickým způsobem za využití výlučně subjektivního znaku, tj. zda se uskupení politických stran za koalici označí či nikoliv.
- 27/ Nález 127/96 dle názoru stěžovatelky (který rovněž převzal i Krajský soud v Brně v usnesení ze dne 3. 9. 2025 č. j. 64 a 7/2025–175 dále jen **“Usnesení pro kraj Vysočina”**) **nelze na situaci Hnutí Stačilo! bez dalšího aplikovat**, a to především z následujících důvodů:
- a. Nález byl vydán za skutkově zcela odlišné situace, když před samotnou registrací kandidátních listin **došlo ke sloučení daných dvou politických stran**, které tímto zanikly a vznikla nová strana, která již kandidovala jako samostatný subjekt. v tomto případě tomu tak není. Všechny strany sdružené na kandidátních listinách Hnutí Stačilo! nadále vystupují jako pět politických subjektů, které budou existovat a nedojde k jejich sloučení.
 - b. Zároveň spojení hned pěti stran a hnutí je zásadnějším zásahem do rovnosti politické soutěže oproti posuzování existence koalice u jedné politické strany, která vznikla sloučením dvou politických stran.
 - c. V době vynesení Nálezu 127/96 byla právní úprava odlišná od té stávající, a to včetně znění ust. § 31 odst. 1 Zákona o volbách do PČR, jakož i souhrnu pravomocí registračních volebních orgánů.
 - d. S přechozími body souvisí též to, že od vynesení Nálezu 127/96 uplynulo téměř 30 let. Za tu dobu došlo jak k proměně politické reality, tak k rozvoji judikatury týkající se volebních koalic. Ústavní soud se opakovaně vyjadřoval k otázce aditivní uzavírací klauzule i dalších náležitostí společné kandidatury více politických subjektů. Především aktuální politický vývoj zároveň přinesl nové poznatky o způsobech spojování politických stran a o praxi společných kandidatur, které nebyly v době vydání uvedeného nálezu zřetelné jako nyní, a to především v kreativě některých politických subjektů za účelem obcházení aditivních uzavíracích klauzulí.
- 28/ Otázkou spojování politických stran se dále zabýval Nejvyšší správní soud v **Usnesení NSS 57/2017**. Stěžovatelka je však přesvědčena o tom, že většina krajských soudů, které se přiklonili k formalistickému pohledu na koalici, předmětné usnesení neaplikovali důsledně, když se tyto soudy omezily na citaci pouze pasáží týkajících se možnosti uvádět na kandidátních listinách jedné strany členy jiných stran. Stěžovatelka se zcela ztotožňuje se závěrem Krajského soudu v Brně v Usnesení pro kraj Vysočina (viz odst. 36):

Ani Nejvyšší správní soud v usnesení č. j. Vol 57/2017-24, na které taktéž poukazuje Stačilo!, nezaujal čistě liberální výklad, podle kterého je

rozhodující, jak kandidující politické strany označí svou kandidátní listinu. Toto pojetí totiž relativizoval, neboť dále posuzoval, zda se strana TOP 09 dopustila obcházení zákona. Stejně jako nyní krajský soud, i Nejvyšší správní soud hodnotil materiální znaky koalice a výslovně odlišil situaci, kdy samostatně kandidující strana na své kandidátní listině uvede člena jiné politické strany, a kdy tedy plně postačí domluva této strany a člena jiné politické strany. Právě v takovém případě, kdy nejde o dohodu na úrovni více politických stran, podle Nejvyššího správního soudu nelze podanou kandidátní listinu v žádném případě považovat za koaliční ve smyslu § 31 odst. 1 volebního zákona – toto rozlišení pak vyvozuje z uvedeného ustanovení zákona (srov. odst. 26 usnesení č. j. Vol 57/2017-24). Jinými slovy tedy může ve smyslu § 31 odst. 1 volebního zákona nastat situace, kdy bude nutné kandidátní listinu považovat za koaliční, přestože ji tak dotčený subjekt neoznačil.“

VI. Neústavnost Rozhodnutí o registraci Stačilo! a Rozhodnutí o soudním přezkumu

- 29/ Stěžovatelka má za to, že registrací kandidátních listin Hnutí Stačilo! ve všech volebních krajích pro volby do Poslanecké sněmovny v roce 2025 došlo v rozporu s ústavně konformním výkladem ust. § 31 odst. 1 Zákona o volbách do PČR, čímž byla porušena její ústavně zaručená práva jako politické strany účastníci se týchž voleb – zejména čl. 21 odst. 4 Listiny (rovný přístup a rovné podmínky soutěže) a čl. 22 Listiny ve spojení s čl. 5 Ústavy (svobodná soutěž politických sil na základě transparentních a předvídatelných pravidel). Materiálně koaliční uskupení bylo posouzeno jako jednostranická kandidátní listina a tak vyhne se aplikaci aditivní uzavírací klauzule dle § 49 Zákona o volbách do PČR, což narušuje rovnost šancí a proporcionalitu převodu hlasů na mandáty. Nevyhověním jejím návrhům na zrušení těchto kandidátních listin došlo rovněž k porušení stěžovatelčina práva na soudní ochranu dle čl. 36 odst. 1 Listiny, neboť soudy neposkytly ústavně zaručeným právům stěžovatelky účinnou ochranu již v registrační fázi.
- 30/ Registrující krajské úřady jsou podle § 33 odst. 1 a 3 Zákona o volbách do PČR povinny přezkoumat, zda kandidátní listina byla podána oprávněným subjektem a zda odpovídá kvalifikaci dle § 31 odst. 1 (tj. zda jde o kandidátní listinu politické strany/hnutí, nebo koaliční), a vyskytne-li se pochybnost, odstranit zjištěné vady postupem podle § 33 odst. 1 a 2; v krajním případě rozhodnout o odmítnutí registrace podle § 33 odst. 3 písm. b). **Tato přezkumná povinnost není redukována na pouhé „technické“ ověření formálního označení, ale zahrnuje i posouzení skutečného charakteru kandidujícího subjektu tam, kde z podkladů či notoriety plyne, že kandidátní listina materiálně odpovídá koalici.** Ústavní soud v nálezu ze dne 31. 12. 2018 sp. zn. II. ÚS 3181/18 výslovně dovodil:
- a. pozitivní závazek orgánů veřejné moci zajistit svobodné volby a účinně bránit klamání voliče a narušení poctivé soutěže (bod 21),
 - b. kompetenci a povinnost registračního orgánu identifikovat závady kandidátní listiny, vyzvat k jejich odstranění a při neodstranění registraci odmítnout (body 31–34), a

- c. konkrétně i povinnost vycházet z veřejných rejstříků a v případě shledané závady (typicky zaměnitelnosti či jiné právně významné nesprávné klasifikace) vyzvat k nápravě (body 36–38).

Tyto závěry Ústavní soud následně vztáhl k účelu ochrany svobodného vyjádření vůle voličů a zákazu zaměnitelnosti či **klamání voliče** (body 41–42). Uvedené principy jsou plně přenositelné i na parlamentní volby, neboť registrační řízení je koncipováno obdobně a § 31, § 32 a § 33 Zákona o volbách do PČR tvoří provázaný celek, jehož účelem je transparentně informovat voliče o **povaze kandidujícího subjektu** a předejít obcházení pravidel pro koalice. **Krajské úřady, které za zjevného souběhu kandidátů nominovaných jednotlivými politickými stranami a hnutími nepřistoupily alespoň k výzvě k odstranění vady spočívající v neoznačení koaliční povahy kandidátní listiny, své zákonné povinnosti nesplnily.** Situace připomíná pohádku o císařových nových šatech: skutečnost byla všem na očích, avšak správní orgány dělaly, jako by ji neviděly – **císař je přitom nahý**. Jak uvedl Krajský soud v Brně v Usnesení pro kraj Vysočina:

Pokud by soud akceptoval, že krajský úřad nemůže otázku kandidatury koalic ověřovat a může vycházet jen z toho, jak je kandidátní listina označena, musel by současně akceptovat i na první pohled absurdní důsledky takového výkladu – jako s koalicí by se totiž muselo nakládat i s politickou stranou, která se na kandidátní listině (ať už omylem nebo vědomě) za koalici označí, ačkoliv materiálně o žádnou koalici nejde. Nebo ještě hůř – jako koalici by bylo třeba posuzovat i situaci, kdy se jedna politická strana (hnutí) dohodne jen s několika rebely z druhé politické strany, že za ni budou kandidovat, a současně kandidátní listinu označí jako koalici obou stran. Statutární orgány druhé politické strany přitom o takovém postupu neví a v koalici kandidovat nechtějí. Bez možnosti krajského úřadu tuto otázku ověřit by byla druhé politické straně znemožněna samostatná kandidatura a zároveň by zůstala zcela bez ochrany (kterou by jí logicky nemohl poskytnout ani následně soud).

- 31/ **Ex ante povinnost zabránit klamání voliče.** Registrační řízení slouží jako předběžný filtr informací uváděných na kandidátní listině; povinností registrujících orgánů je bránit klamání voliče a porušování rovnosti šancí ve volební soutěži již v této fázi. Ústavní soud zdůraznil pozitivní závazek státu zajistit podmínky svobodného vyjádření vůle voličů (II. ÚS 3181/18, bod 21) a z toho odvodil povinnost registračního orgánu identifikovat závady, vyzvat k jejich odstranění a při neodstranění registraci odmítnout (tamže, body 31–34), včetně využití veřejných evidencí a vyžádání vysvětlení (tamže, body 36–38) a prevence zaměnitelnosti/klamavosti (tamže, body 41–42). v nyní projednávané věci je informací zásadního významu to, zda je kandidátní listina koaliční, neboť tato kvalifikace určuje příslušnou uzavírací klauzuli (§ 49) a tím i racionalitu voličského rozhodování. Rezignace na materiální posouzení a výzvu k nápravě činí z registrace pouze formální akt, odporující uvedeným ústavním standardům. Tímto výkladem stěžovatelka po registračních orgánech nepožaduje novou pravomoc, nýbrž **naplnění existující povinnosti** plynoucí ze systematiky § 31–33 Zákona o volbách do PČR a z pozitivního závazku prevence klamání voliče dle II. ÚS 3181/18.

- 32/ Skutečnost, že se většina soudů přiklonila k formalistickému výkladu a odmítla v řízení o přezkumu registrace kandidátních listin Hnutí Stačilo! posoudit naplnění znaků koalice v materiální rovině, vedla ke zcela evidentnímu vyprázdnění institutu soudního přezkumu v předvolební fázi ve smyslu § 86 Zákona o volbách do PČR ve spojení s § 89 SŘS. Soudní přezkum byl redukován na pouhou kontrolu formálního „štítku“ na kandidátní listině, nikoli na zákonnost kvalifikace subjektu vzhledem k jeho reálné povaze a účelu právní úpravy; přehlížena je i vazba § 31 na § 32 a § 49 Zákona o volbách do PČR a závěr judikatury Nejvyššího správního soudu (Vol 57/2017-24), že dohoda **na úrovni politických stran** může založit koaliční charakter i bez výslovného označení. Ústavně konformní výklad vyžaduje, aby soudy v rámci registrace posoudily, zda objektivní znaky svědčí o koalici, a v kladném případě **zrušily registraci** kandidátních listin materiálních koalic nesprávně zaregistrovaných jako jednostranické. Stěžovatelka si je vědoma, že takové zrušení je výrazným zásahem soudní moci do předvolební fáze, nicméně Hnutí Stačilo! si této eventuality muselo být vědomo, neboť zákonná úprava a judikatura NSS výklad vedoucí k tomuto výsledku připouští. Za nešťastnou považuje stěžovatelka (byť s pochopením pro krátkost lhůt) absenci procesního mechanismu pro tento případ, jenž by po zrušujícím rozhodnutí krajského soudu umožnil nápravu a nové, správné zaregistrování tak, aby bylo politickému subjektu umožněno ve volbách se účastnit při splnění podmínek zrušujícího soudního rozhodnutí a kandidátní listinu v takovém případě znovu a správně zaregistrovat.
- 33/ Stěžovatelka cítí potřebu na tomto místě také okomentovat důvody některých soudů, které jejímu návrhu daly za pravdu, nicméně ke zrušení kandidátních listin Hnutí Stačilo! nepřistoupily (např. právě Krajský soud v Brně v Usnesení pro kraj Vysočina). Soud sám předtím dovodil, že sdružené subjekty „*otevřeně vystupují jako koalice*“, že § 31 a § 32 Zákona o volbách do PČR na takový případ míří a že registrační orgán měl vyzvat k odstranění vady, případně registraci neprovést (odst. 49–51), přičemž „*byly splněny všechny podmínky*“ pro zrušení registrace (odst. 56). Přesto se dovolává (i) principu právní jistoty a „*letité nezákonné praxe*“ skrytých koalic a (ii) zásady minimalizace zásahů soudní moci s poukazem na krátký čas do voleb (odst. 57–61). Tyto důvody však nemohou legitimizovat setrvání na nezákonnosti: právní jistota se nemůže opírat o praxi *contra legem* a nemůže převážet nad požadavkem legality a rovnosti soutěže (srov. i to, že soud sám výslovně uznává, že četnost praxe z nezákonného nečiní zákonné – odst. 58). Analogicky nelze ani v jiných oblastech práva omlouvat rozšířenou nezákonnou praxi. Běžné vyhýbání se odvádění DPH přijímáním plateb v hotovosti a jejich nepřiznáváním nezakládá legitimitu takového jednání a finanční úřad je při jeho zjištění povinen zasáhnout a běžně zasahuje. Postiženému před potrestáním nikterak nepomůžou argumenty o tom, že to tak přeci dělají všichni už dlouho. Úvaha o „*překvapivém*“ zásahu či „*rozkolísání*“ politické scény (odst. 60) je hodnotovým soudem, který nemůže nahrazovat zákonná kritéria pro registraci ani ústavní požadavek efektivní ochrany v předvolební fázi. Aplikace zásady zdrženlivosti (odst. 61) je navíc vytržena z kontextu judikatury vztahující se k řízením o neplatnosti voleb/hlasování; zde jde o přezkum registrace, kde má být náprava poskytnuta právě proto, aby k nerovnému soutěžení vůbec nedošlo. v situaci, kdy soud uzavírá, že zákonné podmínky registrace koaliční kandidatury byly materiálně naplněny a forma byla zvolena účelově v rozporu se smyslem § 31 a § 49 Zákona o volbách do PČR, nelze současně tvrdit, že porušení není „*zjevné a nezpochybnitelné*“ (odst. 62). Naopak – zjevnost plyne právě z komplexu skutkových zjištění a právních závěrů, které soud v odůvodnění sám vybudoval (odst. 48–

52, 56). Apel na zákonodárce (odst. 63) nemůže nahradit individuální ochranu práv v probíhajícím řízení. Jinými slovy: pokud soud konstatuje nesoulad registrace s požadavky zákona, je povinen vyvodit odpovídající procesní důsledek (zrušení registrace), nikoli ponechat protiprávní stav v platnosti z důvodů politických úvah. Závěr soudu o zamítnutí návrhu byl v rozporu s požadavkem stejných předem stanovených pravidel (čl. 22 Listiny). Letitou praxi *contra legem* nelze tímto způsobem konzervovat; je ji třeba – obrazně – vyčistit jako Augiášův chlév, nikoli ji posvětit tak, jak to nakonec udělal i KS v Brně.

- 34/ **Ústavně konformní výklad ust. § 31 odst. 1 Zákona o volbách do PČR.** Základní korektiv výkladu zákonné úpravy všech politických práv a svobod, a tedy i volebních pravidel, je stanoven v čl. 22 Listiny, a to tak, že: „*musí umožňovat a ochraňovat svobodnou soutěž politických sil v demokratické společnosti.*“ Ústavní soud v nálezu **ze dne 10. 9. 2009 Pl. ÚS 27/09** přímo zdůraznil, že podstatnou náležitostí volné soutěže je její podřízení **stejným** a zejména předem stanoveným pravidlům; obcházení těchto principů si vynucuje ingerenci Ústavního soudu. Dle názoru stěžovatelky není pojem koalice jako takový explicitně v Zákoně o volbách do PČR definován. Nicméně výklad tohoto pojmu lze ze souboru ustanovení daného předpisu bez větších obtíží seznat tak, jak ostatně učinil Krajský soud v Brně v Usnesení pro kraj Vysočina (odst. 19):

Především z § 31 odst. 1 věta před středníkem vyplývá, že ve volbách do Poslanecké sněmovny mohou kandidovat jen dva typy subjektů – politické strany (a politická hnutí, což je ovšem právně totéž) a jejich koalice. Z toho je zřejmé, že koalici je sdružení alespoň dvou politických stran (hnutí) za účelem společné kandidatury do Poslanecké sněmovny. Tato definice plyne přímo z textu volebního zákona, který z ní vychází v řadě ustanovení. Takto ji vnímá též Ústavní soud v nálezu ze dne 3. 2. 2021, sp. zn. Pl. ÚS 44/17 (např. v bodu 177 „sjednocení politických stran na jedné společné kandidátní listině“). Nutnou podmínkou vzniku koalice je přitom dohoda politických stran či hnutí – její obsah ani forma není nijak předepsána; postačuje, že jejím předmětem je společná kandidatura do konkrétních voleb.

- 35/ Pokud bychom snad akceptovali definici pojmu koalice na základě pouhého subjektivního prvku, tj. pokud se tak strany označí, bez ohledu na naplnění jakýchkoliv objektivních parametrů, pak by došlo ke zjevnému vyprázdnění ust. § 49 Zákona o volbách do PČR upravujících aditivní uzavírací klauzule pro koalice.
- 36/ **Systémový pohled na rovnost šancí (Nález Pl. ÚS 44/17):** Ústavní soud zdůraznil, že prvky volebního systému nelze hodnotit izolovaně, nýbrž jako vzájemně provázané komponenty; referenční kritéria – zejména rovnost volebního práva a **rovnost šancí** – se vykládají v **kontextu poměrného systému**, který má odlišné integrační a proporční parametry než systém většinový (body 114–115). Posouzení povahy kandidujícího subjektu (§ 31 Zákona o volbách do PČR) a aplikace uzavírací klauzule (§ 49 Zákona o volbách do PČR) se proto musejí vykládat systematicky společně podle jejich účinku na **globální efekt** poměrného zastoupení – tj. na princip proporcionality a rovnost šancí v soutěži. Tomu odpovídá i metodika „*pevného bodu*“, s níž Ústavní soud pracuje (body 117–118): je-li některý prvek

vykládán způsobem, který systém **deformuje**, je třeba jej korigovat tak, aby celek zůstal v ústavně přijatelných mezích. Pokud se materiálně koaliční uskupení ponechá v režimu samostatného hnutí a neaplikuje se na něj aditivní uzavírací klauzule, snižuje to vstupní bariéru pro agregované subjekty a odnímá korektiv, jehož účelem je udržet **rovnost šancí** mezi subjekty různého typu a velikosti v poměrném systému. Tím dochází současně i k vyvrácení námitky proti tvrzení stěžovatelky, že „**každý může udělat totéž**.“ Ústavnost se přeci neposuzuje podle teoretické dostupnosti strategie, ale podle **systémového dopadu** na proporcionalitu a rovnost soutěže v celku (bod 115). Argumentovat tím, že i stěžovatelka mohla udělat totéž co Hnutí Stačilo! (jak učinily některé soudy), nelze považovat za akceptovatelné ve vyspělé demokracii. Stěžovatelka měla při přípravě kandidátních listin pro registraci za to, že postup Hnutí Stačilo! je zásadně v rozporu s pravidly volební soutěže tak, jak jsou stanovena v Zákoně o volbách PČR, jakož i výkladem výše zmíněných soudních rozhodnutí.

- 37/ Stěžovatelka tedy uzavírá, že existuje jediný ústavně konformní výklad implicitní definice koalice vyplývající ze Zákona o volbách do PČR, a to ten, který bere v potaz obě hlediska pro posuzování koalic – **subjektivní** (jak se subjekt sám označí) i **objektivní** (existence dohody a společného postupu na úrovni politických stran). Krajské úřady nevyložily příslušná ustanovení Zákona o volbách do PČR tímto ústavně konformním způsobem a v důsledku toho zaregistrovaly kandidátní listiny Hnutí Stačilo! v rozporu se zákonem jako jednostranické kandidátní listiny, čímž Hnutí Stačilo! **neoprávněně zvýhodnilo** oproti ostatním účastníkům volební soutěže, vč. stěžovatelky, a tím porušily její ústavně zaručená práva. Toto zvýhodnění je **materiální a přímé**: agregací více politických stran pod formální hlavičkou jediného hnutí se „nepřiznaná“ koalice **snižuje vstupní bariéru** z 11% aditivní uzavírací klauzule dle § 49 Zákona o volbách do PČR na **5 %**, takže souhrn hlasů, které by jednotlivě nestačily ani jedné ze stran, stačí pro vstup do skrutinia a následné přidělení mandátů. Vůči stěžovateli – která kandiduje samostatně a musí překonat 5% hranici bez takového agregovaného „přenesení“ podpory – se tak vytváří **nerovnost šancí**: „nepřiznaná“ koalice získá přístup k rozdělovaným mandátům (a čerpá z omezeného mandátového a hlasového „koláče“) za **mírnějších** podmínek, než jaké by na ni dopadaly při správné kvalifikaci jako koalice. Účelem § 49 je právě **kompenzovat** tuto výhodu více subjektů sdružených ke společné kandidatuře a předcházet přílišné fragmentaci Poslanecké sněmovny znemožňující jí řádně naplňovat funkci zákonodárce. Obcházení tohoto ustanovení zkresluje proporcionalitu a dopadá do sféry stěžovatelky tím, že se zvyšuje konkurence o mandáty za **nesrovnatelných** vstupních podmínkách.
- 38/ Následky nesprávné kvalifikace kandidujících subjektů nejsou pro stěžovatelku pouze „reflexního“ charakteru. v poměrném systému s pevně daným počtem mandátů platí logika **nulového součtu**: každý mandát přidělený subjektu, jemuž se v důsledku neaplikace aditivní uzavírací klauzule dle § 49 Zákona o volbách do PČR sníží vstupní bariéra na 5 %, je mandát, o který se **reálně zúží prostor** pro ostatní soutěžitele, včetně stěžovatelky. Neaplikace § 49 Zákona o volbách do PČR na nepřiznanou koalici **snižuje počet hlasů potřebných** k účasti Hnutí Stačilo! ve skrutiniu a k získání mandátů a **zkresluje proporcionalitu převodu hlasů na mandáty** k tíži subjektů, které takové zvýhodnění nemají. Jde proto o **bezprostřední zásah** do práv stěžovatelky dle čl. 21 odst. 4 a čl. 22 Listiny (rovnost šancí a transparentnost pravidel), nikoli o obecnou námitku „veřejného

zájmu“. Ústavní soud přitom vyžaduje **systémové posuzování** rovnosti šancí a vzájemné návaznosti volebních pravidel (srov. **Nález Pl. ÚS 44/17**, zejména body 115 a 171), takže nelze akceptovat výklad, jenž by ponechal uplatnění přísnějšího režimu pro koalici **na vůli soutěžitele** a tím deformoval soutěžní prostředí k přímé újmě stěžovatelky. Tento dopad je **bezprostřední a měřitelný** již ve fázi skrutinia. **Snížení prahu pro agregovaný subjekt mění rozdělení mandátů v nulovém součtu, a tím přímo zasahuje do rovnosti šancí stěžovatelky.**

- 39/ Zmiňovanou nerovnost šancí a znevýhodnění stěžovatelky v přístupu k voleným funkcím v důsledku kandidatury Hnutí Stačilo! a s ním sdružených stran prostřednictvím jednostranické kandidátní listiny lze dobře **prakticky ilustrovat při porovnání se stěžovatelkou**. Samotné Hnutí Stačilo! i ČSNS jsou – obdobně jako Volt Česko (stěžovatelka) – v rámci české politické sféry velmi malé strany s (jednotlivě) nízkou podporou voličů. Protože se tyto subjekty dosud samostatně neúčastnily těchto voleb, nelze dost dobře porovnat jejich vlastní předchozí volební výsledky; pro ilustraci míry občanské podpory lze však využít výši darů a členských příspěvků za rok 2024 podle veřejně dostupných výročních zpráv. Hnutí Stačilo! vykázalo příjmy z darů 97 000 Kč a z členských příspěvků 0 Kč (Příloha č. 47), ČSNS neobdržela žádný dar a na členských příspěvcích vykazala 89 840 Kč (Příloha č. 48), naproti tomu stěžovatelka obdržela z darů 642 207 Kč a z členských příspěvků 42 427 Kč (Příloha č. 49). Lze tedy přinejmenším uzavřít, že **stěžovatelka se z hlediska občanské podpory nejeví slabší než uvedené subjekty**. Přesto však v důsledku nesprávné kvalifikace kandidátních listin Hnutí Stačilo! jako „jednostranických“ získávají sdružené strany pod jeho hlavičkou (včetně ČSNS, jejíž vrcholní představitelé ve dvou krajích kandidují jako lídři) nepoměrně snazší přístup k získání mandátu (při aplikaci 5% hranice). Díky obsazení členů politické strany s prakticky mizivou individuální podporou voličů na čela kandidátních listin vytváří pro tyto subjekty nepřiměřenou výhodu: umožňuje jim přenést svou (samostatně nízkou) podporu do agregovaného subjektu, který z ní čerpá v měřítku, jež by z individuální podpory těchto stran nevyplynulo. Tento nepoměr následně generuje **kumulativní externalitu**: (i) **mediální** – větší účast v debatách a zpravodajství, (ii) **institucionální** – přístup k parlamentní infrastruktuře a aparátu, a (iii) **finanční** – vznik nároků spjatých s volebním výsledkem a překonáním zákonných prahů. **Tyto efekty posilují postavení sdružených subjektů do budoucna (zvyšují viditelnost, zlepšují zázemí a schopnost oslovit voliče v dalších volbách), takže nerovnost se nevyčerpá samotným skrutiniem v roce 2025, nýbrž reprodukuje se v následujících volebních cyklech.**

Důkaz:

Příloha č. 47 - Výroční zpráva hnutí Stačilo! za rok 2024.

Příloha č. 48 – Výroční zpráva ČSNS za rok 2024.

Příloha č. 49 – Výroční zpráva Volt Česko za rok 2024.

- 40/ Z výše uvedených důvodů stěžovatelka navrhuje zrušit Rozhodnutí o soudním přezkumu i Rozhodnutí o registraci Stačilo! jako jediné možné východisko nápravy zásahu do jejích ústavně zaručených práv. Zároveň žádá, aby Ústavní soud podle čl. 89 odst. 2 Ústavy vyslovil závazný právní názor, že (i) registrující orgány jsou povinny **ex officio** kvalifikovat povahu kandidujícího subjektu a při zjištění materiálních znaků koalice postupovat dle

§ 33 zákona o volbách do Parlamentu (vyzvat k odstranění vady spočívající v neoznačení koaliční povahy; bude-li vada odstraněna, kandidátní listinu zaregistrovat jako koaliční, nebude-li odstraněna, registraci odmítnout), a že (ii) soudy mají v řízení podle § 86 téhož zákona poskytovat účinnou ochranu již v registrační fázi. **Je třeba jednou pro vždy odolat zpěvu sirén formalismu, který láká k pohodlnému přehlédnutí podstaty a svádí koráb volebního soudnictví na skaliska nerovné soutěže.**

VII. Návrh na zrušení zákona

- 41/ Pokud Ústavní soud dospěje k závěru, že registrující úřady vyložily při registraci kandidátních listin Hnutí Stačilo! příslušná ustanovení Zákona o volbách PČR správně, a tedy potvrdí správnost formalistického výkladu ust. § 31 odst. 1 Zákona o volbách do PČR, pak má tento výklad protiústavní důsledky, které jsou v demokratickém právním státě neudržitelné. Jednak ponechává aplikaci přísnějšího režimu na vůli soutěžitele samotného, čímž vyprazdňuje ust. § 49 Zákona o volbách do PČR (a tedy systémová pravidla proporcionality), a pak také rozrušuje rovnost šancí a srozumitelnost/předvídatelnost pravidel soutěže (čl. 21 odst. 4 a čl. 22 Listiny ve spojení s čl. 5 Ústavy). Tuto „bezzubost“ čistě subjektivního pojetí koalice pregnančně pojmenoval i KS v Brně v Usnesení pro kraj Vysočina, když uzavřel, že pokud by koalice vznikala jen vlastním označením, byla by regulace koalic v zákoně nadbytečná a záležela by „*zcela na vůli adresáta regulace, zda na sebe daná omezení vztáhne, či nikoliv*“.
- 42/ Může se však také jednat o nezáměrnou mezeru (tzv. protiplánovou neúplnost zákona) v zákoně způsobující protiústavnost výkladu volebních pravidel pro koalice, kterou je Ústavní soud oprávněn překlenout dotvářejícím výkladem. k otázce soudcovského dotváření práva se Ústavní soud vyjadřoval v nálezu ze dne 11. 9. 2024, sp. zn. Pl. ÚS 23/24, v němž citoval i další své nálezy, když uvedl: „*hranicí mezi tvorbou práva a (ještě) dotvářením práva je kritérium, zda bezdůvodná diferenciace mezi komparovanými skutkovými podstatami je vědomým rozhodnutím zákonodárce, či nikoli. Soudce zásadně není oprávněn vyplnit vědomou mezeru v zákoně* (srov. nález sp. zn. III. ÚS 2264/13, obdobně II. ÚS 1578/21).
- 43/ Důvodová zpráva k zákonu č. 204/2000 Sb., v bodě 45 uvádí: „*Navrhuje se jednoznačně přímo v zákoně vymezit, co se rozumí pojmem „koalice“*“. k výslovné definici však nedošlo, byla definována pouze kandidátní listina podaná koalicí. Pohled do legislativní historie dle stěžovatelčina názoru odhaluje existenci nezamýšlené mezery v Zákoně o volbách do PČR, již je třeba překlenout ústavně konformním (materiálním) výkladem, aby nedocházelo k vyprázdnění § 49 Zákona o volbách do PČR a k porušení rovnosti šancí. Současně platí, že uzná-li Ústavní soud, že jde naopak o „vědomou“ neúplnost (tedy o jasný jazyk a průkazný úmysl ponechat kvalifikaci na sebeoznačení), je pro odstranění protiústavních důsledků namísto derogace napadené části § 31 odst. 1 s případným metodickým vodítkem pro zákonodárce.
- 44/ Nelze považovat za úmysl racionálního zákonodárce, aby rozhodnutí o podřízení se režimu aditivních uzavíracích klauzulí záviselo na vůli samotného adresáta normy. **Ponechání posouzení naplnění hypotézy právní normy, které má za následek přísnější právní režim, výlučně na vlastním rozhodnutí kandidujícího subjektu by fakticky vyprázdnilo**

§ 49 Zákona o volbách do PČR a přeneslo rozhodnutí o jeho aplikaci na samotného adresáta normy. Takový výsledek je nepřijatelný: znamenal by, že soutěžitel by sám určoval, zda se na něj uplatní přísnější pravidla, obdobně jako by ve fotbalovém utkání hráči jednoho týmu současně plnili roli rozhodčích. Ačkoli lze v politické soutěži předpokládat určitou míru férovosti, právní úprava – včetně volebních zákonů, Ústavy a Listiny – existuje právě proto, aby chránila podstatu a smysl rovné soutěže zejména pro situace, kdy jednotliví aktéři férově nejednají. Přesně takto tomu je v případě Hnutí Stačilo!, které dle deklarace K. Konečné kandiduje touto formou nepřiznané koalice právě proto, že se chce aditivním uzavíracím klauzulím vyhnout. Ve výše citovaném podcastovém rozhovoru přitom přesně a explicitně rozvádí naplnění všech materiálních znaků koalice tak, jak ji chápou i běžní občané (tj. voliči).

- 45/ Formalistická definice pojmu „koalice“ dle mínění stěžovatelky zcela odporuje **účelu aditivních klauzulí, který zákonodárce zcela jasně vyjádřil v důvodové zprávě k zákonu č. 189/2021 Sb., kterým se mění Zákon o volbách do PČR**, kde je k aditivní uzavírací klauzuli uvedeno: *„Aditivní klauzule pro koalice bude obnovena v podobě, která platila do roku 2000.... Smyslem navrhované konstrukce je korigovat situace, kdy více partnerům postačí pro zastoupení v Poslanecké sněmovně méně hlasů, než kolik by jim stačilo v případě, kdy by kandidovali samostatně, avšak v podobě, která je ústavně konformní. Současně je sledován legitimní cíl zabránění přílišné fragmentaci Poslanecké sněmovny, která by mohla vést k její omezené funkčnosti.“*
- 46/ Na možný negativní důsledek subjektivní definice koalic upozornil již JUDr. Antonín Procházka ve svém disentaním stanovisku k Nálezu Ústavního soudu ze dne 24. 1. 2001, sp. zn. Pl. ÚS 42/2000: *„Ponechání sčítací klausule s velkou pravděpodobností povede k tomu, že budou kandidovat nikoli výslovně, nýbrž tzv. skryté koalice (viz např. volby do NR na Slovensku v roce 1999), což ohrozí transparentnost celého volebního procesu a může v budoucnu vyvolávat značné komplikace v oblasti politického systému (viz vývoj v SDK na Slovensku).“* k popisované situaci nyní v případě Hnutí Stačilo! došlo. Je zřejmé, že pokud kandidátní listiny dosáhnou alespoň přibližného počtu hlasů predikovaného předvolebními průzkumy, vstoupí do Poslanecké sněmovny zástupci hned pěti politických stran a hnutí prostřednictvím kandidátních listin Hnutí Stačilo! formálně vedených jako listiny jediného politického hnutí. Dovedeno *ad absurdum*, mohla by v příštích volbách kandidovat jedna politická strana ve spolupráci s devatenácti dalšími a z kandidátních listin formálně jediného subjektu by se do Poslanecké sněmovny dostali zástupci dvaceti politických stran. Nefunkčnost takto fragmentovaného parlamentního uspořádání dostatečně ukázal politický vývoj období první republiky, který nejen paralyzoval zákonodárství, ale také natolik podlomil důvěru občanů ve funkčnost reprezentativní demokracie, že poskytl po druhé světové válce podklad pro výrazné omezení pluralismu a pro přísné limity vstupu politických stran do nově ustavovaného zákonodárného sboru, což následně přispělo k odstranění demokratického zřízení v Československu na dalších čtyřicet let.
- 47/ Pokud by však Ústavní soud odmítl jak možnost výkladu Zákona o volbách do PČR vedoucí k materiálnímu posuzování koalic, tak i existenci nezáměrné mezery umožňující ústavně konformní dotvoření (coby ústavně šetrnějších alternativ), **pak stěžovatelce pro takový případ nezbyvá ničeho jiného, než navrhopat derogaci § 31 odst. 1 Zákona o volbách**

do PČR v části věty za středníkem, která zní: „za kandidátní listinu podanou koalicí se považuje ta, kterou všechny společně kandidující politické strany a politická hnutí jednoznačně na kandidátní listině jako koaliční označí, uvedou, kdo je členem koalice, a stanoví její název.“ Tato úprava je protiústavní, neboť (i) ponechává naplnění hypotézy právní normy zakládající přísnější režim výlučně na rozhodnutí adresáta normy, čímž fakticky vyprazdňuje integrační funkci § 49 Zákona o volbách do PČR; (ii) narušuje rovnost šancí a předvídatelnost pravidel politické soutěže (čl. 21 odst. 4 a čl. 22 Listiny ve spojení s čl. 5 Ústavy), neboť umožňuje obcházení aditivní klauzule „nepřiznanými“ koalicemi; a (iii) systémově deformuje proporcionalitu poměrného zastoupení (čl. 18 odst. 1 Ústavy). Vzhledem k zákazu retroaktivity by samotná navrhovaná derogace části předmětného ustanovení již samozřejmě neměla mít dopad na platnost registrací kandidátních listin provedenou před datem účinnosti derogace.

- 48/ Stěžovatelka si je vědoma toho, že napadená část § 31 odst. 1 Zákona o volbách do PČR pozbude účinnosti ke dni 31. 12. 2025 a že od 1. 1. 2026 bude danou problematiku upravovat zákon č. 88/2024 Sb., o správě voleb, konkrétně § 28 odst. 2, jehož znění je prakticky identické. Toto ustanovení však stěžovatelka nemůže v rámci této ústavní stížnosti napadat, neboť dle § 74 zákona o Ústavním soudu lze s ústavní stížností spojit návrh na zrušení pouze takového ustanovení, jehož aplikací došlo v projednávané věci k tvrzenému zásahu do základních práv stěžovatelky. Postup ohledně ust. § 28 odst. 2 zákona č. 88/2024 Sb., o správě voleb, nechá stěžovatelka na uvážení Ústavního soudu.

VIII. Závěr a petit

- 49/ Stěžovatelka v soudním řízení doložila, že Hnutí Stačilo! materiálně naplňuje znaky volební koalice (dohody na úrovni politických stran, společná kampaň a financování, systematické nominace představitelů partnerských stran na čelní místa kandidátek), avšak bylo registrováno jako samostatné hnutí. Tím došlo k narušení rovnosti šancí v poměrném systému a po volbách zřejmě dojde k obejití aditivní uzavírací klauzule dle § 49 Zákona o volbách do PČR. Registrační orgány podle § 31–33 Zákona o volbách do PČR neprovedly materiální kvalifikaci povahy kandidujícího subjektu ani jej nevyzvaly k odstranění vady spočívající v neoznačení koaliční kandidatury. Následný soudní přezkum byl většinou krajských soudů redukován na formální kontrolu označení na kandidátní listině, takže stěžovatelce nebyla poskytnuta účinná ochrana již v registrační fázi a nerovnost soutěže byla fakticky fixována. Tento formalistický přístup vyprázdnil integrační funkci § 49 Zákona o volbách do PČR, ohrozil proporcionalitu převodu hlasů na mandáty a porušil požadavky předvídatelných a transparentních pravidel politické soutěže.
- 50/ Stěžovatelka proto navrhuje, aby Ústavní soud ve smyslu ust. § 82 odst. 2 písm. a) Zákona o ÚS **deklaroval**, že postupem **krajských soudů a jejich rozhodnutími** došlo k porušení čl. 36 odst. 1 Listiny (neposkytnutí účinné soudní ochrany v registrační fázi), což mělo za následek porušení čl. 5 Ústavy a čl. 21 odst. 4 a čl. 22 Listiny (nerovnost šancí v politické soutěži, odklon od předem stanovených a předvídatelných pravidel). Krajské soudy pochybily zejména tím, že odmítly materiálně přezkoumat povahu kandidujícího subjektu a vyvodit odpovídající procesní důsledky, a tím ponechaly v platnosti protiprávní stav deformující soutěž. a dále, aby Ústavní soud **deklaroval**, že postupem **krajských úřadů a jejich rozhodnutími o registraci** došlo k porušení čl. 5 Ústavy a čl. 21 odst. 4 a čl. 22

Listiny, neboť orgány veřejné moci rezignovaly na povinnost ex officio kvalifikovat skutečnou (materiální) povahu kandidujícího subjektu, nevyužily nástroje dle § 33 Zákona o volbách do PČR k odstranění vady spočívající v neoznačení koaliční kandidatury a tím umožnily obejítí aditivní uzavírací klauzule, s přímým dopadem do rovnosti šancí stěžovatelky v soutěži o mandáty.

51/ Stěžovatelka z výše uvedených důvodů navrhuje, aby Ústavní soud vydal tento

nález:

- I. **Usnesení Městského soudu v Praze ze dne 29. 8. 2025 č. j. 12 a 1/2025-58, usnesení Krajského soudu v Praze ze dne 29. 8. 2025 č. j. 54 a 64/2025-57, usnesení Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 2. 9. 2025 č. j. 52 a 2/2025-140, usnesení Krajského soudu v Brně (volební kraj Vysočina) ze dne 3. 9. 2025 č. j. 64 a 7/2025-175, usnesení Krajského soudu v Brně (volební kraj Zlín) ze dne 2. 9. 2025 č. j. 65 a 7/2025-235, usnesení Krajského soudu v Brně (volební kraj Jižní Morava) ze dne 2. 9. 2025 č. j. 63 a 6/2025-205, usnesení Krajského soudu v Plzni (volební kraj Karlovy Vary) ze dne 3. 9. 2025 č. j. 55 a 48/2025-147, usnesení Krajského soudu v Plzni (volební kraj Plzeň) ze dne 2. 9. 2025 č. j. 55 a 49/2025-155, usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 1. 9. 2025 č. j. 115 a 2/2025-72, usnesení Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 2. 9. 2025 č. j. 30 a 51/2025-208, usnesení Krajského soudu v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích ze dne 2. 9. 2025 č. j. 52 a 47/2025-158, usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 1. 9. 2025 č. j. 24 a 1/2025-44, usnesení Krajského soudu v Ostravě – pobočka v Olomouci ze dne 3. 9. 2025 č. j. 58 a 3/2025-76, usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci ze dne 2. 9. 2025 č. j. 64 a 2/2025-146**

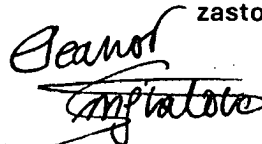
a

rozhodnutí Magistrátu hlavního města Prahy ze dne 15. 8. 2025 č. j. MHMP 843617/2025, rozhodnutí Krajského úřadu Středočeského kraje ze dne 15. 8. 2025 č. j. 113735/2025/KUSK, rozhodnutí Krajského úřadu Jihočeského kraje ze dne 15. 8. 2025 č. j. KUJCK 94540/2025, rozhodnutí Krajského úřadu Plzeňského kraje ze dne 15. 8. 2025 č. j. PK-VVŽÚ/8206/25, rozhodnutí Krajského úřadu Karlovarského kraje ze dne 15. 8. 2025 č. j. KK/2928/LP/25-4, rozhodnutí Krajského úřadu Ústeckého kraje ze dne 15. 8. 2025 č. j. KUUK/114151/2025/LL, rozhodnutí Krajského úřadu Libereckého kraje ze dne 15. 8. 2025 č. j. SO/161/2025-V-PS-KL/07-reg, rozhodnutí Krajského úřadu Královéhradeckého kraje ze dne 15. 8. 2025 č. j. KUKHK-MSZ-2025-23570-6, rozhodnutí Krajského úřadu Pardubického kraje ze dne 15. 8. 2025 č. j. KUPA-14052/2025-81, rozhodnutí Krajského úřadu Kraje Vysočina ze dne 15. 8. 2025 č. j. KUJI 69039/2025, rozhodnutí Krajského úřadu Jihomoravského kraje ze dne 15. 8. 2025 č. j. JMK 117336/2025, rozhodnutí Krajského úřadu Olomouckého kraje ze dne 15. 8. 2025 č. j. KUOK 92892/2025, rozhodnutí Krajského úřadu Zlínského kraje ze dne 15. 8. 2025 č. j. KUZL 72362/2025, rozhodnutí Krajského úřadu Moravskoslezského kraje ze dne 15. 8. 2025 č. j. MSK 101482/2025

se ruší.

- II. Ustanovení § 31 odst. 1 v části věty za středníkem zákona č. 247/1995 Sb., o volbách do Parlamentu České republiky a o změně a doplnění některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, se zrušuje uplynutím dne vyhlášení tohoto nálezu ve Sbírce zákonů.

politická strana Volt Česko
zastoupena



Mgr. Eleanor ŠMEJKALOVOU, advokátem